

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.

Before the Honorable MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge

In the Matter of

CERTAIN ORGANIC LIGHT-
EMITTING DIODE DISPLAY
MODULES AND COMPONENTS
THEREOF

Inv. No. 337-TA-1378

**COMPLAINANT SAMSUNG DISPLAY CO., LTD.’S MOTION SEEKING
RECOMMENDATION TO THE UNITED STATES DISTRICT COURT FOR THE
DISTRICT OF COLUMBIA TO ISSUE A LETTER OF REQUEST**

Pursuant to Commission Rules 210.32 and 210.26, Complainant Samsung Display Co., Ltd., (“SDC” or “Complainant”) respectfully requests that the Administrative Law Judge issue the attached Recommendation (Appendix A), which recommends that the District Court for the District of Columbia issue a Letter of Request pursuant to the Hague Convention of 18 March 1970 on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters (the “Hague Convention”) on behalf of SDC to obtain documents and deposition testimony from the following foreign third party:

[REDACTED]

The Letter of Request to [REDACTED] (Appendix B) solicits the assistance of the Republic of Korea’s Central Authority to obtain documents and deposition testimony relevant to this Investigation that cannot be obtained through other means for use at the hearing in this Investigation. The Letter of Request seeks limited, highly pertinent discovery and

conforms with guidance SDC has received from the Korean Central Authority. Given the Letter's narrow scope, SDC believes the Korean Central Authority is likely to process the Letter of Request on an accelerated basis.

Attached to the Letter of Request, SDC has included a set of requests for the production of documents and other things; a set of deposition topics; the Protective Order; the Ground Rules; and the Complaint (Attachments A, B, C, D, and E, respectively to the Letter of Request). In addition, SDC has included certified translations of these documents into Korean as attachments to the certified translation of the Letter of Request (Appendix C).

SDC respectfully requests that the Administrative Law Judge grant this application so that it may initiate a civil proceeding in the District Court of the District of Columbia's miscellaneous docket and obtain issuance of the attached Letter of Request. Furthermore, given the expediency of this Investigation prescribed by statute, SDC further respectfully requests that the ALJ recommend that the Letter of Request be issued as soon as practicable.

GROUND RULE 5.1 CERTIFICATION. Pursuant to Ground Rule 5.1, SDC hereby certifies it has made reasonable, good-faith efforts to resolve this matter with the other parties prior to filing this motion. Respondents BOE Technology Group Co., Ltd., Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., BMOT f/k/a Kunming BOE Display Technology, and BOE Technology America, Inc. (collectively "Respondents" or "BOE") and Commission Investigative Staff ("Staff") take no position on this motion.

Dated: May 22, 2024

Respectfully submitted,

/s/ S. Alex Lasher

S. Alex Lasher

K. Kevin Chu

QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN,
LLP

1300 I Street, NW, Suite 900

Washington, D.C. 20005

Tel.: (202) 538-8000

Sean S. Pak

James D. Judah

QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN,
LLP

50 California Street, 22nd Floor

San Francisco, CA 94111

Tel.: (415) 875-6600

D. James Pak

QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN,
LLP

865 S Figueroa St, 10th Floor

Los Angeles, CA 90017

Tel.: (213) 443-3000

David A. Nelson

Marc L. Kaplan

QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN,
LLP

191 N. Wacker Drive, Suite 2700

Chicago, IL 60606

Tel.: (312) 705-7400

*Counsel for Complainant Samsung Display Co.,
Ltd.*

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.

Before the Honorable MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge

In the Matter of

CERTAIN ORGANIC LIGHT-
EMITTING DIODE DISPLAY
MODULES AND COMPONENTS
THEREOF

Inv. No. 337-TA-1378

COMPLAINANT SAMSUNG DISPLAY CO., LTD.’S MEMORANDUM
IN SUPPORT OF ITS MOTION SEEKING RECOMMENDATION
TO THE UNITED STATES DISTRICT COURT FOR THE
DISTRICT OF COLUMBIA TO ISSUE A LETTER OF REQUEST

I. BACKGROUND

On October 30, 2023, SDC filed a Complaint against the Respondents alleging violations of Section 337 of the Tariff Act of 1930, as amended, 19 U.S.C. § 1337, based on their unlawful importation into the United States, sale for importation into the United States, and/or sale within the United States after importation of certain organic light-emitting diode (“OLED”) display modules and components thereof (“Accused Products”) manufactured by Respondents using trade secrets owned by and misappropriated (“Misappropriated Trade Secrets”) from SDC. *See* EDIS Doc. ID Nos. 807335 (Public); 807334 (Confidential). On November 30, 2023, the Commission instituted this Investigation. *See* EDIS Doc. ID No. 809571.

As set forth in the Complaint, SDC asserts BOE has used its relationship with supply chain vendors, potential vendors, and/or third parties—including but not limited to [REDACTED]—to steal and misuse SDC’s trade secrets related to OLED display panels and modules. Specifically, [REDACTED] was

in possession of, in whole or in part, SDC's trade secrets, which were ultimately used to develop, commercialize, and support products used in a wide variety of downstream devices, such as mobile phones, televisions, monitors, AR and VR devices, imaging devices, thermal scopes, night vision goggles, and many more devices.

For the reasons set forth below, SDC respectfully requests that the Administrative Law Judge recommend that the District Court for the District of Columbia issue the attached Letter of Request for International Assistance compelling █████ to produce relevant and responsive documents and testimony concerning SDC's claims of unfair methods of competition.

II. ARGUMENT

A. A. The District Court Has the Authority to Issue a Letter of Request

The Hague Convention provides that “[i]n civil or commercial matters a judicial authority of a Contracting State may, in accordance with the provisions of the law of that State, request the competent authority of another Contracting State, by means of a Letter of Request, to obtain evidence, or to perform some other judicial act.” Hague Convention on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters, Art. 1, opened for signature, Mar. 18, 1970, 23 U.S.T. 2555 (hereinafter “Hague Convention”). Both the United States and the Republic of Korea are parties to the Hague Convention. The United States ratified the Hague Convention on August 8, 1972, and the Republic of Korea acceded in December 2009, which was accepted by the United States in January 2010 and entered into force in February 2010. *See* Hague Conf. on Private Int'l Law, Status Table: Convention of 18 March 1970 on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters, available at <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/statustable/?cid=82> (last accessed Mar. 15, 2023).

The Hague Convention authorizes the District Court for the District of Columbia to issue the Letter of Request to the Republic of Korea. *See Société Nationale Industrielle Aérospatiale v.*

U.S. Dist. Court, 482 U.S. 522, 535 (1987) (“a Judicial authority in one contracting state ‘may’ forward a letter of request to the competent authority in another contracting state for the purpose of obtaining evidence”); *Certain Filament Light-Emitting Diodes & Prods. Containing Same (II) (“Light-Emitting Diodes”)*, Inv. No. 337-TA-1220, Order No. 20, 2020 WL 7640164, at *1 (Dec. 3, 2020) (“A Letter of Request is the appropriate method for seeking discovery from . . . the Republic of Korea” which is a party “to the Hague Evidence Convention.”); 8 U.S.C. § 1781(b)(2) (permitting “the transmittal of a letter rogatory or request directly from a tribunal in the United States to the foreign or international tribunal, officer, or agency to whom it is addressed and its return in the same manner.”). And under the Hague Convention, evidence can be compelled pursuant to a Letter of Request transmitted directly from a court in the United States to the Central Authority of the Republic of Korea. *See* U.S. Department of State—Bureau of Consular Affairs, Republic of Korea Country Information, Obtaining Evidence in Civil and Commercial Matters, <https://travel.state.gov/content/travel/en/legal/Judicial-Assistance-Country-Information/KoreaRepublicof.html> (last accessed Mar. 15, 2023).

“Administrative law judges may issue recommendations to the United States District Court for the District of Columbia to issue such letters,” and have done so in previous investigations. *Light-Emitting Diodes*, Order No. 20, 2020 WL 7640164, at *1 (citing *Certain Wireless Audio Sys. & Components Thereof*, Inv. No. 337-TA-1071, Order No. 6 (Oct. 5, 2017) (EDIS Doc. ID 624890)). *See, e.g., Certain Video Processing Devices & Prods. Containing Same*, Inv. No. 337-TA-1323, Order No. 7, 2022 WL 3716247 (Aug. 25, 2022) (granting motion seeking a recommendation to issue letters of request to obtain evidence in Korea); *Certain Graphics Sys., Components Thereof, & Digital Televisions Containing the Same*, Inv. No. 337-TA-1318, Order No. 34, 2022 WL 15497110 (Oct. 21, 2022) (same); *Certain Elec. Devices Having Wireless*

Investigation, SDC believes that filing this Letter of Request now will provide enough time for the requested information to be gathered from [REDACTED], particularly because the scope is extremely narrow based on prior guidance from the Korean Central Authority.

Second, SDC recognizes that in accordance with Article 21 of the Hague Convention, the Republic of Korea will not execute a Letter of Request issued for the purpose of obtaining pretrial discovery of documents where the Letter of Request requires a person:

- a. to state what documents relevant to the proceedings to which the Letter of Request relates are, or have been, in his or her possession custody or power; or
- b. to produce any documents other than particular documents specified in the Letter of Request as being documents appearing to the requested court to be, or to be likely to be, in his or her possession, custody, or power.¹

Consistent with this reservation, the Letter of Request does not require [REDACTED] to indicate which relevant documents are or have been within its possession, custody, or power, nor does the Letter of Request require [REDACTED] to produce documents other than those specifically requested.

Third, the requested information, or its substantial equivalent, could not be obtained without undue hardship by alternate means because the documents and knowledgeable witnesses are in the Republic of Korea, which is beyond the Commission's subpoena powers.

Fourth, the documents produced pursuant to the Letter of Request would be subject to the Protective Order in this Investigation (which will be attached to the Letter of Request), thereby ensuring that the confidentiality interests of [REDACTED] are adequately protected.

¹ Republic of Korea's Declaration Reservations, *available at* <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/statustable/notifications/?csid=1057&disp=resdn> (last accessed Mar. 15, 2023).

Fifth, SDC is fully prepared to comply with the procedural requirements involved in obtaining the requested documents and testimony from [REDACTED] through the Letter of Request. The necessary steps to receive judicial assistance are:

1. Obtain a Letter of Request for [REDACTED] bearing the signature of a District Court judge and the seal of the District Court, and a copy thereof translated into Korean.

2. Include in the Letter of Request the identities of the parties, the nature of the proceedings, the discovery sought, any special procedures, the identity of the party that will bear any costs, and other information as recommended by the Hague Convention.²

3. Transmit the Letter of Request to the National Court Administration of the Republic of Korea, submitted in duplicate with Korean translations, for enforcement in a Korean court. The Korean court will serve the requests on [REDACTED].

III. CONCLUSION

For the foregoing reasons, SDC respectfully requests that the Administrative Law Judge grant its motion and recommend to the District Court for the District of Columbia issuance of SDC's Letter of Request to the Central Authority of the Republic of Korea, and further recommend that the Letter of Request be issued as soon as practicable.

² See Hague Convention, Model for Letters of Request recommended for use in applying the Hague Evidence Convention of 18 March 1970 on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters, available at <https://assets.hcch.net/upload/actform20e.pdf> (last accessed Mar. 15, 2023).

Dated: May 22, 2024

Respectfully submitted,

/s/ S. Alex Lasher

S. Alex Lasher

K. Kevin Chu

QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN,
LLP

1300 I Street, NW, Suite 900

Washington, D.C. 20005

Tel.: (202) 538-8000

Sean S. Pak

James D. Judah

QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN,
LLP

50 California Street, 22nd Floor

San Francisco, CA 94111

Tel.: (415) 875-6600

D. James Pak

QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN,
LLP

865 S Figueroa St, 10th Floor

Los Angeles, CA 90017

Tel.: (213) 443-3000

David A. Nelson

Marc L. Kaplan

QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN,
LLP

191 N. Wacker Drive, Suite 2700

Chicago, IL 60606

Tel.: (312) 705-7400

*Counsel for Complainant Samsung Display Co.,
Ltd.*

PUBLIC
**CERTAIN ORGANIC LIGHT-EMITTING DIODE DISPLAY MODULES AND
COMPONENTS THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

CERTIFICATE OF SERVICE

I, Jeffrey Matthews, hereby certify that on May 22, 2024 copies of the foregoing documents were served upon the following parties as indicated:

<p>The Honorable Lisa R. Barton Secretary to the Commission U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W. Washington, D.C. 20436</p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input type="checkbox"/> Via Electronic Mail <input checked="" type="checkbox"/> Via EDIS</p>
<p>The Honorable MaryJoan McNamara Administrative Law Judge U.S. International Trade Commission 500 E Street, SW, Room 317 Washington, DC 20436 McNamara337@usitc.gov</p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input checked="" type="checkbox"/> Via Electronic Mail <input type="checkbox"/> Via Box <input type="checkbox"/> Via EDIS</p>
<p>Aaron D. Rauh, Esq. The Office of Unfair Import Investigations (OUII) U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W. Washington, D.C. 20436 Aaron.Rauh@usitc.gov</p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input checked="" type="checkbox"/> Via Electronic Mail <input checked="" type="checkbox"/> Via Box <input type="checkbox"/> Via EDIS</p>
<p>Gary M. Hnath MAYER BROWN LLP 1999 K Street, NW Washington, DC 20006-1101 Tel.: 202-263-3040 Facsimile: 202-263-5340 ghnath@mayerbrown.com Service Email: BOE-MB-ITC1378@mayerbrown.com</p> <p>A. John P. Mancini Brian Nolan Gregory J. Apgar MAYER BROWN LLP 1221 Avenue of the Americas New York, NY 10020-1001 Tel.: 212-506-2295 Facsimile: 212-849-5895 jmancini@mayerbrown.com bnolan@mayerbrown.com gapgar@mayerbrown.com</p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input type="checkbox"/> Via Express Delivery <input checked="" type="checkbox"/> Via Electronic Mail</p>

PUBLIC
**CERTAIN ORGANIC LIGHT-EMITTING DIODE DISPLAY MODULES AND
COMPONENTS THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

Nicholas J. Ronaldson
MAYER BROWN LLP
71 South Wacker Drive
Chicago, IL 60606-4637
Tel.: 312-782-0600
Facsimile: 312-701-7711
nronaldson@mayerbrown.com

Shen Wang
Hao Tan
ARCH & LAKE LLP
203 N. LaSalle St., Ste. 2100
Chicago, IL 60601
Phone: (312) 558-1369
Facsimile: (312) 614-1873
ShenWang@archlakelaw.com
HaoTan@archlakelaw.com
Service Email: boe-al-itc1378@archlakelaw.com

Bas de Blank, Esq.
Elaine Ke, Esq.
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
1000 Marsh Road
Menlo Park, CA 94025-1015
Tel: (650) 614-7400
Fax: (650) 614-7401
basedeblank@orrick.com
eke@orrick.com
Service Email: BOE-1378_OHS@orrick.com

Richard F. Martinelli, Esq.
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
51 West 52nd Street
New York, NY 10019
Tel: (212) 506-5000
Fax: (212) 506-5151

Johannes Hsu, Esq.
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
2050 Main Street, Suite 1100
Irvine, CA 92614-8255
Tel: (949) 567-6700
Fax: (949) 567-6710

PUBLIC
**CERTAIN ORGANIC LIGHT-EMITTING DIODE DISPLAY MODULES AND
COMPONENTS THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

johanneshsu@orrick.com	
--	--

Counsel for BOE Respondents

/s/ Jeffrey Matthews

Jeffrey Matthews

**UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.**

**Before the Honorable MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge**

In the Matter of

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-
EMITTING DIODE DISPLAY
MODULES AND COMPONENTS
THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

**DECLARATION OF MICHAEL R. DOMAN, JR. IN
SUPPORT OF CONFIDENTIALITY**

I, Michael R. Doman, Jr., declare as follows:

1. I am an attorney with the law firm of Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP and counsel for Complainant Samsung Display Co., Ltd. (“SDC”) in the above-captioned investigation.
2. I make this declaration pursuant to Ground Rule 1.6 in support of the confidentiality of SDC’s Motion Seeking Recommendation to the United States District Court for the District Court of Columbia to Issue a Letter of Request (“Motion”), filed May 22, 2024.
3. SDC’s Motion contains confidential business information subject to the Protective Order, including non-public information regarding SDC’s business operations and supply chain. Public disclosure of this information would cause harm to SDC’s competitive position.
4. Accordingly, SDC’s Motion contains, and is thus designated as containing, confidential business information pursuant to the Protective Order and Commission Rule 201.6(a).
5. SDC will work to prepare a public version of the Motion pursuant to Ground Rule 1.6.

Dated: May 22, 2024

/s/ Michael R. Doman, Jr.

Michael R. Doman, Jr.

Appendix A

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.

Before the Honorable MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge

In the Matter of

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-
EMITTING DIODE DISPLAY
MODULES AND COMPONENTS
THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

**[PROPOSED] RECOMMENDATION TO THE DISTRICT COURT FOR THE
DISTRICT OF COLUMBIA TO ISSUE A LETTER OF REQUEST FOR
INTERNATIONAL JUDICIAL ASSISTANCE PURSUANT TO THE HAGUE
CONVENTION OF 18 MARCH 1970 ON THE TAKING OF EVIDENCE ABROAD IN
CIVIL OR COMMERCIAL MATTERS**

The undersigned Administrative Law Judge finds that the evidence that Samsung Display Co., Ltd., (“SDC” or “Complainant”) seeks pursuant to the Proposed Letter of Request is reasonably necessary to investigate fully Complainant’s claims of violation of Section 337 of the Tariff Act of 1930, as amended, 19 U.S.C. § 1337, being relevant to Complainant’s showing of unfair methods of competition and unfair acts in connection with Complainant’s trade secrets as under Section 337(a)(1)(a). Accordingly, the undersigned recommends that the District Court for the District of Columbia issue, under its seal and signature, the attached Letter of Request to the Central Authority of the Republic of Korea.

A Letter of Request is the appropriate method of gathering the necessary requested evidence outside the United States. Complainant must transmit the Letter of Request with a District Court judge’s signature and the District Court’s seal to the Central Authority of the Republic of Korea. Complainant’s proposed Letter of Request solicits international judicial assistance in obtaining relevant information abroad needed for the hearing in the Investigation into the importation of

PUBLIC

certain organic light-emitting diode display modules, and components thereof that allegedly were produced as a result of misappropriation of Complainant's trade secrets. Complainant's Letter of Request meets the standards set forth by the U.S. Department of State and the Hague Convention. *See* U.S. Department of State—Bureau of Consular Affairs, Republic of Korea Country Information, Obtaining Evidence in Civil and Commercial Matters, <https://travel.state.gov/content/travel/en/legal/Judicial-Assistance-Country-Information/KoreaRepublicof.html> (last accessed Dec. 29, 2023).

In order to comply with the statutory time limitations on International Trade Commission investigations, the undersigned respectfully requests the Court to assign a judge and schedule a hearing to expedite the issuance of the Letter of Request.

Respectfully submitted this ____ day of _____, 2024.

The Honorable MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge
U.S. International Trade Commission
500 E Street S.W.
Washington, DC 20436

Address for Return of Issued Letter of Request:

S. Alex Lasher
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
1300 I Street, NW, Suite 900
Washington, D.C. 20005
Email: alexlasher@quinnemanuel.com
Tel.: (202) 538-8000

Appendix B

**UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE DISTRICT OF COLUMBIA.**

Civil Case No. Misc.: _____

Samsung Display Co., Ltd.
Plaintiffs (Complainants),

v.

BOE Technology Group Co., Ltd., et al.
Defendants (Respondents)

LETTER OF REQUEST

Request for International Judicial Assistance
Pursuant to the Hague Convention of 18 March 1970 on
the Taking of Evidence in Civil or Commercial Matters
By the United States District Court
For the District of Columbia

The Honorable
United States District Judge
United States District Court for the District of Columbia

TO THE NATIONAL COURT ADMINISTRATION OF THE REPUBLIC OF KOREA:

The United States District Court for the District of Columbia presents its compliments to the National Court Administration, the appropriate judicial authority of the Republic of Korea, and requests international judicial assistance to obtain the production of documents and deposition testimony from [REDACTED]. This court requests the assistance described herein pursuant to the Hague Convention of 18 March 1970 on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters. The United States District Court for the District of Columbia is a competent court of law and equity which properly has jurisdiction over this proceeding, and has the power to compel the production of documents both within and outside its jurisdiction.

The documentary and testimonial evidence sought from [REDACTED] is intended for use in an administrative proceeding before the United States International Trade Commission as approved by this Court in the above captioned matter. In the proper exercise of its authority, this Court has determined that the evidence sought from [REDACTED] cannot be secured except by the intervention of the National Court Administration of the Republic of Korea. There are important deadlines in the above-referenced administrative proceeding, particularly a cut-off to fact discovery that is likely to occur in or around **July 2024**, and an evidentiary hearing that is scheduled to take place in **October 2024**. Thus, this Court additionally respectfully requests that the National Court Administration expedite this request to the extent possible.

This Court requests the assistance described below:

1. <u>Sender</u>	S. Alex Lasher QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP 1300 I Street, NW, Suite 900
-------------------------	---

	<p>Washington, D.C. 20005 Email: alexlasher@quinnemanuel.com Tel.: (202) 538-8000</p>
<p><u>2. Central Authority of the Requested State</u></p>	<p>National Court Administration Attn.: Director of International Affairs Seocho-daero 219 Seocho-gu SEOUL 06590 Republic of Korea</p>
<p><u>3. Person to Whom the Executed Request is to be Returned</u></p>	<p>S. Alex Lasher QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP 1300 I Street, NW, Suite 900 Washington, D.C. 20005 Email: alexlasher@quinnemanuel.com Tel.: (202) 538-8000</p>
<p><u>4. Specification of the Date by Which the Requesting Authority Requires Receipt of the Response to the Letter of Request</u></p>	
<p><u>Date</u></p>	<p>Please respond as soon as practicable, but in any event please respond no later than July 12, 2024.</p>
<p><u>Reason for Urgency</u></p>	<p>Under Section 337 of the Tariff Act of 1930, as amended, 19 U.S.C. § 1337, investigations in the United States International Trade Commission must be completed “at the earliest practicable time.” An evidentiary hearing for this investigation is scheduled to take place in October 2024, and fact discovery is likely to be cutoff by July 2024. Depositions of persons not in the United States cannot be taken on less than 15 days’ notice and subpoenaed parties must be given a minimum, often 10 days, to respond to the subpoena to allow an opportunity to move to quash or modify the subpoena. Expedient treatment of this request will allow the parties and the witnesses to arrange a mutually agreeable date or dates for testimony, and allow the United States International Trade Commission to make an informed decision on the merits of this investigation.</p>
<p><u>5. In Conformity with Article 3 of the Convention, the Undersigned Applicant</u></p>	

<p><u>Has the Honor to Submit the Following Request:</u></p>	
<p><u>a. Requesting Judicial Authority (Article 3, a)</u></p>	<p>Honorable _____ United States District Judge United States District Court for the District of Columbia 333 Constitution Ave., N.W. Washington, D.C. 20001 United States of America</p>
<p><u>b. To the Competent Authority of (Article 3, a)</u></p>	<p>Republic of Korea</p>
<p><u>c. Name of the Case and Any Identifying Number</u></p>	<p>In the Matter of Certain Organic Light-Emitting Diode Display Modules And Components Thereof, Investigation No. 337-TA-1378</p>
<p><u>6. Names and addresses of the parties and their representatives (including representatives in the requested State) (article 3(b))</u></p>	
<p><u>a. Plaintiff (Complainant)</u></p>	<p>Samsung Display Co., Ltd. #1, Samsung-ro, Giheung-gu, Yongin-si, Gyeonggi-do, 17113 Republic of Korea +82-31-5181-0080</p>
<p><u>Plaintiff's Representatives</u></p>	<p>S. Alex Lasher QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP 1300 I Street, NW, Suite 900 Washington, D.C. 20005 Email: alexlasher@quinnemanuel.com Tel.: (202) 538-8000</p>
<p><u>b. Defendants (Respondents)</u></p>	<p>BOE Technology Group Co., Ltd. No. 12 Xihanzhong Road BDA, Beijing 100176, China</p> <p>Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd. No. 198, Kefa RD Mianyang, Sichuan 621000, China</p> <p>Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd. No. 37 Science RD, Equipment Manufacturing Base, Dongsheng District, Ordos Inner Mongolia Autonomous Region</p>

	<p>017020, China Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd. No. 1188 Cooperation RD, Hi-tech Zone (west area) Chengdu, Sichuan 611743, China</p> <p>Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd. No. 7, Yunhan RD Shuitu Hi-tech Industrial Zone, Chongqing 400700, China</p> <p>Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd. No. 691 Linkonggang RD, Dongxihu District Wuhan, Hubei 430040, China</p> <p>BMOT f/k/a Kunming BOE Display Technology No. 215, Building A2 No. 1 Yunshui RD Da Ban Qiao subdistrict office of Yunnan Dianzhong New Area 650211, China</p> <p>BOE Technology America Inc. 2350 Mission College Blvd. Suite 600 Santa Clara, CA 95054</p>
<p><u>Defendants' Representatives</u></p>	<p>Gary M. Hnath MAYER BROWN LLP 1999 K Street, NW Washington, DC 20006-1101 Tel.: 202-263-3040 Facsimile: 202-263-5340 ghnath@mayerbrown.com</p> <p>A. John P. Mancini Brian Nolan Gregory J. Apgar MAYER BROWN LLP 1221 Avenue of the Americas New York, NY 10020-1001 Tel.: 212-506-2295</p>

Facsimile: 212-849-5895
jmancini@mayerbrown.com
bnolan@mayerbrown.com
gapgar@mayerbrown.com

Shen Wang
Hao Tan
ARCH & LAKE LLP
203 N. LaSalle St., Ste. 2100
Chicago, IL 60601
Phone: (312) 558-1369
Facsimile: (312) 614-1873
ShenWang@archlakelaw.com
HaoTan@archlakelaw.com

Bas de Blank, Esq.
Elaine Ke, Esq.
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE
LLP
1000 Marsh Road
Menlo Park, CA 94025-1015
Tel: (650) 614-7400
Fax: (650) 614-7401
basedebank@orrick.com
eke@orrick.com

Richard F. Martinelli, Esq.
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE
LLP
51 West 52nd Street
New York, NY 10019
Tel: (212) 506-5000
Fax: (212) 506-5151
Johannes Hsu, Esq.
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE
LLP
2050 Main Street, Suite 1100
Irvine, CA 92614-8255
Tel: (949) 567-6700
Fax: (949) 567-6710
johanneshsu@orrick.com

Nicholas J. Ronaldson
MAYER BROWN LLP
71 South Wacker Drive

	<p>Chicago, IL 60606-4637 Tel.: 312-782-0600 Facsimile: 312-701-7711 ronaldson@mayerbrown.com</p>
<p>c. <u>Other Parties</u></p>	<p>Aaron Rauh Office of Unfair Import Investigations U.S. INTERNATIONAL TRADE COMMISSION 500 E Street, S.W. Washington, DC 20436</p>
<p>7. Nature of the proceedings (Article 3(c)) and Summary of Facts</p>	<p>This is a proceeding being conducted by the United States International Trade Commission (“ITC”) under Section 337 of the Tariff Act of 1930, as amended, 19 U.S.C. § 1337 (“Section 337”), based on a Complaint filed by Samsung Display Co., Ltd. (“SDC”) on October 30, 2023. The Complaint alleges that Respondents misappropriated SDC’s trade secrets. The accused products include certain organic light-emitting diode display modules and components thereof.</p> <p>The ITC instituted proceedings based on SDC’s Complaint on November 30, 2023 with publication of the Notice of Investigation on November 30, 2023. Upon institution, the case was assigned to Administrative Law Judge MaryJoan McNamara to preside over pre-hearing matters, conduct an evidentiary hearing, and issue an initial determination on the merits of the case. The initial determination is subject to possible review by the ITC with a right to appeal to the United States Court of Appeals for the Federal Circuit.</p> <p>SDC seeks this Letter of Request to [REDACTED] because it likely has documents and testimony relevant to SDC’s trade secret misappropriation claims that are not within the possession, custody, or control of any United States-based entity.</p> <p>[REDACTED] As set forth in SDC’s Complaint, SDC alleges that Respondents have wrongfully obtained</p>

	<p>SDC’s trade secrets by (among other means) wrongfully soliciting and stealing the information from SDC’s suppliers, [REDACTED]. See, e.g., Complaint at ¶ 36 (“BOE wrongfully took the trade secrets by unfair means, including by soliciting and stealing this information from SDC’s vendors who were under confidentiality obligations to SDC[.]” Accordingly, [REDACTED] is likely to have information relevant to SDC’s trade secret misappropriation claims – information not within SDC’s possession, custody, or control. SDC does not have access to the documents and information sought in the normal course of business.</p>
<p>8.</p>	
<p><u>a. Evidence to be obtained or other judicial act to be performed (Article 3(d))</u></p>	<p>Evidence relating to Respondent’s misappropriation of SDC’s trade secrets pursuant to 19 C.F.R. § 1337(a)(1), and SDC’s bases for establishing a domestic industry pursuant to 19 C.F.R. § 1337(a)(3), as set forth in Attachment A.</p>
<p><u>b. Purpose of the evidence or judicial act sought</u></p>	<p>The requested documents and deposition testimony will provide important evidence related to SDC’s bases for establishing Respondent’s misappropriation of SDC’s trade secrets pursuant to 19 C.F.R. § 1337(a)(1), which may then be introduced at the evidentiary hearing held by the Administrative Law Judge in the above-mentioned Investigation.</p>
<p><u>9. Identity and address of any person to be examined (Article 3(e))</u></p>	<p>[REDACTED]</p> <p>Deposition to be conducted through a representative of [REDACTED], designated in Attachment B.</p>
<p><u>10. Questions to be put to the persons to be examined or statements of the subject matter about which they are to be examined</u></p>	<p>The topics of the deposition questions are set forth in Attachment B.</p>
<p><u>11. Documents or other property to be inspected (Article 3(g))</u></p>	<p>The documents and other property to be inspected are set forth in Attachment A.</p>

<p><u>12. Any requirements that the evidence be given on oath or affirmation and any special form to be used (Article 3(h))</u></p>	<p>It is respectfully requested that an examiner or other appropriate judicial officer of the Republic of Korea direct that the witness be duly sworn in accordance with the applicable procedures of the Republic of Korea, and that the testimony be taken and transcribed by a qualified court reporter and videographer chosen by SDC's representatives. It is further requested that the transcription of the deposition be in the English language.</p> <p>Additionally it is respectfully requested that each document described in Attachment A be produced along with non-identical drafts thereof in their entirety, without abbreviation or redaction, as maintained in the ordinary course of business.</p>
<p><u>13. Special methods or procedures to be followed (Articles 3(i) and 9)</u></p>	<p>See Attachment A for details on how [REDACTED] is to produce the requested documents.</p> <p>With regard to the deposition, it is respectfully requested that:</p> <ul style="list-style-type: none">a. The examination be conducted orally;b. The parties' representatives or their designees, attorneys, their interpreters, and a stenographer be permitted to be present during the examination;c. There be excluded from the examination, if permitted under the law of the Republic of Korea, all persons other than the parties' representatives or their designees, attorneys, their interpreters, and the stenographer, and any judicial official of the Republic of Korea required to be present during such proceedings;d. The stenographer be permitted to record verbatim the examination;

	<p>e. The Stenographer be permitted to record the examinations by audiovisual means;</p> <p>f. The attorneys conducting the examinations be permitted to ask questions regarding the topics listed in Attachment B;</p> <p>g. Ten and a half hours (10.5) be allotted for the examination of each witness who requires a translator, and seven (7) hours be allotted for the examination of each English speaking witness;</p> <p>h. The witness be examined as soon as practicable; and</p> <p>i. The documents and property requested in Attachment A be provided to Complainant no later than twenty-one days before the deposition at a convenient location to be mutually determined.</p> <p>In this matter, a Protective Order has been entered that governs the production of documents, testimony, and any record of the testimony. A copy of this order is attached hereto as Attachment C. Because this action involves confidential and proprietary business information, the Protective Order serves to protect such information from public disclosure. Accordingly, the United States District Court for the District of Columbia requests that any documents, as well as testimony and any record of the testimony, obtained in response to this Letter of Request be treated in accordance with the provisions of the Protective Order to protect confidential and proprietary information.</p>
<p><u>14. Request for notification of the time and place for the execution of the Request and identity and address of any person to be notified (Article 7)</u></p>	<p>It is requested that the individuals identified below be furnished as soon as practicable with a copy of the executed Letter of Request, and be informed as soon as practicable of the</p>

	time and place for the examination of the witnesses:
15. <u>Request for attendance or participation of judicial personnel of the requesting authority at the execution of the Letter of Request (Article 8)</u>	Attendance of judicial personnel of the requesting authority is requested.
16. <u>Specification of privilege or duty to refuse to give evidence under the law of the State of origin (Article 11(b))</u>	██████████ may refuse to give evidence insofar as there is a privilege or duty to refuse to give evidence under the laws of the United States or the laws of the Republic of Korea.
17. The fees and costs incurred which are reimbursable under the second paragraph of Article 14 or under Article 26 of the Convention will be borne by	Samsung Display Co. Ltd., c/o S. Alex Lasher QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP 1300 I Street, NW, Suite 900 Washington, D.C. 20005 Email: alexlasher@quinnemanuel.com Tel.: (202) 538-8000
DATE OF REQUEST	_____, 2024
SIGNATURE AND SEAL OF THE REQUESTING AUTHORITY	Honorable _____ United States District Court Judge United States District Court for the District of Columbia

Attachments:

Attachment A	Documents or Other Property to be Produced by ██████████
Attachment B	Topics and Written Deposition Questions for the Deposition of ██████████
Attachment C	Protective Order
Attachment D	Ground Rules
Attachment E	Amended Complaint

PUBLIC

ATTACHMENT A

DOCUMENTS OR OTHER PROPERTY TO BE PRODUCED BY [REDACTED]


DEFINITIONS

1. The term “[REDACTED]” refers to [REDACTED] including all predecessors, successors, subsidiaries, divisions, parents, and/or affiliates thereof, past or present, and all past or present officers, directors, agents, employees, consultants, accountants, attorneys, representatives, and any other person or entity acting on behalf of any of the foregoing.

2. The term “BOE” refers, collectively and/or individually depending on context, to the named Respondents in this Investigation (*i.e.*, B Technology Group Co., Ltd., BOE Technology Group Co., Ltd., Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., BMOT f/k/a Kunming BOE Display Technology, and BOE Technology America, Inc.), and all predecessors, successors, subsidiaries, divisions, parents, and/or affiliates thereof (including related entities with fictitious names), past or present, and all past or present officers, directors, agents, employees, consultants, accountants, attorneys, representatives, and any other person or entity acting on behalf of any of the foregoing. For avoidance of doubt, BOE also includes all subsidiaries or affiliates of BOE Technology Group Co., Ltd.

3. The term “OLED Displays” means organic light-emitting diode (“OLED”) display panels and/or modules.

INSTRUCTIONS

1. Each document produced should be produced in its entirety, without deletion, and with all attachments included, without redaction or excision, regardless of whether  considers the entire document or only part of it to be relevant or responsive to these requests.

2. If a document is in a language other than English and an English translation exists, produce both the native-language version and the English-translation version of the document.

3. All questions regarding the meaning or interpretation of these requests should be directed to counsel for SDC.

REQUESTS FOR PRODUCTION

1. Documents that may identify the codenames and internal names used by [REDACTED] to refer to SDC, BOE, and BOE displays.
2. Documents showing or relating to all [REDACTED] equipment (and any supporting software) requested by BOE since January 1, 2015 for use in the manufacture of OLED Displays, including any defect detection specifications.
3. Internal and external meeting notes regarding all [REDACTED] [REDACTED] equipment (and any supporting software) provided by [REDACTED] to BOE since January 1, 2015 for use in the manufacturing of OLED Displays.
4. Communications (including emails and WeChat messages) with BOE since January 1, 2015 regarding [REDACTED] equipment, defect detection [REDACTED], and/or any [REDACTED] supporting software for use in the manufacture of OLED Displays.
5. Documents showing the [REDACTED] equipment, and any supporting software, sold to BOE since January 1, 2015 for use in the manufacture of OLED Displays.

PUBLIC

ATTACHMENT B

Attachment B incorporates by reference the instructions and definitions set forth in Attachment A.

Witness Examination Questions: [REDACTED]

1. How long have you been employed by [REDACTED]?
2. What are your current job duties and responsibilities?
3. Please describe your past employment with [REDACTED], including your job duties and responsibilities in each former role.
4. What are the activities you perform (or have performed since January 1, 2015) with respect to [REDACTED] equipment, defect detection, and [REDACTED] supporting software?
5. What are the codenames and internal names used by [REDACTED] to refer to BOE or BOE displays?
6. Please describe the [REDACTED] equipment [REDACTED] provided to BOE.
7. Please describe the [REDACTED] supporting software [REDACTED] provided to BOE.
8. What requests has BOE made to [REDACTED] with respect to [REDACTED] equipment, defect detection, and [REDACTED] supporting software?
9. Please describe the information received by [REDACTED] from BOE regarding [REDACTED] equipment, defect detection, and [REDACTED] supporting software.
10. Please describe the substance of any communications (including emails and WeChat messages) between [REDACTED] and BOE regarding [REDACTED] equipment, defect detection, and [REDACTED] supporting software.



11. Please describe when and how any communications (including emails and WeChat messages) took place between [REDACTED] and BOE regarding [REDACTED] equipment, defect detection, and [REDACTED] supporting software.

PUBLIC

Attachment C

PUBLIC

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION

Washington, D.C.

In the Matter of

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-
EMITTING DIODE DISPLAY
MODULES AND COMPONENTS
THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

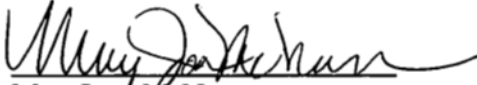
ORDER NO. 1:

PROTECTIVE ORDER

(December 12, 2023)

Attached hereto are a Protective Order and an Administrative Order.

SO ORDERED.


MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION

Washington, D.C.

In the Matter of

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-
EMITTING DIODE DISPLAY
MODULES AND COMPONENTS
THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

PROTECTIVE ORDER

Part of this Protective Order is Administrative Order: 16-01, attached. All parties should read it carefully. The language of Paragraph 3(vi) augments and clarifies the purposes for which confidential information may be used. All Parties must now include the acknowledgement language in Paragraph 4(i) and 4(ii) in any letter submitted to the Commission that constitutes the agreement to be bound by a Protective Order.

WHEREAS, documents and information may be sought, produced or exhibited by and among the parties to the above captioned proceeding, which materials relate to trade secrets or other confidential research, development or commercial information, as such terms are used in the Commission's Rules, 19 C.F.R. § 210.5;

IT IS HEREBY ORDERED THAT:

1. Confidential business information is information which concerns or relates to the trade secrets, processes, operations, style of work, or apparatus, or to the production, sales, shipments, purchases, transfers, identification of customers, inventories, amount or source of any income, profits, losses, or expenditures of any person, firm, partnership, corporation, or other organization, or other information of commercial value, the disclosure of which is likely to have

the effect of either (i) impairing the Commission's ability to obtain such information as is necessary to perform its statutory functions; or (ii) causing substantial harm to the competitive position of the person, firm, partnership, corporation, or other organization from which the information was obtained, unless the Commission is required by law to disclose such information. The term “confidential business information” includes “proprietary information” within the meaning of section 777(b) of the Tariff Act of 1930 (19 U.S.C. § 1677f(b)).

2(a). Any information submitted, in pre hearing discovery or in a pleading, motion, or response to a motion either voluntarily or pursuant to order, in this investigation, which is asserted by a supplier to contain or constitute confidential business information shall be so designated by such supplier in writing, or orally at a deposition, conference or hearing, and shall be segregated from other information being submitted. Documents shall be clearly and prominently marked on their face with the legend: “CONFIDENTIAL BUSINESS INFORMATION, SUBJECT TO PROTECTIVE ORDER,” or a comparable notice. Such information, whether submitted in writing or in oral testimony, shall be treated in accordance with the terms of this protective order.

2(b). The Administrative Law Judge or the Commission may determine that information alleged to be confidential is not confidential, or that its disclosure is necessary for the proper disposition of the proceeding, before, during or after the close of a hearing herein. If such a determination is made by the Administrative Law Judge or the Commission, opportunity shall be provided to the supplier of such information to argue its confidentiality prior to the time of such ruling.

3. In the absence of written permission from the supplier or an order by the Commission or the Administrative Law Judge, any confidential documents or business information submitted in accordance with the provisions of paragraph 2 above shall not be

disclosed to any person other than: (i) outside counsel for parties to this investigation, including necessary secretarial and support personnel assisting such counsel; (ii) qualified persons taking testimony involving such documents or information and necessary stenographic and clerical personnel thereof; (iii) technical experts and their staff who are employed for the purposes of this litigation (unless they are otherwise employed by, consultants to, or otherwise affiliated with a non-governmental party, or are employees of any domestic or foreign manufacturer, wholesaler, retailer, or distributor of the products, devices or component parts which are the subject of this investigation); (iv) the Commission, the Administrative Law Judge, the Commission staff, and personnel of any governmental agency as authorized by the Commission; (v) the Commission, its employees and Offices, and contract personnel (a) for developing or maintaining the records of this investigation or related proceedings, or (b) in internal investigations, audits, reviews, evaluations relating to the programs, personnel, and operations of the Commission including under 5 U.S.C. Appendix 3; and (vi) U.S. government employees and contract personnel, solely for cybersecurity purposes.¹

4. Confidential business information submitted in accordance with the provisions of paragraph 2 above shall not be made available to any person designated in paragraph 3(i)² and (iii) unless he or she shall have first read this order and shall have agreed, by letter filed with the Secretary of this Commission: (i) to be bound by the terms thereof; (ii) not to reveal such confidential business information to anyone other than another person designated in paragraph 3; and (iii) to utilize such confidential business information solely for purposes of this investigation.

The letter shall also include the following acknowledgement:

¹ See Commission Administrative Order 16-01 (Nov. 7, 2015).

² Necessary secretarial and support personnel assisting counsel need not sign onto the protective order themselves because they are covered by counsel's signing onto the protective order.

PUBLIC

I, the undersigned, on behalf of _____, acknowledge that information submitted for purposes of this Investigation may be disclosed to and used:

(i) by the Commission, its employees and Offices, and contract personnel (a) for developing or maintaining the records of this or a related proceeding, or (b) in internal investigations, audits, reviews, and evaluations relating to the programs, personnel, and operations of the Commission including under 5 U.S.C. Appendix 3; or

(ii) by U.S. government employees and contract personnel, solely for cybersecurity purposes. I understand that all contract personnel will sign appropriate nondisclosure agreements.

5. If the Commission or the Administrative Law Judge orders, or if the supplier and all parties to the investigation agree, that access to, or dissemination of information submitted as confidential business information shall be made to persons not included in paragraph 3 above, such matter shall only be accessible to, or disseminated to, such persons based upon the conditions pertaining to, and obligations arising from this order and such persons shall be considered subject to it, unless the Commission or the Administrative Law Judge finds that the information is not confidential business information as defined in paragraph 1 thereof.

6(a). Any confidential business information submitted to the Commission or the Administrative Law Judge in connection with a motion or other proceeding within the purview of this investigation shall be submitted under seal pursuant to paragraph 2 above. Any portion of a transcript in connection with this investigation containing any confidential business information submitted pursuant to paragraph 2 above shall be bound separately and filed under seal. When any confidential business information submitted in accordance with paragraph 2 above is included

in an authorized transcript of a deposition or exhibits thereto, arrangements shall be made with the court reporter taking the deposition to bind such confidential portions and separately label them “CONFIDENTIAL BUSINESS INFORMATION, SUBJECT TO PROTECTIVE ORDER.” Before a court reporter or translator receives any such information, he or she shall have first read this order and shall have agreed in writing to be bound by the terms thereof. Alternatively, he or she shall sign the agreement included as Attachment A hereto. Copies of each such signed agreement shall be provided to the supplier of such confidential business information and the Secretary of the Commission.

6(b). Submitters³ are strongly encouraged to encrypt nonpublic documents that are electronically transmitted to the Commission to protect your sensitive information from unauthorized disclosure. The USITC secure drop-box system and the Electronic Document Information System (EDIS) use Federal Information Processing Standards (FIPS) 140-2 cryptographic algorithms to encrypt data in transit. Submitting your nonpublic documents by a means that does not use these encryption algorithms (such as by email) may subject your firm’s nonpublic information to unauthorized disclosure during transmission. If you choose a non-encrypted method of electronic transmission, the Commission warns you that the risk of such possible unauthorized disclosure is assumed by you and not by the Commission.

7. The restrictions upon, and obligations accruing to, persons who become subject to this order shall not apply to any information submitted in accordance with paragraph 2 above to which the person asserting the confidential status thereof agrees in writing, or the Commission or the Administrative Law Judge rules, after an opportunity for hearing, was publicly known at the

³ “Submitters” of confidential business information are the same as “suppliers” of confidential business information as that term is used in the context of this order. *See* Commission Administrative Order 16-01 (Nov. 7, 2015).

time it was supplied to the receiving party or has since become publicly known through no fault of the receiving party.

8. The Commission, the Administrative Law Judge, and the Commission investigative attorney acknowledge that any document or information submitted as confidential business information pursuant to paragraph 2 above is to be treated as such within the meaning of 5 U.S.C. § 552(b)(4) and 18 U.S.C. § 1905, subject to a contrary ruling, after hearing, by the Commission or its Freedom of Information Act Officer, or the Administrative Law Judge. When such information is made part of a pleading or is offered into the evidentiary record, the data set forth in 19 C.F.R. § 201.6 must be provided except during the time that the proceeding is pending before the Administrative Law Judge. During that time, the party offering the confidential business information must, upon request, provide a statement as to the claimed basis for its confidentiality.

9. Unless a designation of confidentiality has been withdrawn, or a determination has been made by the Commission or the Administrative Law Judge that information designated as confidential, is no longer confidential, the Commission, the Administrative Law Judge, and the Commission investigative attorney shall take all necessary and proper steps to preserve the confidentiality of, and to protect each supplier's rights with respect to, any confidential business information designated by the supplier in accordance with paragraph 2 above, including, without limitation: (a) notifying the supplier promptly of (i) any inquiry or request by anyone for the substance of or access to such confidential business information, other than those authorized pursuant to this order, under the Freedom of Information Act, as amended (5 U.S.C. § 552) and (ii) any proposal to redesignate or make public any such confidential business information; and (b) providing the supplier at least seven days after receipt of such inquiry or request within which to take action before the Commission, its Freedom of Information Act Officer, or the Administrative

Law Judge, or otherwise to preserve the confidentiality of and to protect its rights in, and to, such confidential business information.

10. If while an investigation is before the Administrative Law Judge, a party to this order who is to be a recipient of any business information designated as confidential and submitted in accordance with paragraph 2 disagrees with respect to such a designation, in full or in part, it shall notify the supplier in writing, and they will thereupon confer as to the status of the subject information proffered within the context of this order. If prior to, or at the time of such a conference, the supplier withdraws its designation of such information as being subject to this order, but nonetheless submits such information for purposes of the investigation; such supplier shall express the withdrawal, in writing, and serve such withdrawal upon all parties and the Administrative Law Judge. If the recipient and supplier are unable to concur upon the status of the subject information submitted as confidential business information within ten days from the date of notification of such disagreement, any party to this order may raise the issue of the designation of such a status to the Administrative Law Judge who will rule upon the matter. The Administrative Law Judge may *sua sponte* question the designation of the confidential status of any information and, after opportunity for hearing, may remove the confidentiality designation.

11. No less than 10 days (or any other period of time designated by the Administrative Law Judge) prior to the initial disclosure to a proposed expert of any confidential information submitted in accordance with paragraph 2, the party proposing to use such expert shall submit in writing the name of such proposed expert and his or her educational and detailed employment history to the supplier. If the supplier objects to the disclosure of such confidential business information to such proposed expert as inconsistent with the language or intent of this order or on other grounds, it shall notify the recipient in writing of its objection and the grounds therefore prior

to the initial disclosure. If the dispute is not resolved on an informal basis within ten days of receipt of such notice of objections, the supplier shall submit immediately each objection to the Administrative Law Judge for a ruling. If the investigation is before the Commission the matter shall be submitted to the Commission for resolution. The submission of such confidential business information to such proposed expert shall be withheld pending the ruling of the Commission or the Administrative Law Judge. The terms of this paragraph shall be inapplicable to experts within the Commission or to experts from other governmental agencies who are consulted with or used by the Commission.

12. If confidential business information submitted in accordance with paragraph 2 is disclosed to any person other than in the manner authorized by this protective order, the party responsible for the disclosure must immediately bring all pertinent facts relating to such disclosure to the attention of the supplier and the Administrative Law Judge and, without prejudice to other rights and remedies of the supplier, make every effort to prevent further disclosure by it or by the person who was the recipient of such information.

13. Nothing in this order shall abridge the right of any person to seek judicial review or to pursue other appropriate judicial action with respect to any ruling made by the Commission, its Freedom of Information Act Officer, or the Administrative Law Judge concerning the issue of the status of confidential business information.

14. Upon final termination of this investigation, each recipient of confidential business information that is subject to this order shall assemble and return to the supplier all items containing such information submitted in accordance with paragraph 2 above, including all copies of such matter which may have been made. Alternatively, the parties subject to this order may, with the written consent of the supplier, destroy all items containing confidential business

information and certify to the supplier (or his counsel) that such destruction has taken place. This paragraph shall not apply to the Commission, including its investigative attorney, and the Administrative Law Judge, which shall retain such material pursuant to statutory requirements and for other recordkeeping purposes, but may destroy those additional copies in its possession which it regards as surplusage.


Notwithstanding the above paragraph, confidential business information may be transmitted to a district court pursuant to Commission Rule 210.5(c).

15. If any confidential business information which is supplied in accordance with paragraph 2 above is supplied by a nonparty to this investigation, such a nonparty shall be considered a “supplier” as that term is used in the context of this order.

16. Each nonparty supplier shall be provided a copy of this order by the party seeking information from said supplier.

17. The Secretary shall serve a copy of this order upon all parties.

SO ORDERED.


MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge

Attachment A

**NONDISCLOSURE AGREEMENT FOR
REPORTER/STENOGRAPHER/TRANSLATOR**

I, _____, do solemnly swear or affirm that I will not divulge any information communicated to me in any confidential portion of the investigation or hearing in the matter of *Certain* _____, Investigation No. 337-TA-____, except as permitted in the protective order issued in this case. I will not directly or indirectly use, or allow the use of such information for any purpose other than that directly associated with my official duties in this case.

I will not by direct action, discussion, recommendation, or suggestion to any person reveal the nature or content of any information communicated during any confidential portion of the investigation or hearing in this case.

I also affirm that I do not hold any position or official relationship with any of the participants in said investigation.

I am aware that the unauthorized use or conveyance of information as specified above is a violation of the Federal Criminal Code and punishable by a fine of up to \$10,000, imprisonment of up to ten (10) years, or both.

Signed _____

Dated _____

Firm or affiliation _____



UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION

WASHINGTON, DC 20436

ADMINISTRATIVE ORDER: 16-01

DATE: November 7, 2015

SUBJECT: Acknowledgement and Disclaimer Provisions Regarding Disclosure of Confidential Business Information or Business Proprietary Information

1. **PURPOSE:** This order establishes procedures for Commission personnel to follow in using acknowledgement and disclaimer provisions regarding the cybersecurity-related disclosure of confidential business information (CBI) or business proprietary information (BPI). The statutes governing CBI and BPI generally prohibit the Commission from disclosing CBI and BPI to persons outside certain classes of individuals for certain purposes without the consent of the information's submitter. The acknowledgement provision is designed to seek consent to permit disclosure to certain other classes of persons for other specified purposes, including cybersecurity purposes, while complying with statutory requirements. The disclaimer provision is also designed to urge the submission of nonpublic documents using encrypted methods and notify the submitter that it assumes the risk of unauthorized disclosure if a non-encrypted method is used.

2. **REFERENCES**

- a. Statutes imposing restrictions on the disclosure of CBI and BPI, including 18 U.S.C. § 1905; 19 U.S.C. §§ 1332(g), 1337(n), 1677f(b)(1)(A).
- b. Section 201.6 of the Commission's Rules of Practice and Procedures (19 C.F.R. § 201.6).

3. **ACKNOWLEDGEMENT AND DISCLAIMER PROVISIONS**

- a. The acknowledgement provision reads as follows:

I, the undersigned, acknowledge that information submitted in response to this request for information and throughout this investigation or other proceeding may be disclosed to and used:

PUBLIC

(i) by the Commission, its employees and Offices, and contract personnel (a) for developing or maintaining the records of this or a related proceeding, or (b) in internal investigations, audits, reviews, and evaluations relating to the programs, personnel, and operations of the Commission including under 5 U.S.C. Appendix 3; or
(ii) by U.S. government employees and contract personnel, solely for cybersecurity purposes. I understand that all contract personnel will sign appropriate nondisclosure agreements.

b. The disclaimer provision reads as follows:

Submitters are strongly encouraged to encrypt nonpublic documents that are electronically transmitted to the Commission to protect your sensitive information from unauthorized disclosure. The USITC secure drop-box system and the Electronic Document Information System (EDIS) use Federal Information Processing Standards (FIPS) 140-2 cryptographic algorithms to encrypt data in transit. Submitting your nonpublic documents by a means that does not use these encryption algorithms (such as by email) may subject your firm's nonpublic information to unauthorized disclosure during transmission. If you choose a non-encrypted method of electronic transmission, the Commission warns you that the risk of such possible unauthorized disclosure is assumed by you and not by the Commission.

c. The acknowledgement and disclaimer provisions must be included in all protective orders issued in section 337 proceedings and in all Commission requests for CBI or BPI, including:

- i. in questionnaires and instruction booklets, as appropriate, in import injury investigations and reviews and in industry and economic analysis proceedings; and
- ii. in protective orders issued in section 337 proceedings, and in any other appropriate mechanisms for submission of CBI to be determined by the Commission's Administrative Law Judges.

d. In the acknowledgement provision, the phrase "internal investigations, audits, reviews, and evaluations relating to the programs, personnel, and operations of the Commission" does not include statutory Commission proceedings (*viz.*, proceedings under our statutory authorities, such as 19 U.S.C. §§ 1332, 1337, 2252, and Title VII of the Tariff Act of 1930 (19 U.S.C. §§ 1303, 1516A, 1671-1677n)).

The acknowledgement provision does not permit CBI or BPI submitted in a statutory Commission proceeding to be disclosed or used in any other proceeding, with two exceptions. In the case of proceedings under Title VII of the Tariff Act of 1930, the Commission and its investigative staff may use BPI in other proceedings involving the same or similar merchandise pursuant to the authorization in the questionnaire form. In the case of proceedings under section 337 of the Tariff Act of 1930, use of CBI or BPI is permitted in related proceedings as defined in Commission Rule 210.3.

PUBLIC

- e. In the acknowledgement provision, the phrase “cybersecurity purposes” means “detecting, preventing, analyzing, investigating, responding to, and reporting on cyber vulnerabilities, misconfigurations or inappropriate permissions on networks, or known or suspected malicious cyber activity.”
- f. Protective orders in section 337 proceedings also must include a statement that third party suppliers of CBI should be given a copy of the protective order.

This order supersedes Administrative Order 97-06 and remains in effect until superseded or rescinded.

By order of the Chairman:



Meredith M. Broadbent

PUBLIC

Attachment D

PUBLIC

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION

Washington, D.C.

In the Matter of

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-EMITTING
DIODE DISPLAY MODULES AND
COMPONENTS THEREOF**

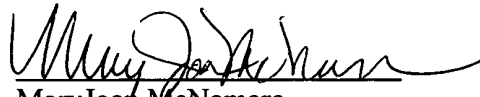
Inv. No. 337-TA-1378

ORDER NO. 2: NOTICE OF GROUND RULES

(December 12, 2023)

The conduct of this Investigation shall be governed by the Commission Rules and the Ground Rules attached hereto as Attachment A. Please note that many provisions of the Ground Rules are specific to patent investigations and therefore do not apply to this proceeding.

SO ORDERED.


MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge

ATTACHMENT A

**ALJ MARYJOAN MCNAMARA'S GROUND RULES
FOR THIS SECTION 337 INVESTIGATION 337-TA-1378 (12/12/2023)**

These Ground Rules supplement the Commission's Rules of Practice and Procedure, 19 C.F.R. Parts 201 and 210 ("Commission Rules"), in order to aid the Administrative Law Judge in the orderly conduct of this Section 337 Investigation.

These Ground Rules govern a U.S. patent-based investigation. In the case of an investigation based upon a registered copyright, registered trademark, or registered mask work, additional Ground Rules may also govern. In addition, in a case involving a motion for temporary relief, Ground Rules in addition to Ground Rule 1.8 may also govern.

Chambers no longer accepts paper copies of documents, flash drives or CD Roms unless otherwise notified.

Courtesy copies of documents that are filed on EDIS should be submitted to Chambers through McNamara337@usitc.gov.

Applications for subpoenas must be submitted in Microsoft Word to McNamara337@usitc.gov. Subpoena applications submitted to McNamara337@usitc.gov must comply with the substantive requirements of Ground Rule 3.5.

Courtesy copies of Expert Reports and Expert Rebuttal Reports must be submitted to McNamara337@usitc.gov. There has been a problem with the manner in which parties have failed to ensure that appropriate sections or paragraphs of expert reports are admitted into evidence post-hearing. The same is true of deposition transcript passages. This may be an issue for discussion during one of the Management Conferences, most likely the first scheduled Management Conference.

Webex is the secure video platform that the Commission uses. Management conferences may be held by either Telephone Conference or by Webex. We anticipate that the evidentiary hearing ("Hearing") will be in person in one of the ITC's courtrooms. This will be discussed at a Management Conference.

Please note the Ground Rule with respect to the NEXT Advocates Program. We actively encourage and incentivize the participation of less experienced attorneys in our proceedings.

TABLE OF CONTENTS

1.	General Procedures and Information.....	1
1.1.	Address of Administrative Law Judge.....	1
1.2.	Filing Requirement.....	1
1.3.	Service Copy Requirement.....	1
1.3.1.	Paper Copies.....	1
1.3.2.	Electronic Copies.....	2
1.4.	Submission by Fax Disfavored.....	2
1.5.	Concurrent Service.....	2
1.6.	Confidential Submissions.....	2
1.7.	Unreported Court Decisions.....	3
1.8.	Temporary Relief.....	3
1.9.	Deadlines and Extensions.....	3
1.10.	Redaction Requirements for Public Versions of Orders and Teleconference Transcripts.....	4
1.11.	Electronic Filing (EDIS).....	5
1.12.	Computation of Time.....	6
1.13.	Procedural Schedule.....	6
1.14.	Early Claim Construction.....	9
1.14.1.	<i>Markman</i> Briefing.....	10
1.14.2.	<i>Markman</i> Pre-Hearing Statement.....	11
1.14.3.	<i>Markman</i> Hearing Evidence.....	12
1.14.3.1.	Exchange of Proposed Exhibits.....	12
1.14.3.2.	Service of Proposed Exhibits upon Administrative Law Judge.....	13
1.14.3.3.	Format and Submission of Admitted Exhibits.....	13
1.14.4.	<i>Markman</i> Hearing.....	13
1.14.4.1.	Opening Statement and Closing Argument.....	14
1.14.4.2.	<i>Markman</i> Hearing Hours.....	14
1.14.4.3.	Admission of Exhibits.....	14
1.14.4.4.	Transcript.....	14
1.15.	Stipulations.....	14
1.16.	Protective Orders and Patent Prosecution Bars.....	15
1.17.	Limitations on the Number of Pages or Words in All Filings.....	16
2.	Motions.....	16
2.1.	Contents.....	16
2.2.	Certification.....	17
2.3.	High Priority Objections, Motions <i>in Limine</i> and Motions to Strike.....	17
2.4.	Summary Determination Motions.....	18
2.5.	Discovery and Discovery-Related Motions.....	19
2.5.1.	Contents.....	20
2.6.	Request for Shortened Time to Respond to Motion.....	20
2.7.	No Motion Stops Discovery Except Motion to Quash Subpoena.....	20
2.8.	Motion Deadlines in the Procedural Schedule.....	20
2.9.	Mootness.....	21

3.	Discovery.....	21
3.1.	Resolution of Disputes; Coordinated Discovery.....	21
3.1.1.	Discovery Committee.....	21
3.2.	Stipulations Regarding Discovery Procedure.....	22
3.3.	Service of Discovery Requests and Responses.....	22
3.4.	Timing of Discovery Requests, Responses and Objections.....	22
3.4.1.	Depositions.....	22
3.4.1.1.	Depositions in Japan.....	23
3.4.2.	Interrogatories.....	23
3.4.3.	Requests for Production of Documents or Things or for Entry upon Land.....	23
3.4.4.	Request for Admission.....	23
3.4.5.	Discovery Cutoff and Completion.....	23
3.5.	Subpoenas.....	24
3.5.1.	Issuance and Service.....	24
3.5.2.	Extensions and Enforcement.....	24
3.6.	Bates Numbering.....	25
3.7.	Translations.....	25
3.8.	Privileged Matter.....	25
4.	Notice of Patent Priority Dates and Notice of Prior Art.....	26
5.	Expert Witnesses and Reports.....	26
6.	Settlement; Settlement Reports.....	27
7.	Pre-Hearing Submissions.....	27
7.1.	Pre-Hearing Statement.....	28
7.2.	Pre-Hearing Brief.....	29
7.2.1.	Content of Pre-Hearing Brief.....	30
7.3.	Joint Outline of Issues in Chart Form.....	31
8.	Hearing Exhibits.....	31
8.1.	Material to Be Received Into Evidence.....	31
8.2.	Legal Experts.....	31
8.3.	Witness Sequestration.....	32
8.4.	Witness Testimony.....	32
8.4.1.	Witness Statements in Lieu of Direct Testimony (RARE).....	32
8.4.2.	Format of Witness Statements (RARE).....	32
8.5.	Expert Reports.....	33
8.6.	Foreign Language Exhibits.....	34
8.7.	Exhibits.....	34
8.7.1.	Exchange of Proposed Exhibits.....	34
8.7.2.	Service of Proposed Exhibits upon Administrative Law Judge.....	34
8.7.3.	Maintenance and Filing of Final Exhibits and Final Exhibit List.....	34
8.7.4.	Numbering and Labeling of Exhibits; Confidential Exhibits.....	36
8.7.4.1.	Documentary Exhibits.....	37
8.7.4.2.	Physical Exhibits.....	37
8.7.4.3.	Demonstrative Exhibits.....	37
8.7.4.4.	Joint Exhibits.....	38
8.7.5.	Exhibit Lists.....	38

8.7.6.	Witness Exhibits.....	39
8.7.7.	Authenticity.....	39
8.7.8.	Sponsoring Witness.....	39
8.8.	Filing of Exhibits.....	40
9.	Hearing Procedure.....	40
9.1.	Order of Examination.....	40
9.2.	Opening Statement and Closing Argument.....	40
9.3.	Hearing Hours.....	40
9.4.	Hearing Decorum.....	41
9.4.1.	Conversations at Hearing.....	41
9.4.2.	Cell Phones and Beepers; Food and Beverages.....	41
9.4.3.	Swearing of Witnesses.....	41
9.4.4.	Arguments on Objection.....	41
9.5.	Examination of Witnesses.....	41
9.5.1.	Scope of Examination.....	41
9.5.2.	Scope of Cross-Examination.....	41
9.5.3.	Scope of Redirect and Re-Cross Examination.....	42
9.5.4.	Coordination of Witnesses.....	42
9.5.5.	Documents Presented to Witnesses.....	42
9.5.6.	Scope of Expert Witness Testimony.....	42
9.5.7.	Coordination of Respondents' Cross-Examination.....	42
9.5.8.	Requests for Clarification of a Question.....	42
9.5.9.	Use of Translators.....	42
9.5.10.	Conferring with a Witness during a Break in Testimony.....	42
9.6.	Transcript.....	43
9.7.	Bench Briefs.....	43
9.8.	Objections to Evidence/Testimony and Motions to Strike.....	43
10.	Post-Hearing Submissions.....	43
10.1.	Initial Post-Hearing Briefs.....	43
10.2.	Post-Hearing Reply Briefs.....	45
10.3.	Proposed Findings of Fact.....	46
11.	NEXT Advocates Program.....	46
12.	Citations.....	46
12.1.	Citations Generally.....	47
12.2.	Citation to Cases.....	47
13.	Cooperation among Parties.....	47
14.	<i>Ex Parte</i> Contacts.....	47
15.	Mediation.....	48
	Appendix A.	
	Appendix B.	

JUDGE MCNAMARA'S GROUND RULES (12/5/2023)

1. General Procedures and Information.

1.1. Address of Administrative Law Judge.

The Administrative Law Judge's address is as follows:

The Honorable MaryJoan McNamara
U.S. International Trade Commission
500 E Street, S.W., Room 317
Washington, D.C. 20436

1.2. Filing Requirement.

All submissions shall be filed with the Office of the Secretary of the Commission in accordance with Commission Rule 210.4(f) unless otherwise specifically provided for in these Ground Rules or by order of the Administrative Law Judge. *See* the United States International Trade Commission Handbook on Filing Procedures www.usitc.gov/secretary/documents/handbook_on_filing_procedures.pdf¹ for further details. The parties should be aware that the close of business for the agency is 5:15 pm. *See* Commission Rule 201.3(c).

All documents filed on EDIS must contain in the footer of each page the name of the party that filed the document along with the title of the document.

1.3. Service Copy Requirement.

1.3.1. Paper Copies.

Copies of the papers filed with the Secretary shall be served concurrently on all other parties, including the Commission Investigative Staff (if named as a party). Also, two (2) double-sided courtesy paper copies shall be served on the Administrative Law Judge ("ALJ"), addressed to her, at her office the next business day² after the papers are electronically filed with the Secretary. *See* Ground Rule 7 regarding courtesy copies of pre-hearing statements, pre- and post-hearing briefs, and motions *in limine*.

1.3.1.1. Copies To ALJ.

A courtesy copy of each filing, excluding exhibits, should be sent to McNamara337@usitc.gov. *See* G.R. 1.3.2 below.

¹ *See also* https://www.usitc.gov/secretary/documents/handbook_on_filing_procedures.pdf

² Parties need not serve courtesy paper copies of subscriptions to the protective order that have been filed on EDIS, although electronic courtesy copies are still required.

1.3.2. Electronic Copies.

In addition to that which is required in Ground Rule 1.3.1, while the Investigation is pending before the Administrative Law Judge, any party submitting a motion or any response to a motion, as well as any other paper submitted in this Investigation, shall on the same business day as the electronic filing, send one: (1) courtesy electronic copy of said document in Microsoft Word or PDF format (preferred), to McNamara337@usitc.gov. In particular, *submissions in chart form*, such as the Joint Claim Construction and Proposed Procedural Schedule, *must be provided in Microsoft Word*.

Copies sent via e-mail should include the number of this Investigation as the first item in the subject line and *must be followed by a very brief summary of the contents*. For example, the subject line may³ read: “Inv. No. 337-TA-#####, Motion for Summary Determination.”

1.4. Submission by Fax Disfavored.

Submissions to the Administrative Law Judge by fax are not to be made without her prior approval. They cannot be made at all during the Pandemic.

1.5. Concurrent Service.

The parties are encouraged to confer and stipulate in writing to acceptable forms and terms of service. Service on opposing counsel may be made by hand, facsimile, e-mail, or overnight courier. Any foreign respondent who is not represented by counsel may be served by first class mail. A motion served by overnight courier must be received by the other parties no later than the close of business on the day after the day it was filed.

1.6. Confidential Submissions.

Any document containing confidential business information shall be prominently marked on at least its first page with the legend “confidential business information,” or equivalent wording.⁴ Documents filed with confidential attachments shall similarly contain a prominent marking on at least the first page of the document indicating that there are confidential attachments and at least the first page of each of the confidential attachments shall be marked pursuant to Commission Rules. A party who mistakenly files a document without a confidential designation thereon shall immediately contact the Office of the Secretary and the Administrative Law Judge’s Attorney Advisor.

If a motion or related document (e.g., response, reply, stipulation or exhibit) is filed as confidential because it purportedly contains confidential business information (“CBI”) as defined in 19 C.F.R. § 201.6(a), the private parties must file a non-confidential, public version of the motion and related document within five (5) business days from the date of the purportedly confidential filing. Each filed version of the motion or related document must be labeled

³ The investigation number followed by the word “service” is not adequate.

⁴ See Commission Rules 210.6 and 210.34. It is recommended that every confidential page be so marked.

appropriately as either public or confidential (with the latter labeled as containing CBI consistent with past practices).

When redacting CBI, a high level of care must be exercised in order to ensure that non-confidential business information is not redacted or indicated. The document labeled confidential should contain brackets and highlighting, in accordance with Ground Rule 1.10, of only that material/information that complies with 19 C.F.R. § 201.6(a). Other than in extremely rare circumstances, block-redaction and block-bracketing are prohibited. In most cases, redaction or bracketing of only discrete CBI words and phrases will be permitted. Titles of documents shall not contain CBI.

All confidential motions and confidential responses to motions must be accompanied by declarations, grounded in facts, explaining how each proposed redaction is CBI.

Exhibits attached to the confidential motions and confidential responses to motions generally need not be bracketed, although CBI contained in an exhibit must be bracketed when quoted in a motion or response thereto. If an exhibit is a brief for which the moving party seeks leave to file, e.g., a reply brief attached as an exhibit to a motion for leave to reply, then that exhibit shall be bracketed. If the main text of a confidential motion or response contains no redaction, the declaration shall explain why the filing is designated confidential (e.g., the motion contains no confidential text but has a confidential attachment).

The same day public version of confidential documents should have redacted the identical material/information bracketed and highlighted in the confidential version.

For those cases where the Office of Unfair Import Investigations (“OUII”) is a party, OUII shall have ten (10) business days to submit a non-confidential version of the motion and/or related document.

1.7. Unreported Court Decisions.

Any submission that refers to an unreported court decision shall include as an exhibit the text of the decision.

1.8. Temporary Relief.

In any aspect of an Investigation which involves a pending motion for temporary relief, a party serving any paper, including any motion or discovery requests, must notify counsel for the other parties, including the Commission Investigative Staff Attorney (“Staff”) if Staff is a party, by telephone on the day the paper is served about the substance of the paper, and must arrange for the other parties to receive the paper the next business day.

1.9. Deadlines and Extensions.

All due dates for any paper necessitate that the paper be received by the intended recipient no later than the close of business on the due date. For this reason, electronic service on the other parties is encouraged. *See* Commission Rule 201.16(f).

1.9.1. Extension of Time

To extend a deadline, the parties must file a motion seeking an extension of time and must set forth good cause for such an extension. Such motions must be filed on EDIS no later than two (2) days before the due date. The parties shall not file any joint stipulations extending a filing (unless an emergency), discovery or hearing deadline. Leave should be requested by motions practice.

1.9.2. Expedited Treatment

Urgent matters should be brought to the attention of the Administrative Law Judge as follows. First, motions, responses, or other filings that are urgent or that should receive expedited treatment should be **clearly noted** in the document's caption. Second, on the date of said filing, the Administrative Law Judge's Attorney Advisor must be notified by e-mail, with a copy to all parties that the matter is of pressing importance or urgency. The parties should note, however, that the Administrative Law Judge has many ongoing investigations. All pending matters will be addressed with as much dispatch as time and circumstances allow. *See also* Ground Rule 2.6.

1.9.3. Untimely Filings

It is the responsibility of the other parties to promptly notify the Administrative Law Judge in writing if a party has filed or served a document after the deadline set in the procedural schedule or Commission Rules.

A party may correct an untimely filing or submission by promptly moving to have the document accepted out of time by the Administrative Law Judge and explaining the good cause for late consideration. *See* Commission Rule 201.3(c). The two-day meet and confer requirement is waived for such motions, although movants should attempt to determine the other parties' position with respect to the motion. If no prompt⁵ motion is brought, the Administrative Law Judge may in her discretion order that an untimely filed or served⁶ document be disregarded.

1.10. Redaction Requirements for Public Versions of Orders and Teleconference Transcripts.

Orders issued by the Administrative Law Judge may contain the confidential business information of the parties (or in some cases nonparties), in which case the orders will be designated confidential. The Administrative Law Judge has the discretion, pursuant to

⁵ The Administrative Law Judge suggests, but does not require, that this occur within two (2) business days of the late filing.

⁶ The procedural schedule provides for certain documents to be submitted or served rather than filed on EDIS. This rule shall apply equally to all due dates set forth in the procedural schedule, regardless of whether service or filing is required.

Commission Rule 210.5(e), to determine whether the information designated confidential by the supplier is entitled to confidential treatment in orders issued by the Administrative Law Judge.⁷

If the Administrative Law Judge issues a confidential order, the parties must jointly submit within seven (7) days of the order a single proposed public version of that order with any proposed redactions indicated in red. If the parties submit excessive redactions, they may be required to provide declarations from individuals with personal knowledge, justifying each proposed redaction and specifically explaining why the information sought to be redacted meets the definition for confidential business information set forth in 19 C.F.R. § 201.6(a).

To the extent possible, the proposed redactions should be made electronically, in a single pdf file of the issued order or initial determination, using the “Redact Tool” within Adobe Acrobat, wherein the proposed redactions are submitted as “marked” but not yet “applied.” The proposed redactions should be visible, i.e., no fill color. The Administrative Law Judge will issue the final public version of the order once all appropriate redactions are made.

The proposed redactions or statement of no redactions should be submitted via email to McNamara337@usitc.gov and not filed on EDIS. If no proposed redactions or statement of no redactions is not received within seven (7) days of the order, the totality of the order shall be made public.

The parties should note that it is the Administrative Law Judge’s firm policy that the public has a right to know the substantive outcome of the Investigation. Therefore, for any order resolving a matter of substance (such as a *Markman* order, grant of summary determination, or final initial determination), the parties must pay particular attention to their proposed redactions. Only CBI should be redacted, even if this means redacting only a portion of a sentence.

1.11. Electronic Filing (EDIS).

Commission Rule 210.4(f) governs the electronic filing of certain documents in Section 337 Investigations with the Office of the Secretary via the Commission’s Electronic Document Information System (EDIS). Filing through EDIS, however, does not remove the requirement that parties also submit an electronic copy of such filing with the office of the Administrative Law Judges to McNamara337@usitc.gov.

For additional information regarding EDIS, the parties may contact the EDIS Helpdesk at (202) 205-3347, review the Docket Services webpage,⁸ or access the EDIS 3 User Guide currently found at the following Internet address:

www.usitc.gov/sites/default/files/documents/edis3_10userguide-external_final_optimized.pdf

Electronic filing on EDIS is governed by the U.S.I.T.C. Handbook on Filing Procedures.

⁷ This rule applies to any confidential filing, including initial determinations, issued by the Administrative Law Judge.

⁸ See https://www.usitc.gov/sites/default/files/documents/edis3_10userguide-external_final_optimized.pdf

One of the instructions concerns current size limits of files. The current size limit for each file submitted on EDIS is 25 MB, defined as follows:

The size of an electronic document as a whole is not limited by the capability of EDIS, but no single file attached to a document submission may exceed 25 megabytes in size. Documents which exceed the 25-megabyte size limit must be broken down into two or more individual files which are each less than the limit and attached as separate files to the document submission. EDIS allows for an unlimited number of PDF files to be attached to a document submission, which taken together comprise the full document; thus, there is no limit to the overall size of a filing. If a filing includes an attachment that exceeds the foregoing size limitation and cannot be broken down into multiple PDF files, the Secretary may authorize filing of the document in paper form or on electronic media approved by the Secretary, pursuant to section II(C) above. All page limits set forth in the rules and the Handbook shall remain in effect for purposes of electronic filing.

There are other EDIS filing requirements that should be consulted.

1.12. Computation of Time.

In addition to the requirements of Commission Rules 201.14, 201.16(d) and 210.6 for computation of time, if the last day of the period for making a submission falls on a day on which weather or other conditions have made EDIS and the Office of the Secretary of the Commission inaccessible, the cut off shall be extended to the end of the next business day.

The first day of the ten (10) calendar days for responding to a motion shall be the first business day following the date that said motion was filed on EDIS. In addition to the requirements of Commission Rules 201.16 and 210.15(c) governing the period for a nonmoving party's response to a written motion, the date of service of a motion on a nonmoving party by electronic mail, personal delivery, express-type mail or courier service is the date of delivery. The additional times provided under Commission Rules 201.16(d) and (e) after service by non-electronic means do not apply in such instances, unless service to a nonmoving party is effected in a foreign country.

1.13. Procedural Schedule.

The Administrative Law Judge will establish a procedural schedule for this Investigation. Modifications of the procedural schedule by any party shall ***be regulated by written motion showing good cause. However, the parties should not expect to be able to modify the hearing dates absent exigent circumstances.*** The event and deadline dates in the procedural schedule will generally adhere (but may vary) to the following chronological order:

Deadline for proposed Procedural Schedule and Discovery Statement
Initial Case Management Conference (if needed)
Deadline for Propounding Interrogatories

File identification of expert witnesses, including their expertise and Curriculum Vitae
Complainant files notice of patent priority dates/dates of conception/reduction to practice
Respondent files notice of Prior Art
Complainant(s) and Respondent(s) provide Staff ⁹ with their proposed list of claim terms for construction
Exchange proposed Claim Constructions
File Joint Claim Construction Chart
Parties submit a joint list showing each party's proposed construction of the disputed claim terms with briefs by all parties with regard to their initial claim constructions
Parties meet and confer (including Staff, if applicable) in an attempt to reconcile or otherwise limit disputed claim terms
Deadline to file <i>Markman</i> hearing proposals
Deadline for Disclosure of Domestic Industry Products
Technology Stipulation deadline
Telephone Management Conference
<i>Markman</i> Hearing (if ordered)
Deadline for post-<i>Markman</i> Hearing claim construction
File tentative list of witnesses a party will call to testify at the hearing, with an identification of each witness' relationship to the party
Fact discovery cutoff and completion
Last day for filing motions to compel discovery
Attendance at one-day mediation session¹⁰
Submission of joint report on mediation
Exchange of initial expert reports (identify tests/surveys/data)

⁹ If Staff is not a party to the Investigation, the private parties should exchange their proposed constructions.

¹⁰ For any questions regarding the mediation program, the parties should refer to the Revised Users' Manual for Commission Mediation Program, available at <http://www.usitc.gov>.

Exchange of rebuttal expert reports
File expert reports
File expert report rebuttals
Last day for filing summary determination motions
Expert discovery cutoff and completion
Submission of statements regarding the use of witness statements in lieu of live direct testimony, and statements regarding whether any party intends to offer expert reports into evidence
Exchange of exhibit lists among the parties
File Pre-hearing statements and briefs -- Complainant(s) and Respondent(s)
File Pre-hearing statement and brief -- Staff (if applicable)
File requests for receipt of evidence without a witness
Last day for filing motions <i>in limine</i>¹¹
File statement of high priority objections
File responses to statement of high priority objections
Submission of declarations justifying confidentiality of exhibits
Last day for filing responses to motions <i>in limine</i>
Tutorial on technology
Pre-hearing conference
Evidentiary Hearing
File initial post-hearing briefs, proposed findings of fact and conclusions of law,¹² and final exhibit lists
Parties jointly submit electronic copy of combined exhibit lists

¹¹ See Ground Rule 7 regarding format of courtesy copies.

¹² In accordance with Commission Rule 210.40, a party may elect to file proposed findings of fact and conclusions of law; however, the other side is not required to respond to the proposed findings of fact and conclusions of law. The lack of a response does not mean that the proposed findings of fact and conclusions of law are admitted, unless specifically stated as such.

File reply post-hearing briefs, objections and rebuttals to proposed findings of fact and conclusions of law
Initial Determination on Violation Target Date
Target Date for completion of Investigation

Where the procedural schedule indicates the “last day to file,” the parties should note that motions are expected on a rolling basis when issues are ripe for determination.

This Procedural Schedule may change greatly depending upon complexity and the types, numbers and complexity of claims involved in the Investigation.

1.14. Early Claim Construction

At the start of an Investigation involving patent litigation, the Administrative Law Judge may order early claim construction, or alternatively, may provide the parties with an opportunity to submit proposals requesting early claim construction. Regardless of whether an early claim construction hearing is ordered, the parties are expected to disclose and solidify their claim construction positions early in the Investigation. Thus, the procedural schedule includes dates for identifying patent claim terms that need construction, for exchanging initial proposed constructions, for meeting and conferring to attempt to resolve disputed claim language, and for identifying a final joint list of disputed claim terms and including each party’s final proposed constructions.

At the time that the parties first exchange their initial proposed constructions, any party who fails to set forth a specific proposed construction or who relies on the plain and ordinary meaning of the patent language at issue (without elaboration) may not subsequently elaborate or rely on a different proposed construction absent advance approval from the Administrative Law Judge.¹³ In other words, the private parties are expected to make a near-simultaneous show of their “hands.” Regardless of what claim construction a party proposed initially, during the meet and confer period, a party may shift position in order to “join” in proposing the claim construction position set forth by another party and also may shift position in order to reach agreement with all parties in order to resolve a disputed claim term in whole or in part. The parties will be bound by their claim construction positions set forth on the date they are required to submit a joint list showing each party’s final proposed construction of the disputed claim terms and will not be permitted to alter these absent a timely showing of good cause.

On the date set in the procedural schedule, the parties are to file a list of claim terms that each party contends should be construed, including any term to be given its plain and ordinary meaning. The parties shall thereafter meet and confer for the purposes of limiting the terms in dispute by narrowing or resolving differences and facilitating the ultimate preparation of a Joint

¹³ The Administrative Law Judge takes no position here as to the merits of proposing the plain and ordinary meaning (as understood by one of skill in the art) of a disputed term, which may be quite reasonable under the circumstances. *See, e.g., Phillips v. AWH Corp.*, 415 F.3d 1303, 1314 (Fed. Cir. 2005). What is of concern is when a party makes a tactical decision to shift to a new, detailed disclosure after seeing what the other side has to offer.

Claim Construction Chart. The parties shall also jointly identify the 10 terms likely to be most significant to resolving the parties' disputes, including those terms for which construction may be case or claim dispositive. Parties will not be permitted to submit more than 14 terms for construction without leave of court.

If a *Markman* hearing in advance of the evidentiary hearing is ordered, the parties are required to confer and set a logical order for briefing the disputed claim terms of the asserted patents, and then follow that pre-set order in all *Markman*-related submissions and filings. *See*, for example, the relevant portions of **Appendix B**. Expert reports related to early claim construction may be required to be filed on EDIS. The procedural schedule will state whether the reports should be filed or submitted.

The parties should also understand that, because of the tight schedule needed for expeditious proceedings, a *Markman* order may sometimes issue late in the Investigation, such as shortly before the hearing. The parties should not assume that a *Markman* order will issue before expert report deadlines or that there will be a seasonable opportunity to supplement expert reports after a claim construction ruling. *See* Ground Rule 5. Therefore, the parties are advised, but not required, to account for the proposed constructions of the other parties in their expert reports. When a *Markman* order issues, the Administrative Law Judge will explain whether expert report supplementation is permitted. This typically will only be an opportunity for limited expert report supplementation and only with respect to final claim constructions that substantively differ from those proposed by any party. These will only be permitted by Leave of Court.

The parties and Commission Investigative Staff shall meet and confer on disputed claim construction issues no later than ten (10) days before the *Markman* hearing in order to reduce the number of disputed claim terms to a minimum. Before the *Markman* hearing, Complainant(s), Respondent(s) (if there is more than one Respondent, they are required to file a joint brief), and Staff shall file with the Administrative Law Judge, by the date set forth in the procedural schedule, a short written statement of its interpretation of each of the remaining disputed claim terms together with its support for each interpretation as a matter of ordinary meaning, or as derived from the claims, specification, or prosecution history of the patent(s) at issue, or from extrinsic evidence. After the *Markman* hearing, the parties shall submit a joint chart, by the date set forth in the procedural schedule, setting forth their post-hearing constructions.

Absent a showing of good cause made at or before the *Markman* hearing, a subsequent *Markman* order will provide constructions for only the parties' top 10 terms. After the Administrative Law Judge issues an order construing the disputed claim terms for the purposes of the Investigation, discovery and briefing in the Investigation shall be limited to that claim construction.

1.14.1. *Markman* Briefing.

Absent prior approval of the Administrative Law Judge, initial *Markman* briefs shall not exceed 150 pages. The parties should use their best efforts to attempt to resolve disputed claim language up to and throughout the *Markman* hearing and promptly notify the Administrative Law Judge in writing if any agreements are reached. The parties may be asked during a *Markman* hearing to make additional efforts to resolve their disputes. If so, the parties may be

given a certain amount of time after the *Markman* hearing to report on their attempts to resolve disputes and to resubmit any resolved, previously disputed constructions. If the parties designate a large number of claim terms for construction, the Administrative Law Judge may set limits on the number of claim terms to be construed. If the parties designate a large number of claim terms for construction, this may delay the issuance of any *Markman* order.

If the parties have agreed to the construction of any claim terms, the Administrative Law Judge considers those terms to be “in controversy”¹⁴ and expects the parties to include a section in their *Markman* briefs setting forth in detail their rationale and support for their agreed upon constructions so that the Administrative Law Judge may make an independent evaluation. See *Certain Reduced Ignition Proclivity Cigarette Wrappers and Products Containing Same*, Inv. No. 337-TA-756, Comm’n Op. at 43-44 (U.S.I.T.C., June 15, 2012).

Arguments that do not appear in the initial *Markman* briefs shall be deemed waived. As noted above, the parties will be bound by their final claim construction positions set forth on the date they are required to submit a joint list to the Administrative Law Judge, which may, in some circumstances, include post-*Markman* hearing constructions as described above.

If the parties have exhibits or attachments they wish to submit with their *Markman* briefing, these must correspond to the proposed exhibits that the parties intend to have entered into the record during the *Markman* hearing. Citations to these attachments in the briefing should correspond to the proposed exhibit numbers. This means the parties should meet and confer with respect to joint exhibits prior to the deadline for the initial *Markman* briefs. For example, if Complainants intend to attach a copy of a dictionary definition, Complainants should mark that attachment as a proposed (four-digit) exhibit (e.g., CXM-0003) and refer to that attachment by the proposed exhibit designation in the briefing (e.g., see proposed CXM-0003 at 14). The Administrative Law Judge may disregard any attachments to the *Markman* briefs that have not been admitted into the record during the *Markman* hearing.

The parties are expected to use extrinsic evidence only for the purposes set forth in *Phillips v. AWH Corp.*, 415 F.3d 1303 (Fed. Cir. 2005) and *General Protecht Group, Inc. v. International Trade Comm’n*, 619 F.3d 1303, 1310-11 (Fed. Cir. 2010). “[A]n expert’s subjective understanding of a patent term is irrelevant.” *General Protecht*, 619 F.3d at 1310-11. The Administrative Law Judge may, in her discretion, strike or disregard improperly advanced extrinsic evidence.

Reply or responsive *Markman* briefs are generally disfavored. Such briefs are permitted only upon an order issued upon a showing of good cause. They are limited to 50 pages, and must not repeat arguments presented in initial *Markman* briefs.

1.14.2. *Markman* Pre-Hearing Statement.

This section applies to **all** Investigations, whether or not patents are involved. However, any party who intends to take part in the *Markman* hearing in this Investigation must file on or before

¹⁴ See *Wellman, Inc. v. Eastman Chem. Co.*, 642 F.3d 1355, 1361 (Fed. Cir. 2011); *Vanderlande Indus. Nederland BV v. Int’l Trade Comm.*, 366 F.3d 1311, 1323 (Fed. Cir. 2004); *Vivid Tech., Inc. v. American Sci. & Eng’g, Inc.*, 200 F.3d 795, 803 (Fed. Cir. 1999).

the date set forth in the procedural schedule a brief statement containing the following information:

- (a) The names of all known speakers or witnesses, including an identification of whether the speaker is counsel, a fact witness, or an expert witness. If a party intends to use witnesses, the pre-hearing statement should include a very brief outline of the testimony of each witness.
- (b) A list, by title and number, of all exhibits which the parties will seek to introduce at the *Markman* hearing. The list shall include five columns. In the first four columns, the party shall include the number of the exhibit, a brief description and the title of the exhibit, the purpose for which it is being offered, and each sponsoring witness. The last column shall be labeled “Received” and need only include sufficient space for a date.
- (c) A list of any stipulations to which the parties have agreed. All stipulations should be filed on EDIS.
- (d) A proposed schedule/allocation of time for the *Markman* hearing, including the estimated length for the appearance of each speaker or witness. (The parties shall confer on estimated dates and approximate length prior to submission of their pre-hearing statements).

1.14.3. *Markman* Hearing Evidence.

1.14.3.1. Exchange of Proposed Exhibits.

As noted above, the parties should meet and confer in an effort to identify and number joint exhibits prior to submission of the *Markman* briefs. Copies of proposed exhibit lists shall be served on the opposing parties by no later than the date set forth in the procedural schedule. Once the parties have exchanged their proposed exhibit lists, they shall further eliminate any inadvertent duplicate exhibits or renumber such exhibits as joint exhibits and update their exhibit lists. Any exhibits that have been cited to in the *Markman* briefing that have been consolidated or renumbered must remain on the exhibit lists with a clear indication of what the new proposed exhibit number is. For example, if Respondents, in Respondents’ *Markman* brief, had cited to some dictionary definitions marked as RXM-0003 and this exhibit was later renumbered as JXM-0056 to remove duplication, the entry on Respondents’ proposed exhibit list would reflect this change.

RXM-0003	Excerpts from Oxford English Dictionary, 2 nd Ed.	Extrinsic evidence as to common meaning of disputed terms “coextensive” and “adjacent”	Respondents’ presentation	Renumbered to JXM-0056
----------	--	--	---------------------------	-------------------------------

Copies of proposed exhibits, if any, including all demonstratives, along with an updated proposed exhibit list, shall be served on the opposing parties by no later than the date set forth in

the procedural schedule. Proposed exhibits shall not be filed with the Office of the Secretary of the Commission or served on the Administrative Law Judge in advance of the *Markman* hearing.

Final proposed exhibit lists should be filed as part of the *Markman* pre-hearing statement.

Final exhibits will be submitted to the ALJ's Box account. An e-mail link to Box will be provided before a *Markman* hearing or as otherwise directed at the *Markman* hearing (if there is one). If there is no *Markman* hearing, the exhibits with briefs should be filed directly on EDIS.

1.14.3.2. Service of Proposed Exhibits upon Administrative Law Judge.

Prior to the start of the *Markman* hearing, while Pandemic rules are in force, the parties should submit a copy of their *Markman* exhibits to the ALJ before the hearing through the Box link that will be provided. Those exhibits will be uploaded onto EDIS. If submission rules change, the parties will be notified.

1.14.3.3. Format and Submission of Admitted Exhibits.

The parties should refer to the procedures in Ground Rule 8 below with respect to the format and submission of admitted and rejected *Markman* hearing exhibits. See Ground Rule 8. Written exhibits shall be marked in order beginning with the four-digit number "0001" and preceded by the prefix "CXM" for Complainants' *Markman* exhibits, "RXM" for Respondents' exhibits, "SXM" for the Staff's *Markman* exhibits (if applicable), and "JXM" for any joint exhibits.

Additionally, all exhibits that are filed on EDIS with a motion, memorandum, or Markman brief should contain an explanation of content and not simply identified as an exhibit with an alpha character or number. For example, "Exhibit A: Declaration of ____;" "Exhibit 1: Declaration of ____."

Please note: the description of any exhibit should not exceed 25 characters. This limitation includes both the exhibit number and the alpha characters that are used to describe an exhibit, e.g. "CXC-010 Brown Decl." The example is 19 characters, including spaces. File size may not exceed 25 MB consistent with the United States International Trade Commission Handbook on Filing Procedures at p. 11 and as described.

1.14.4. Markman Hearing.

The parties have the discretion to determine the order of presentation and allocation of time for the *Markman* proceedings. For example, the parties may have Complainants discuss all of the patents before moving on to Respondents and then Staff (if applicable), or the parties may each present their arguments with respect to one patent or claim term before moving on to the next patent. The parties may also determine what, if any, time will be allocated for rebuttal. The parties should keep in mind that the total time allocated for one *Markman* hearing day is 6.5 hours.

1.14.4.1. Opening Statement and Closing Argument.

Opening statements are required. Closing arguments are not necessary. They are however helpful. The Parties may choose whether to make a closing statement. Technology tutorials for each asserted patent are recommended, but not required.

1.14.4.2. *Markman* Hearing Hours.

Normal hearing hours are 9:30 a.m. to 5:30 p.m., with a one (1) hour luncheon recess and two (2) fifteen (15) minute breaks.

1.14.4.3. Admission of Exhibits.

The parties are responsible for moving their exhibits into the record and should initiate admission of exhibits on the record with the Administrative Law Judge in advance of the 5 p.m. (or other time) close of a *Markman* hearing. If the Administrative Law Judge approves admission of the requested exhibits, the parties should be prepared to submit a list of admitted exhibits to the hearing reporter for entry into the record.

The parties may seek to have demonstrative exhibits admitted into evidence for substantive or solely for demonstrative purposes. Such designation should be made clear on the record at the time of submission.

1.14.4.4. Transcript.

During the Pandemic, with the use of the Commission's Webex platform, the parties do not have the option of real time. That will likely change when we are back in the courtrooms. Transcripts provided in real time are preferred.

1.15. Stipulations.

1.15.1. Stipulations Generally.

All stipulations between/among the parties should be filed on EDIS. The parties should also notify the Administrative Law Judge via e-mail to McNamara337@usitc.gov of any such stipulations. Stipulations that vary these Ground Rules may not necessarily be approved without leave.

1.15.2. Technology Stipulations.

If the Administrative Law Judge has set a deadline for submission of a technology stipulation in the procedural schedule, the private parties are required to meet and confer in good faith and then, after consultation with Staff (if applicable), shall submit to the Administrative Law Judge two copies of a joint stipulation regarding the patent technology at issue in this Investigation. The parties shall further state the position of the Staff (if applicable) on the joint technology stipulation.

Said stipulation shall have one section for each asserted patent or family of patents, if it would be more appropriate, and, if applicable, a general technology section should be included that discusses technology common to all of the patents at issue. At a minimum, said stipulation should provide sufficient background information to understand the disputed claim constructions of each of the asserted claims in issue and should not include any facts upon which the parties are not in agreement.

It is expected that any facts listed in said stipulation may be used and relied upon throughout the remainder of the Investigation, including, *inter alia*, in the Administrative Law Judge's final initial determination on violation. Also, said stipulation should not be a vehicle for presenting legal arguments.

It is expected that the parties will use their best efforts to jointly create the technology stipulation. The joint technology stipulation to be submitted should have substance and should not be a list of quotations or paraphrases from the patents at issue (although discussion of the patents is expected to be a component part). See *Certain Electronic Devices, Including Mobile Phones, Portable Music Players, and Computers*, Inv. No. 337-TA-701, Order No. 26 at 1 (U.S.I.T.C., July 29, 2010).

1.16. Protective Orders and Patent Prosecution Bars.

In certain investigations, the private parties or nonparties have confidential materials that are relevant and discoverable and which may warrant heightened protections beyond those ordered¹⁵ at the outset of the case. Parties in need of such heightened protections are promptly expected to begin negotiations for a protective order addendum, *i.e.*, within five (5) business days of the issuance of these Ground Rules. A party that has subpoenaed a nonparty for discovery is expected to immediately inquire, *i.e.*, within two (2) business days of subpoena service, whether nonparty intends to seek such protections and begin negotiations in good faith if source code or other highly confidential materials are identified in the subpoena. If a protective order addendum is sought by motion, rather than by private stipulation, such motion must be brought as soon as practicable to avoid discovery delays and should include evidence, such as a declaration, setting forth good cause for heightened protections under the circumstances. Parties and nonparties may not use the need for a protective order addendum as a basis to withhold other discovery that is non-confidential or that may be produced under the already governing protective order.

The parties should not include the Commission, Commission staff, the Administrative Law Judge or the Administrative Law Judge's staff in protective orders. They are already covered under Commission rules that protect CBI.

The Administrative Law Judge orders that any party bringing a motion for a protective order addendum containing provisions for a proposed patent prosecution bar should review *Certain Consumer Electronics, Including Mobile Phones and Tablets*, Inv. No. 337-TA-839, Order No. 28 (U.S.I.T.C., 2013). It is further recommended, but not required, that rather than seek a patent prosecution bar in advance, the parties instead incorporate a notification provision

¹⁵ This is usually Order No. 1, Protective Order.

requiring any individual seeking to view highly confidential materials subject to a protective order addendum to certify in writing whether or not they have recently, are, or in the near future intend to be engaged in patent prosecution or competitive decision making. This would allow the supplier to promptly seek an individually tailored patent prosecution bar (by stipulation or motion) prior to access, and would improve the chances of meeting the criteria set forth in *In re Deutsche Bank Trust Co. Americas*, 605 F.3d 1373 (Fed. Cir. 2010).

1.17. Limitations on the Number of Pages or Words in All Filings

For all length limitations set forth in these ground rules, whether expressed in pages, words, or otherwise, that length limitation applies to all of the Complainants collectively and to all of the Respondents collectively. If any Respondent asserts that it does not have an identity of interests with one or more other Respondents with respect to the subject matter of the filing, then that Respondent may file a motion for relief from this rule. Such motion must make a sufficient showing that the Respondent does not have an identity of interests with one or more other Respondents. Upon a sufficient showing, each Respondent group, rather than all Respondents collectively, may be subject to the relevant length limitation. The same procedure applies if a Complainant asserts it does not have an identity of interests with one or more other Complainants with respect to the subject matter of the filing.

2. Motions.

Parties with similar interests should coordinate and consolidate motion practice to the extent practicable.

2.1. Contents.

All written motions shall consist of (i) the motion; (ii) a separate memorandum of points and authorities in support of the motion;¹⁶ (iii) an appendix of declarations, affidavits, exhibits, or other attachments in support of the memorandum of points and authorities; and (iv) a Certificate of Service as required by Commission Rule 201.16(c). It is recommended that a moving party clearly articulate what relief is requested in the motion, as well as the law and facts supporting said request(s). Without leave, the motions and supporting memoranda together shall not exceed thirty-five (35) pages, and all attachments to motions shall not exceed a total of one hundred (100) pages. Any motion exceeding either page limit may be denied without prejudice or stricken. An Order may issue for the party to re-submit its motion to comply with the Ground Rule.

Offers of Proof fall under this category. An Offer of Proof is a type of Motion, in some sense a motion for reconsideration. A written offer of proof may not exceed the page limitations specified in this section. It should not even come close to the page limitation for motions. The ALJ may specify a different page limitation based upon the circumstances and type of evidence. Please do not misuse the Offer of Proof for a purpose that is inappropriate. For example, if a defense has been denied and eliminated, it is inappropriate to try to resurrect it through an Offer

¹⁶ A separate memorandum of points and authority is not necessary for motions shorter than five (5) pages.

of Proof. Another example is an attempt to change inadequate or existing discovery testimony to enhance the record to the advantage of the proponent for the Offer of Proof. Moreover, a proper Offer of Proof is more often than not a proffer of a line of questions and answers that would have been given in testimony, and typically, based upon already existing evidence. Please review Fed. R. Evid. 103, commentary and precedent that pertains to the same before making an Offer of Proof.

All motion responses shall consist of: (i) a memorandum of points and authorities in response to the motion; (ii) an appendix of declarations, affidavits, exhibits, or other attachments in support of the memorandum of points and authorities; and (iii) a Certificate of Service as required by Commission Rule 201.16(c). All responses to motions shall also include the Motion Docket Number assigned to the motion by the Commission's Office of the Secretary in either the title or the first paragraph of any such responses. EDIS discloses what docket number has been assigned to a motion. Without leave, responses to motions and memoranda supporting such responses together shall not exceed twenty-five (25) pages, and all attachments to responses to motions shall not exceed a total of one hundred (100) pages.

Unopposed motions and joint motions shall contain a proposed order. On the same day the motion is filed, a version of the motion including the proposed order in MS Word for Windows shall be submitted to McNamara337@usitc.gov via e-mail.

All exhibits submitted with any motion/memorandum must contain exhibit descriptions of the content of the exhibits in addition to an alpha or numerical character. The exhibit descriptions should not exceed 25 characters. This limitation includes both the exhibit number and the alpha characters that are used to describe an exhibit, e.g. "CXC-010 Brown Decl." The example is 19 characters, including spaces. The size of any file should not exceed 25 MB (See United States International Trade Commission Handbook on Filing Procedures).

2.2. Certification.

All motions shall include a certification that the moving party has made a reasonable, good-faith effort to contact and resolve¹⁷ the matter with the other parties at least two (2) business days before filing the motion, and shall state, if known, the position of the other parties regarding the motion. Non-moving parties shall try to timely and substantively respond in good faith to moving party's efforts to resolve a motion.

2.3. High Priority Objections, Motions *in Limine* and Motions to Strike.

The procedural schedule provides a date for filing a document listing and providing a narrative explanation of the objections to exhibits which the party believes to be of high priority for discussion or ruling at the hearing. Additionally, the procedural schedule also specifies the number of motions *in limine* and high priority objections in combination for each Party and the last date that they can be filed.

¹⁷ Emailing the other parties to inquire as to their position on the proposed motion does not constitute a good faith effort to resolve the matter.

All motions *in limine* and high priority objections must be numbered as 1, 2 or 3, etc. Similarly, the responses to motions *in limine* and high priority objections should use the same number of the motion or objection it addresses, i.e., MIL No. 1, 2, 3, etc.

Without leave, each motion *in limine* and high priority objection shall not exceed twenty-five (25) pages, and all attachments to such motions shall not exceed a total of fifty (50) pages. Responses to such motions shall not exceed the same. Any motion exceeding any of these page limits may be denied without prejudice or stricken.

In addition to the foregoing requirements, motions to strike must include by page and line number the text and/or testimony the movant seeks to have stricken, if applicable. The movant should include as attachments to the motion the document containing the page and line numbers of the text to be stricken.

Pre-hearing motions to strike should be few in number and filed rarely.

Each party is limited to one pre-hearing motion to strike without leave. However, if such a motion to strike is filed within two (2) months of the commencement of the evidentiary hearing, it will be treated as a motion *in limine* or high priority objection and it will count against that party's (or group's) permitted number of motions *in limine* and high priority objections.

This rule does not apply to objections to evidence/testimony or motions to strike raised/filed during the hearing or to motions to strike filed post-hearing. *See also* G.R. 9.8.

2.4. Summary Determination Motions.

No more than one (1) motion for summary determination on one (1) issue may be filed by complainants as a group and by respondents as a group (or individually by each party in a group if they do not share an identity of interests) without first filing a motion for leave. A motion for summary determination is limited to 10,000 words (which equates to approximately 40 pages), using 12-point font in text, 11-point font in footnotes and 1.0-inch side margins. Tables of contents, a page(s) containing abbreviations, the page(s) of citations to case precedent, and document headings will not be counted in the count for the number of pages. No more than 100 pages in exhibits may be attached without leave.

Motions for summary determination shall be accompanied by a separate statement of the material facts with which the moving party contends there is no genuine issue, and which entitles the moving party to a summary determination as a matter of law.

Additionally, the statement of material facts must include a chart that consists "of short, factual statements with specific references to supporting declarations, affidavits or other materials."

Whenever possible, the factual statement should be a direct quote from record evidence, using quotation marks. The format of the chart should be substantially as follows:

Item #	Factual Statement	Citation	Disputed	Factual Rebuttal	Citation
--------	-------------------	----------	----------	------------------	----------

--	--	--	--	--	--

The moving party shall fill out the first three columns of the chart (item number, factual statement/quote, and citation), and any non-moving party shall fill out the remaining columns (indication of dispute, factual rebuttal, citation).

2.4.1. Response to a Motion for Summary Determination.

A response to a motion for summary determination is limited to 10,000 words (approximately 40 pages) as counted above in Ground Rule 2.4.

The response shall complete and append the chart of facts prepared by the movant. The response shall complete the last three columns of the chart (indication of dispute, factual rebuttal, citation) by reproducing specific record evidence that shows or other materials. Whenever possible, the factual rebuttal should be a direct quote from record evidence using quotation marks. The chart shall not be included in the word count.

Parties should avoid boilerplate rebuttals, and particularly should avoid rebuttals or objections that are not directly relevant to the material fact at issue. If a material fact, or a portion of a material fact, is undisputed, the responding party should so state.

All material facts set forth in the moving party’s chart may be deemed admitted by a non-moving party unless the non-moving party specifically controverts the statement.

2.5. Discovery and Discovery-Related Motions.

The Administrative Law Judge will try to convene two (2) telephone conferences with the parties at least one of which will be during the discovery period. Dates for these telephone conferences will be included in the procedural schedule governing this Investigation. The parties shall alternate responsibility for securing a dial-in number and a court reporter to transcribe these conferences, beginning with the complainant. The transcript for all conferences shall be filed on EDIS after the parties have jointly submitted a telephone hearing transcript containing their proposed redactions because of CBI no more than seven (7) days from the parties’ receipt of the transcript.

Prior to filing **any motion related to a discovery dispute**, the party that seeks to file such a motion must discharge its obligation to meet and confer under Ground Rule 2.2. If, after discharging its obligation under that rule, the discovery dispute persists, that party shall submit a letter explaining the nature of the discovery dispute to McNamara337@usitc.gov. The letter shall be submitted by e-mail to McNamara337@usitc.gov and shall consist of no more than two (2) pages. Any party that seeks to submit a responsive letter must do so no later than (2) business days following submission of the initial letter by the intended movant. Any responsive letter should be submitted by e-mail to the address above and shall be no more than two (2) pages. The underlying discovery dispute will then be placed on the agenda for the next scheduled teleconference with the Administrative Law Judge. There may be interim telephone conferences as may be necessary.

One business day before each scheduled telephone conference, the parties shall jointly submit to McNamara337@usitc.gov a proposed agenda for the telephone conference, which shall include all disputes raised according to the procedure above.

If no disputes are pending, and there is no need for the scheduled telephone conference on the procedural schedule from the parties' perspective, the parties shall notify the Administrative Law Judge by e-mail to McNamara337@usitc.gov at least two (2) business days before the scheduled telephone conference may not be necessary

Leave to file a discovery-related motion will be granted, if at all, only after the intended movant has complied with the procedure provided herein.

2.5.1. Contents.

Any discovery-related motion must have appended to it the pertinent parts of the discovery request and all objections and answers thereto. Additionally, if the party subject to the motion to compel serves supplemental discovery responses while the motion is pending, then the response to the motion must include copies of the supplemental responses, or, where documents are produced, a detailed accounting of what additional documents were produced.

2.6. Request for Shortened Time to Respond to Motion.

If a party seeks expedited treatment pursuant to Ground Rule 1.9.2., such motion shall include any request to shorten the time for which other parties may respond to the motion. The fact that a shortened response time is requested shall be noted in the title of the motion and the motion shall include an explanation of the grounds for such a request. A request for a shortened response time shall not be made through a separate motion.

2.7. No Motion Stops Discovery Except Motion to Quash Subpoena.

The submission of a motion does not stop discovery except in the case of a timely motion to quash a subpoena, and only with respect to the party or witness who may be a non-party who is served with a subpoena.

2.8. Motion Deadlines in the Procedural Schedule.

Although the procedural schedule contains several cut-off points for bringing motions (motions to compel discovery, summary determination motions, and motions *in limine*), parties are expected to bring their motions on a rolling basis. Parties who fail to diligently bring issues to the attention of the Administrative Law Judge as close to the time of the dispute as practicable may find that their arguments have lost persuasive value. *See e.g., Certain Electronic Devices, Including Wireless Communication Devices, Portable Music and Data Processing Devices, and Tablet Computers*, Inv. No. 337-TA-794, Order No. 52 at 2 (U.S.I.T.C., 2012).

Motions to compel discovery must comply with Ground Rule 2.5.

2.9. Mootness.

The parties should file a notice on EDIS within seven (7) business days when any issue, such as an invalidity argument, a substantive factual or expert theory (often called a “contention”), or any other allegation or defense becomes moot, or is being dropped.

If a change in circumstances renders all or any portion of a motion moot, the moving party is expected to promptly file notice (with the pertinent motion number in the document title) as to whether all or a specific portion of said motion is being withdrawn. In addition, movant is expected to notify my Attorney Advisor via email within 24 hours.

3. Discovery.

The parties should make intensive good faith efforts promptly commence and respond to discovery. Lack of diligence may affect a party’s showing of good cause for motions to enforce discovery, particularly if such motions are adjacent to the close of fact discovery. In the same vein, failure to promptly seek a protective order in the face of highly objectionable or inappropriate discovery requests may undermine the opposition of a party responding to a motion to compel. The parties should also note that the deadlines in the procedural schedule are considered to be the last day to complete a task. Because these are fast-paced proceedings, parties are expected to exert diligence and file motions earlier than the stated deadline, such as motions to compel discovery or to enforce subpoenas. Parties should not tactically seek to withhold or delay motions or discovery, as every party is expected to proceed expeditiously. Commission Rule 210.2.

The Commission has affirmed that the notice of investigation, not a complaint, defines the scope of an investigation. 78 F.R. 23476 (April 19, 2013). “The scope of discovery is necessarily commensurate with the scope of the investigation.” *Certain Rechargeable Lithium-Ion Batteries, Components Thereof, and Prods. Containing Same*, 337-TA-600, Order No. 8 (July 25, 2007). Thus, it is unacceptable for a party to unilaterally limit the scope of discovery to solely those products specifically accused in the complaint, and a party refusing to respond to discovery requests on this ground may be subject to sanctions in light of the Commission’s clear guidance on this issue. Should a party have serious concerns about the scope of the notice of investigation or about the scope of requested discovery, it has a responsibility to promptly take appropriate action.

3.1. Resolution of Disputes; Coordinated Discovery.

The parties shall make reasonable efforts to resolve between or among themselves disputes that arise during discovery. Parties with similar interests must coordinate and consolidate depositions and all other discovery.

3.1.1. Discovery Committee.

Starting the first full week after these Ground Rules are issued, a discovery conference committee (the “Discovery Committee”) consisting of the lead counsel for each party and Staff, if Staff is a party, shall confer at least once every two (2) weeks during the discovery phase of

this Investigation, either in person or by telephone, to resolve discovery disputes. The Discovery Committee shall confer in good faith to resolve every outstanding discovery dispute in a timely manner within the deadlines set forth in the procedural schedule.

Within ten (10) calendar days after the end of each month during the discovery phase, the Discovery Committee shall report in writing to the Administrative Law Judge all disputes that were resolved during the preceding month and all disputes about which there is an impasse as of the end of that month. No motion to compel discovery may be filed unless the subject matter of the motion has first been brought to the Discovery Committee and the Committee has reached an impasse in trying to resolve it. It is recommended, but not required, that within twenty-four (24) hours of each meeting the Discovery Committee members exchange¹⁸ written confirmation of what disputes have reached an impasse.

3.2. Stipulations Regarding Discovery Procedure.

Unless otherwise directed by the Administrative Law Judge, the parties may, by written stipulation, modify procedures for, or limitations placed upon, discovery. The parties may not stipulate to change any Commission Rule with respect to discovery, unless the Rule expressly permits it. *See, e.g.*, Commission Rules 210.28(a), 210.29(a). Furthermore, stipulations extending the time provided in Ground Rule 3.4.2 and Commission Rules 210.30(b)(2) and 210.31(b) for responses to discovery, if they would interfere with (i) the target date of this Investigation, (ii) any time set in the procedural schedule or other order related to completion of discovery,¹⁹ or (iii) the evidentiary hearing or hearing of a motion, may only be made with the advance approval of the Administrative Law Judge upon a timely written motion showing good cause.

3.3. Service of Discovery Requests and Responses.

Discovery requests and responses must be served on all parties, including Staff (if applicable), but are not to be served on the Administrative Law Judge, or her Attorney Advisor, or filed on EDIS unless they are appended to a motion.

3.4. Timing of Discovery Requests, Responses and Objections.

3.4.1. Depositions.

In addition to the requirements of Commission Rule 210.28(c), unless otherwise ordered or stipulated pursuant to Ground Rule 3.2, any party desiring to take a deposition shall give **at least ten (10) days'** written notice to every other party if the deposition is to be taken of a person located in the United States, or at least **fifteen (15) business days'** written notice if the deposition is to be taken of a person located outside the United States. No party shall notice the deposition of a party witness without first consulting with the opposing party and Staff, if Staff is

¹⁸ Such exchange should not be served on the Administrative Law Judge or filed on EDIS, unless it is appended as a necessary component to a discovery motion or response thereto.

¹⁹ *See, e.g., Certain Dynamic Random Access Memory and NAND Flash Memory Devices and Products Containing Same*, Inv. No. 337-TA-803, Order No. 42 at 3, n.1 (U.S.I.T.C., 2012).

a party, regarding the availability of witnesses and counsel for the deposition. Opposing party (and Staff) shall make a good faith effort to timely consult with the party requesting said deposition.

3.4.1.1. Depositions in Japan.

If an application for a recommendation to the U.S. District Court requiring depositions of a party in Japan is necessary, it should be titled as an “application” but filed on EDIS as a “motion.” The application should include a statement as to the other parties’ positions regarding the application as well as any relevant supportive material.

If the Administrative Law Judge determines that the application should be granted, an order and recommendation will issue. A copy will then be served on all parties. It is the responsibility of the applicant to determine whether the U.S. District Court requires a certified original. If so, the applicant should include in a cover letter, or include in the application itself, clear instructions explaining the requirement, and if the applicant prefers to pick up the certified original, the manner of pick up and the individual to be contacted. Absent these instructions, only the service copy will be sent to the applicant.

3.4.2. Interrogatories.

In addition to the requirements of Commission Rule 210.29(b), unless otherwise ordered, the party on whom interrogatories have been served shall serve a copy of the answers, and any objections, within **ten (10) days** after the service of the interrogatories.

3.4.3. Requests for Production of Documents or Things or for Entry upon Land.

See Commission Rule 210.30. Additionally, the parties should start providing documents to one another within fifteen (15) days of receiving a Request for Production.

3.4.4. Request for Admission.

In addition to the requirements of Commission Rule 210.31(a) and (b), a request for admission may be served at any time **twenty (20) days** after the date of service of the Complaint and Notice of Investigation.

3.4.5. Discovery Cutoff and Completion.

All discovery requests, including requests for admissions, must be initiated long enough before the fact discovery cutoff and completion date to allow responses by that date without curtailing the response times prescribed in the Commission Rules and Ground Rules. Discovery requests by any party that would require responses after the fact discovery cutoff and completion date must be approved in advance by the Administrative Law Judge upon a showing of compelling circumstances.

3.5. Subpoenas.

Subpoenas may be requested to compel third parties to testify or produce documents. The Administrative Law Judge expects the parties to diligently seek third-party subpoenas as early as practicable in the Investigation, and to take quick action to enforce said subpoenas if third parties delay. *See* Ground Rule 3.5.2. Hearing subpoenas will be issued only if the subpoenaed party refuses to testify.

3.5.1. Issuance and Service.

Pursuant to Commission Rule 210.32, applications for subpoenas may be made *ex parte* to the Administrative Law Judge. An application shall be in writing with the proposed subpoena attached. One (1) original and one (1) copy thereof shall be submitted to the office of the Administrative Law Judges.

The subpoena application shall set forth: (i) the relevancy of the information sought and the reasonableness of the scope of the inquiry; and (ii) shall state that the subpoena will be served (on the individual or entity subject to subpoena) by overnight delivery, if not sooner. The subpoena should: (i) set forth a time limit for a motion to quash; and (ii) should refer to and also have a copy of the Protective Order in this Investigation as an attachment. At a minimum, the subpoenaed party shall be given ten (10) days after receipt of the subpoena to file a motion to quash.

Any dates in a subpoena for appearance of a deponent or production of documents shall accommodate the time allowed for the filing of any motions to quash and shall accommodate for the time needed for the Office of Administrative Law Judges to process the subpoena application.²⁰ *See* Commission Rule 201.14(a); Ground Rule 1.12. A copy of the issued subpoena and the application shall be served by the applicant on the subpoenaed party by overnight delivery, if not sooner, and on all other parties to this Investigation on the next business day, at the latest, after the subpoena is issued.

A sample of a subpoena application is attached as **Appendix A**. In addition, two forms of subpoenas, which the parties must follow precisely, are attached as **Appendix A**. The parties must seek advance leave if they wish to make substantive changes to the subpoena forms. The application and subpoena shall not be filed on EDIS or served on the Office of the Secretary of the Commission unless they are appended to a motion.

3.5.2. Extensions and Enforcement.

Any stipulated extensions to the time set forth for discovery in a subpoena must be made in writing and signed by the requesting party and the nonparty. A stipulation to extend the deadline to respond to a subpoena may be filed once as a matter of course. A motion for leave demonstrating good cause must be filed for any additional extensions. The same applies to third-party subpoenas.

²⁰ This is typically 24-48 hours, depending in part on whether the application is delivered by mail or by courier. Parties with urgent subpoena requests should contact the Administrative Law Judge's Attorney Advisor.

There is always an expectation that good faith efforts to rapidly negotiate with a nonparty to gain subpoena compliance should be made and documented. *See also* Ground Rule 1.16. However, these are expeditious proceedings and a nonparty's failure to cooperate or respond to a subpoena should be brought promptly to the attention of the Administrative Law Judge by way of a supported motion for judicial enforcement. Lack of diligence may affect a party's showing of good cause for motions to enforce (or defend against) discovery, particularly if such motions are adjacent to the close of fact discovery.

If a motion to enforce or quash a subpoena, or a response to such a motion, contains confidential business information, a public version with confidential materials redacted must accompany the confidential filing. *See* Commission Rule 210.32(g).²¹ If movant, nonparty, or other responding parties fail to timely file non-confidential versions of their pertinent papers on EDIS, then the Administrative Law Judge will exercise discretion as to what portions of a final order may be treated as confidential. Commission Rule 210.5(e)(1). In addition, in the event of a failure to timely file non-confidential version when another party or a nonparty is not permitted to view the confidential business information contained therein, the Administrative Law Judge may consider whether such failure was effected for an improper purpose.

3.6. Bates Numbering.

Documents produced in response to a document request which are copies of original documents, shall be numbered sequentially by a unique number (commonly known as a "Bates number"). The Bates number shall appear stamped on the lower right-hand corner of the page. The parties are encouraged to use Bates numbers without long prefixes. For example, the short Bates number XYZ-00001 is preferable over LONGPARTYNAME-ITCNUMBER-00001.

3.7. Translations.

A document produced in response to a document request shall be either the original or a legible and complete copy. If an English translation of any document produced exists, the English translation must also be produced. If any of the parties dispute the translation provided by the producing party, then the translation must be certified by a qualified and neutral translator upon whom counsel can agree.

3.8. Privileged Matter.

In addition to the requirements set forth in Commission Rule 210.27(e) with respect to privilege logs, each privilege log shall contain a certification that all elements of the claimed privilege are met and have not been waived with respect to each document. The parties should not provide a "key" at the end of a privilege log with the position and entity of each sender and recipient, or otherwise require cross-referencing.

²¹ This is necessary because a certification to the Commission requires simultaneous public and confidential orders to issue. *Id.* Therefore, proposed redactions submitted after an order issues are not feasible.

4. Notice of Patent Priority Dates and Notice of Prior Art.

Patent Priority Dates.

Complainant(s) must file on or before the date set in the procedural schedule, a notice setting forth the alleged priority date²² for each asserted patent, and if applicable because of differences in priority dates, for each asserted patent claim. Such notice will be binding on Complainant(s) and may not be amended absent a timely written motion showing good cause.

Prior Art.

The purpose of the prior art identification is to notify all parties (early in the Investigation) of the prior art likely to be raised during the hearing on the question of violation of section 337, and thus to allow the parties to formulate their facts and factual predicates, theories of the case, and to allow the experts to provide meaningful reports and deposition testimony.

Parties must file on or before the date set in the procedural schedule, notices of any prior art containing of the following information: issuing country, number, date, and name of the patentee of any patent; the title, date and page numbers of any publication to be relied upon as evidence of invalidity of the patent in suit; and the name and address of any person who may be relied upon as the prior inventor or as having prior knowledge of or as having previously used or offered for sale the invention of the patent in suit. Such notices should include the information set out in 35 U.S.C. § 282.

If a trademark is involved, the parties must file on or before the date set in the procedural schedule, notices of any art on which a party will rely at the hearing regarding the functionality or non-functionality of any trademarks at issue.

Prior art, as well as related evidence, that is not disclosed in the Notice of Prior Art on or before the date set forth in the procedural schedule will not be admitted at the hearing absent a timely written motion showing good cause. Notices of prior art with excessive disclosures have been stricken in the past on the basis that they thwart the purpose of this Ground Rule 4. *See, e.g., Certain Wireless Communications System Server Software, Wireless Handheld Devices and Battery Packs*, Inv. No. 337-TA-706, Order No. 10 (U.S.I.T.C., 2010); *Certain Electronic Devices, Including Wireless Communication Devices, Portable Music and Data Processing Devices, and Tablet Computers*, Inv. No. 337-TA-794, Order Nos. 40, 56 (U.S.I.T.C., 2012).

5. Expert Witnesses and Reports.

On or before the dates set forth in the procedural schedule, a party shall disclose to all other parties the identity of any person who is retained or employed to provide expert testimony

²² This disclosure should make clear what date(s) Complainant(s) intend to rely on for asserting priority of invention, if at all, as Complainant(s) are presumed to be in possession of dates of conception and reduction to practice for the asserted patent claim(s). Likewise, if Complainant(s) intend to rely on an earlier related or foreign application to the asserted patent claim(s), the priority disclosure should also make this clear. The purpose of this notice in light of the expeditious nature of these proceedings is to help delineate the boundaries of the search for prior art.

at the hearing and shall provide the other parties a written report prepared and signed by that witness. Experts who are not disclosed on or before the date set forth in the procedural schedule must be approved in advance by the Administrative Law Judge upon a showing of compelling circumstances.

An electronic courtesy copy of the expert report shall be served on the Administrative Law Judge through McNamara337@usitc.gov, excluding exhibits, as noted in Ground Rule 1.3.2.

The report shall contain a complete statement of all opinions to be expressed and the basis and reasons therefor; the data or other information considered by the witness in forming the opinions; any exhibits to be used as a summary of or support for the opinions; the qualifications of the witness, including a list of all publications authored by the witness within the preceding ten years; the compensation to be paid for the study and testimony; and a listing of any other cases in which the witness has testified as an expert at hearing or by deposition within the preceding four (4) years. The parties shall supplement these disclosures as needed in the manner provided in Commission Rule 210.27(c).

The parties should note, however, that unseasonable,²³ substantive supplementation of an expert report requires agreement prior approval from the Administrative Law Judge.

6. Settlement; Settlement Reports.

All parties, throughout the proceedings, shall explore reasonable possibilities for settlement of all or any of the contested issues. All parties shall certify in their pre-hearing statements that good faith efforts were undertaken to settle the remaining issues.

Additionally, for each of the required settlement conferences provided for in the procedural schedule, the parties shall provide the Administrative Law Judge with two (2) double-sided copies of a joint report signed by all the parties setting forth any stipulations on which the parties have agreed. The report must also disclose what meeting(s) took place, who attended, and what result, if any, was obtained in each meeting. *See e.g., Certain Dynamic Random Access Memory and NAND Flash Memory Devices and Products Containing Same*, Inv. No. 337-TA-803, Order No. 16 (U.S.I.T.C., 2011). These reports are due by the time designated in the procedural schedule or within such other time as the Administrative Law Judge may allow. The reports shall not be filed with the Office of the Secretary of the Commission.

7. Pre-Hearing Submissions.

Courtesy copies of all pre-hearing submissions shall be 3-hole punched in addition to being double-sided. **All filings exceeding 100 pages in length must be placed in binders, preferably not exceeding 3" in width.** Courtesy copies of all motions *in limine* should also meet this format requirement. Ground Rule 2.9 regarding mootness applies to all motions *in limine* and high priority objections.

²³ For example, if a party wishes to supplement an initial expert report after the deadline for rebuttal reports has passed.

7.1. Pre-Hearing Statement.

Pre-hearing statements are limited to 100 pages, including attachments, without leave from the ALJ. Each party who intends to take part in the hearing in this Investigation must file on or before the date set forth in the procedural schedule a pre-hearing statement containing the following information:

- (a) The names of all known witnesses, their addresses, whether they are fact or expert witnesses (and their fields of expertise), and a brief outline of the testimony of each witness. In the case of expert witnesses, a copy of the expert’s curriculum vitae shall accompany this submission. The identification of witnesses should be contained in the text of the pre-hearing statement and not attached as an exhibit.
- (b) A preliminary list, by title and number, of all exhibits that the parties will seek to introduce at the trial. The list shall include five columns. In the first four columns, the party shall include the four-digit number of the exhibit, a brief description and the title of the exhibit, the purpose for which it is being offered, and each sponsoring witness. The last column shall be labeled “Received” and need only include sufficient space for a date.
- (c) A list of any stipulations on which the parties have agreed. It is expected that all stipulations other than discovery stipulations will be marked as joint exhibits. For example, the technology stipulation (*see* Ground Rule 1.15) should be marked as a joint exhibit.
- (d) A proposed agenda for the pre-trial conference.
- (e) Estimated date and approximate length for appearance of each witness. (The parties must confer on this prior to submission of the pre-hearing statements).
- (f) Certification regarding good faith efforts to settle. *See* Ground Rule 6 *infra*.

Additional Submission, Complainant(s).

In addition to the above, in patent Investigations, Complainant(s) shall attach a chart or table to the pre-hearing statement specifically matching all asserted patent claims to each accused article. If there are nuances, *e.g.*, with respect to model number or particular components, these should be identified. Furthermore, Complainant(s) should identify representative accused articles, if any. The chart should further identify the asserted type(s) of infringement. For example, if there are three asserted claims and five accused articles, a sample chart might appear as follows.

<u>‘##1 Patent, claim 5</u>	<u>‘##1 Patent, claim 7</u>	<u>‘##2 Patent, claim 12</u>
P Product family: Accused Product AA (7MA config. only) Accused Product BB	P Product family: Accused Product BB	P Product family: n/a
Q Product family: Accused Product CC Accused Product EE	Q Product family: Accused Product DD Accused Product EE	Q Product family: Accused Product CC (T6 config. only) Accused Product DD

		Accused Product EE
Representative Products: Accused Product BB Accused Product CC	Representative Products: Accused Product BB Accused Product EE	Representative Products: Accused Product CC (T6 config. only) Accused Product EE
Infringement: Literal Direct, induced, contributory	Infringement: Literal Direct, induced, contributory	Infringement: Literal, Doctrine of Equivalents (Accused Product CC, T6 config. only) Direct

Complainant(s) shall be bound by the identification of asserted claims as matched to the accused products in this submission.

Additional Submission, Respondent(s).

In addition to the above, in patent Investigations, Respondent(s) asserting any Section 102 or 103 invalidity defenses shall attach a chart or table to the pre-hearing statement listing all asserted prior art references, or combinations of references, and specifically matching these to each asserted patent claim. For example, if there are four prior art references and five asserted patent claims, a sample chart might appear as follows.

<u>Cheng (§102)</u>	<u>Davis (§103)</u>	<u>Davis, Scott, Maxwell (§103)</u>	<u>Davis, Maxwell, Aguilar (§103)</u>
'##1 Patent, claim 5	'##1 Patent, claim 12	'##1 Patent, claim 12	'##1 Patent, claim 12
'##2 Patent, n/a	'##2 Patent, claims 12, 16, 17	'##2 Patent, claim 17	'##2 Patent, claim 12, 16

If Respondent(s) use a single chart, each entry must clearly state whether Section 102 or 103 is applicable. (See above sample.) Respondent(s) may alternatively separate the Section 102 and 103 invalidity defenses into two charts in the same submission.

Respondent(s) shall be bound by the identification of asserted prior art as matched to the asserted patent claims in this submission.

7.2. Pre-Hearing Brief.

The parties must meet and confer prior to filing the pre-hearing briefs in order to determine appropriate common locations for each issue. See, e.g., **Appendix B**. For example, in an Investigation involving patent litigation, this conference should, *inter alia*, determine the order of patents to be set forth in the pre-hearing briefing.

On or before the date set in the procedural schedule, each party shall file a pre-hearing brief. Absent prior approval of the Administrative Law Judge, said brief shall consist of no more than one hundred and seventy-five (175) pages and may have no more than fifty (50) pages of

relevant attachments.²⁴ The parties should not use attachments to bypass the page limits of the pre-hearing brief, but may use them to attach critical charts, figures, or other pertinent material.

The pre-hearing brief shall be prefaced with a table of contents and a table of authorities, which do not count toward the page limits. The brief shall set forth with particularity the authoring party's theories of the case and contentions on each of the proposed issues, including citations to legal authorities in support thereof, and shall conform to the sample outline set forth in **Appendix B** hereto. All issues, including issues not specifically named in the general outline set forth in said appendix that any party seeks to address, shall be added where appropriate. The parties need not use precious space on lengthy introductory arguments.

If claim construction issues have not been resolved in a *Markman* order prior to the hearing, the parties need only cite to the last claim construction the party argued in its claim construction brief, or in its post-*Markman* hearing brief.

Any contentions and theories of the case not set forth in detail as required herein shall be deemed abandoned or withdrawn,²⁵ except for contentions of which a party is not aware and could not be aware in the exercise of reasonable diligence at the time of filing the pre-hearing brief. However, the parties are advised to select their best, well-reasoned and persuasive arguments, and abandon extraneous or far-fetched contentions at this time.

7.2.1. Content of Pre-Hearing Brief

There seems to be confusion about the content of pre-hearing briefs. A pre-hearing brief should never be is a diatribe against the other parties or claims made for which the party knows there is virtually no support. Choose issues carefully. Limit. Focus on the strongest issues for which there is evidence. Additionally, a pre-hearing brief should *not* consist of primarily attorney argument, conclusory statements, or a mere re-recitation of language contained in patent claims or specifications. If you argue a proposition or issue which you know you will not win and there truly is little or no dispute or evidence, concede it and focus where there is at least a colorable argument.

Any factual or theoretical contention made, whether for infringement or for validity, and any other issues, must be supported by citations to likely exhibits, deposition testimony, expert reports, and be supported by case law. The reasoning and explanations of expert testimony or likely expert testimony should be clear and cite to supporting evidence. A pre-hearing brief without citation to evidence is not an appropriate pre-hearing brief.

Validity arguments, where there are multiple sources, should be clearly explained. At a minimum, *why* the piece of prior art was chosen should be explained. The technology from which it comes or relates to should be explained. If there are aspects of the prior art that do not

²⁴ The page limit has been increased by twenty-five pages from that of past investigations to encourage parties to include figures/diagrams when explaining the relevant technology. A party may also move for leave to increase this limitation, if needed.

²⁵ *Certain Automated Media Library Devices*, Inv. No. 337-TA-746, Comm'n Op. at 14-16 (U.S.I.T.C., 2013).

apply, be clear about that. Too often parties attempt to hide or obfuscate. It cannot be emphasized enough that conclusory statements, including about anticipation or motivation to combine needs to be explained, with reasoning, or to put it another way, a structured argument is a requirement. If the other party's critique is wrong, explain *why*, with reasoning and evidentiary support.

Block string cites are not appropriate. Similarly, merely attaching Appendices to a pre-hearing brief with block string cites is never appropriate. String cites that have meaning or contain necessary, corroborative evidence from different sources may be appropriate, especially if there are multiple evidentiary sources for a theory, proposition, illustrative point or argument. Charts are fine if, in fact, the individual elements are supported, again, by *evidence*. Include the citations to evidence.

All of the above applies to expert reports.

7.3. Joint Outline of Issues in Chart Form.

The parties must jointly create and maintain a single chart of substantive legal issues being litigated in the Investigation. The chart shall be jointly filed as a separate docket entry simultaneously with the pre-hearing and the post-hearing briefs. The parties' pre-hearing and initial post-hearing briefs will follow the order of the issues set forth in the chart. The leftmost column of the chart will list the issues being litigated, including all infringement and invalidity theories and defenses. The parties will create subsequent columns for each of their briefs, grouped by party (i.e., the chart accompanying the post-hearing reply briefs will include columns for Complainant(s)'s pre-hearing brief, initial post-hearing brief, and post-hearing reply brief, followed by columns for Respondent(s)'s pre-hearing brief, initial post-hearing brief, and post-hearing reply brief). The cells of the columns will contain page numbers of the particular sections of the briefs where those issues are addressed.

If issues, facts, claims, patents, arguments, or defenses have dropped out from the pre-hearing briefs, that should be noted explicitly in the chart accompanying the initial post-hearing briefs. That same principle should carry through to the outline accompanying the post-hearing reply briefs.

8. Hearing Exhibits.

8.1. Material to Be Received Into Evidence.

Only factual material and expert opinion shall be received into evidence. Legal argument shall be presented in the briefs.

8.2. Legal Experts.

Legal experts may only testify as to procedures of the U.S. Patent and Trademark Office. In the event that legal experts are called to testify on foreign law, Federal Circuit Court and Commission precedent will apply to interpretation.

8.3. Witness Sequestration.

Fact witnesses may be in the courtroom during opening statements. However, fact witnesses must then remain outside the courtroom until they have completed all testimony. Otherwise, Fed. R. Evid. 615 is referenced.

8.4. Witness Testimony.

Unless ordered otherwise, all witness testimony will be live testimony. To minimize the risk of biased testimony, after the parties provide opening statements, live fact witnesses shall not observe in the courtroom during the hearing until after they have completed their live testimony.

In the event witness statements are permitted in lieu of live witness testimony, witness statements (which will be rare) leave must be requested through motions practice at least one (1) month before the evidentiary hearing unless there is an illness or injury involved. If there is an illness or injury, leave by motions practice must occur as soon as practicable. It is not sufficient or acceptable in replacement of this rule that the parties agree between/among themselves to a witness statement. It should be noted that leave will rarely be granted for non, in-person, expert testimony. Additionally, the following rules would apply if leave by motion for other than in-person testimony is granted.

8.4.1. Witness Statements in Lieu of Direct Testimony (RARE).

Witness statements are disfavored and except as described, will not be allowed in place of direct testimony during the evidentiary hearing. Witnesses will not be permitted to read prepared testimony into the record. Staff may ask a witness supplemental direct testimony on the witness stand. Witnesses shall be available for cross-examination on the witness stand unless waived by the parties entitled to conduct cross-examination. While generally not a substitute for live testimony, witness statements containing background statements, such as CV type information, may be marked with exhibit numbers and offered into evidence as exhibits. Short witness statements, or preferably declarations, may be used to sponsor the admission of exhibits, only upon a showing of good cause set forth in a motion and only if: (1) a list of all such exhibits is attached to the witness statement; and (2) each such exhibit is explicitly cross-referenced to the corresponding portion of the witness statement in which the witness laid a foundation for the exhibit.

8.4.2. Format of Witness Statements (RARE).

In the exceedingly rare event that a witness statement of the type used by other Administrative Law Judges for direct testimony is allowed, the witness statement shall be in the form of consecutively numbered questions from counsel, with each question followed by the witness's own answer to that question. The final question from counsel should ask the witness whether or not the witness statement contains the witness's independent answers to the questions from counsel and should be followed by the witness's answer to this question and the witness's signature. The questions shall be in the form of a direct examination and the answers shall be in the form of verbal testimony, although the witness statement may be organized (e.g. headings,

table of contents, and bulleted or numbered lists) to facilitate an understanding of the issues and may include illustrative excerpts from admissible exhibits. For evidentiary support, witness statements shall cite to exhibit numbers and brief descriptions of the exhibits (e.g., JX-0002 ('123 Patent File History)) that will be introduced at the hearing. A witness statement must contain the entirety of the witness's direct testimony; attachments or incorporation of other documents by reference is not allowed.

A witness statement shall be in the language of the witness, and a foreign language witness statement shall be accompanied by a certified English translation thereof.

Except upon a timely written motion and for good cause shown, fact witnesses shall not review the witness statements of other witnesses and shall be excluded from the hearing prior to their testimony. Subject to restrictions imposed by any protective order entered in an investigation, this rule does not apply to exclude a party who is a natural person or an officer or employee of a party designated as the party's representative by its attorney.

If allowed in the first instance, witness statements may not be withdrawn, in whole or in part, without leave. Witness statements may not be amended. If witnesses desire to correct typographical or clerical errors in their testimony, they should prepare errata sheets. Counsel should mark the errata sheets as exhibits and should give them as quickly as possible to the other parties and to the Administrative Law Judge. During the hearing, a motion may be made to have the errata sheets accepted into the record.

Absent leave granted by the Administrative Law Judge, the total number of witness statement pages offered by the complainants (collectively) may not exceed one hundred (100) pages. Similarly, absent leave granted by the Administrative Law Judge, the respondents (collectively) may not offer more than one hundred (100) pages of witness statements. Tables of contents and certified translations are not counted toward the page limits. The text of the questions and answers in the witness statements may be single spaced, provided that at least double spacing is used between questions and answers, and at least a 12-point font is used. Illustrations may be included in the witness statements, but they will be counted among the aggregate number of pages that may be offered.

8.5. Expert Reports.

Pursuant to the procedural schedule, after conferring, each party, including the Staff (if Staff is a party), shall file on EDIS and submit to the Administrative Law Judge at McNamara337@usitc.gov, one copy of a statement stating its position on whether or not it intends to offer into evidence²⁶ any parts of their expert reports as part of a motion, or for any other purpose permitted under the rules. The expert report expected to be used as described should be identified. The statement shall not be filed with the Office of the Secretary of the Commission.

A courtesy copy of all expert reports must be submitted to McNamara337@usitc.gov when they are submitted to other parties.

²⁶ Relevant parts of expert reports may be admitted into evidence.

If a party files a motion to preclude parts of an expert report or makes any type of motion to strike any part of an expert report or expert deposition testimony, that party should take care not to withdraw or exclude any part of that same expert report and expert deposition testimony in exhibit lists. The opposing party may always rebut such a motion with other parts of the expert record. If the submissions are inadequate or distortive of testimony, the ALJ may, *sua sponte*, use other parts of the expert report or expert testimony to ensure that what is being presented is accurate in context.

8.6. Foreign Language Exhibits.

No foreign language exhibit will be received in evidence for substantive purposes unless a complete English translation of it is provided at the time set for exchange of exhibits.

Translations of only a part or a section of a document will not be permitted. The entirety of any document must be translated. If any of the parties dispute the translation, then the translation must be certified by a qualified and neutral translator upon whom counsel can agree.

8.7. Exhibits.

8.7.1. Exchange of Proposed Exhibits.

The Ground Rules no longer specify an exact date by which copies of proposed documentary exhibits, along with a proposed exhibit list, shall be served on the opposing parties (including the Staff, if applicable). That gives the parties some flexibility. However, exhibit lists should be exchanged at least seven (7) days before the evidentiary hearing. After the proposed exhibit list exchange, the parties shall eliminate any duplicate exhibits or renumber such exhibits as joint exhibits and update their exhibit lists before they are submitted to the Administrative Law Judge.

Proposed physical and demonstrative exhibits need not be served but shall be identified in the proposed exhibit list. Proposed physical and demonstrative exhibits, however, must be made available for inspection by the other parties on the date established for the submission and service of proposed exhibits.

Proposed exhibits shall not be filed with the Office of the Secretary of the Commission.

8.7.2. Service of Proposed Exhibits upon Administrative Law Judge.

Just before, or during the evidentiary hearing, the parties shall provide the Administrative Law Judge with copies of the exhibits they plan to introduce, including an electronic PDF version of a list of proposed exhibits, along with a proposed exhibit list through a Box link that will be provided both before, during and after a hearing.

8.7.3. Maintenance and Filing of Final Exhibits and Final Exhibit List.

Before and after the evidentiary hearing, each party will be sent a Box link into which their preliminary and final exhibit lists and exhibits should be uploaded. Each party must submit

a final exhibit list in conformity with Ground Rule 8.7.5, and the Procedural Schedule that reflects the status of all exhibits, including those admitted and rejected during the hearing. Any withdrawn exhibit shall be identified on the final exhibit list only, by exhibit number, and shall indicate that it has been withdrawn. Withdrawn exhibits are not to be submitted; however, the rejected exhibits will be retained with the official record.

The parties are responsible throughout the course of the hearing for updating the exhibit lists and exhibits as well as for confirming that all admitted and rejected exhibits are included in the final exhibit list at the conclusion of the hearing.

A semi-final exhibit list should be submitted to Box through the link provided no later than 5 p.m. on the seventh day after the last day of the hearing. The exhibits should be organized as: (i) Admitted Confidential; (ii) Admitted Public; (iii) Rejected Confidential; and (iv) Rejected Public. The exhibits should be submitted to the Administrative Law Judge's assistant by appointment. The Administrative Law Judge's assistant will review the exhibits with the parties and notify them of any necessary corrections. It is advisable to leave time between the appointment with the Administrative Law Judge's assistant and the final submission deadline in order to make any needed corrections. Please be timely and courteous when working with the Administrative Law Judge's assistant on the submission of these exhibit sets.

All documents submitted as exhibits should be dated. If there are multiple iterations of the same documents, those multiple iterations should be dated. If, for example, screen shots of web sites are used, then the dates the screen shots were taken along with the <https://address> should be provided.

The parties are responsible for confirming that all admitted and rejected exhibits are included in the final filed exhibits. Any exhibits that are not included on the final exhibit list will not be considered as part of the record to be certified to the Commission when the final initial determination issues.

The Commission set of exhibits shall be uploaded using the Box platform with separate folders for each type of exhibit, e.g., CX (Public), CX (Confidential), etc. The exhibits must be PDF files and any file larger than 25 MB shall be broken up into separate files. Each exhibit must be accompanied by an exhibit name, which should include an exhibit number and a brief description of the exhibit that together, ***does not exceed 25 characters. This limitation includes both the exhibit number and the alpha characters that are used describe an exhibit, e.g. "CXC-010 Brown Decl." The example is 19 characters, including spaces.*** The 25-character limit is critical for the exhibits to be properly transferred to EDIS. If a party fails to comply, the exhibits will be sent back for refileing.

A Table of Contents file in PDF format which lists the exhibits contained in each folder should be created and included in each folder. For each exhibit, the exhibit number and again, a brief description of the exhibit, should be included in the exhibit name.

Any exhibits that are not included with the Commission exhibits and on the final exhibit list at the conclusion of the hearing will not be considered as part of the record to be certified to the Commission when the final initial determination issues. "Each type of exhibit (i.e., CX,

CDX, CPX, RX, RDX, RPX, JX, JDX, JPX, SX, SDX, SPX, CX-{four digit number}C, CDX-{four digit number}C, RX-{four digit number}C, RDX-{four digit number}C, JX-{four digit number}C, JDX-{four digit number}C, SX-{four digit number}C, and SDX-{four digit number}C) must be submitted on a different [disc] or set of [disc]s so they may be uploaded and labeled more reliably by Docket[ing] Services. Each disc “must have a label with the investigation name and number, and the range of exhibits contained thereon.”

If the appropriate permission is received pursuant to Commission Rule 19 C.F.R. § 210.4(f)(8) and The Handbook of Filing Procedures § II.C(3)(a) to submit the Commission Set on paper, the following shall apply. In order to facilitate the optical scanning of the exhibits, the exhibits in the Commission Set shall consist of loose sheets (which may be clipped but not stapled) in folders (file folders, accordion folders, etc.) that are provided in sequentially-numbered boxes. Each folder must be labeled to reflect the number of the exhibit contained therein, e.g., RX-0014C. In each box of the Commission Set, the folders containing the exhibits shall be placed in numerical order. Confidential exhibits and public exhibits shall be placed in separate boxes which are clearly marked as containing either confidential or public exhibits. See Ground Rule 8.6.5. Because public and confidential exhibits are to be placed in separate boxes, numerical gaps may appear in each box, e.g., the public box may contain exhibits CX-0001, CX-0002 and CX-0004, while the confidential box may contain CX-0003C and CX-0005C.

Finally, every exhibit that has been identified in the Pre-Hearing Briefs must use the same exhibit numbers in Post-Hearing Briefs and in the final submitted exhibit lists. The parties should take care not to withdraw exhibits they have used or are using in motions to strike or for offers of proof.

The final Exhibit List and Exhibits will be due two (2) days before each Party files its post-hearing brief.

8.7.4. Numbering and Labeling of Exhibits; Confidential Exhibits.

All exhibits or copies of exhibits shall be clear and legible. Each exhibit shall be identified by placing a label bearing the exhibit’s **four-digit**²⁷ number (e.g., CX-0003C or RX-0005) in the upper right portion of the exhibit’s first page. Each exhibit may be assigned no more than one number. Further, the pages of each exhibit must be sequentially numbered in a consistent location on the pages and in a manner that will not permanently conceal information that is included in the exhibit. Except for good cause shown, each exhibit shall consist of no more than one (1) document and every page of every document shall be Bates numbered in accordance with Ground Rule 3.6. Exceptions to this “one document per exhibit” rule include instances when it would be appropriate to group certain documents together as a single exhibit, such as a group of invoices or related e-mails.

Respondent(s) shall coordinate their numbering to avoid duplication. Additionally, all parties shall coordinate exhibits to avoid unnecessary duplication (e.g., patents; file wrappers).

²⁷ All exhibits submitted to the Commission are now required to have “a four-digit exhibit number, with leading zeros as necessary.”

If any portion of an exhibit contains confidential business information, the entire exhibit shall be treated as confidential. For certain lengthy exhibits of which only portions are confidential, the parties may be asked to submit a public version of the exhibit.

If an exhibit (including physical or demonstrative exhibits) contains confidential business information, a “C” shall be placed after the exhibit number. Furthermore, exhibits containing confidential business information shall also be marked according to the Protective Order requirements, preferably on every page. Exhibit lists must also reflect whether exhibits contain confidential business information by placing a “C” after the exhibit number in the listing. No exhibit list shall contain confidential information; all exhibit lists shall be public documents.

For exhibits submitted electronically, in accordance with Ground Rule 8.7, public and confidential exhibits should be submitted separately. Each submission should have an accurate table of contents.

8.7.4.1. Documentary Exhibits.

Written exhibits shall be marked in order beginning with the number “0001” and preceded by the prefix “CX” for Complainant’s exhibits, “RX” for Respondent(s) exhibits, “SX” for the Commission Investigative Staff’s exhibits (if applicable), and “JX” for any joint exhibits. The parties shall not “reserve” numbers, but instead must assign all numbers to the exhibits in their proper order.

8.7.4.2. Physical Exhibits.

Physical exhibits shall be numbered in a separate series commencing with “0001” preceded by the prefixes “CPX”, “RPX”, “SPX” and “JPX”, for Complainant, Respondent, the Staff (if applicable), and joint exhibits, respectively. For the Commission Set, physical exhibits should be boxed and provided to the Administrative Law Judge’s assistant no later than the second day after the close of the evidentiary hearing, by appointment. *See* Ground Rule 8.6.4 above. Physical exhibits that have been admitted into evidence are retained by the Commission. A party may request permission from the Administrative Law Judge to substitute a photograph for an admitted physical exhibit prior to the deadline for submission of exhibits.

All Exhibits must be labeled with their content as well as according to the numbering scheme identified above.

Unless otherwise instructed, the Commission has not been accepting physical exhibits during the Pandemic.

8.7.4.3. Demonstrative Exhibits.

Demonstrative exhibits shall be numbered in a separate series commencing with “0001” preceded by the prefixes “CDX”, “RDX”, and “SDX”, for Complainant, Respondent(s), and the Staff (if applicable), respectively. Additionally, the parties shall provide the Administrative Law Judge with two (2) double-sided copies of key demonstrative exhibits (*e.g.*, charts, drawings,

etc.) reduced to 8 ½ inches x 11 inches for use during the hearing. If applicable, demonstrative exhibits shall indicate what documentary or physical exhibit was the source for its creation.

The parties may seek to have demonstrative exhibits admitted into evidence, for substantive or solely for demonstrative purposes. Such designation must be made clear on the record at the time of admission. Admitted demonstrative exhibits must be submitted with the ALJ and Commission Sets pursuant to Ground Rules 8.6.4 and 8.7.

8.7.4.4. Joint Exhibits.

If agreed to by parties, they may submit joint documentary exhibits, including for example, a patent in issue, prosecution history, etc.

The joint documentary exhibits shall include an index which identifies the parties that have submitted each joint exhibit and should be arranged based on the various groups offering such exhibits. For example, if complainant and respondent A have offered a series of joint documentary exhibits, those exhibits would appear as the first group of joint documentary exhibits in the joint documentary exhibit index. The index would then include all joint documentary exhibits offered by complainant and respondent B, then joint documentary exhibits offered by complainant and respondent C, etc.

8.7.5. Exhibit Lists.

Every exhibit list shall include a table enumerating all exhibits consecutively by exhibit number and identify each exhibit by a descriptive title, a brief statement of the purpose for which the exhibit is being offered in evidence, the name of the sponsoring witness, and the status of receipt of the exhibit into evidence.

Every joint exhibit list shall identify each exhibit, and the parties shall meet and confer before submitting the lists for the purpose of seeking an agreement on a common descriptive title, statement of purpose, and sponsoring witnesses that shall appear on every list for each joint exhibit.

In any exhibit list submitted before the offer of an included exhibit into evidence, the entry in the column for the status of receipt shall be left blank. In any exhibit list submitted after the exhibit is offered into evidence or withdrawn, the entry in that column shall show the date of admission into evidence or rejection of the exhibit or shall indicate its withdrawal.

Exhibit lists shall include public and confidential exhibits, and shall list all exhibits together in (four-digit) numerical order, *e.g.*, CX-0001, CX-0002, CX-0003C, CX-0004, CX-0005C, etc. Exhibit lists are public documents and should not contain confidential business information.

Again, all exhibit lists should explain the content of the exhibit as well as contain the alpha character or number, and whether it has been withdrawn. A description of each exhibit should not exceed 25 characters. A file may not exceed 25 MB. See infra.

8.7.6. Witness Exhibits.

In questioning a witness on direct examination, cross-examination, or examination of an adverse witness during the hearing, counsel shall provide the witness, and other counsel, before the commencement of the examination, with a binder (or binders) (or if done electronically by e-mail or FTP, or for the ALJ, electronically) containing all the exhibits that the examining attorney intends to use with that witness. If a binder is used (as the parties choose), it should contain double-sided exhibits, in numerical order and individually tabbed. Each witness binder must be labeled on its spine with the name and number of this Investigation and the nature of the contents of the binder, *e.g.*, Cross-Examination of Witness - Volume 1 of 1. In addition, the front of the witness binder must include a table of contents.

If there are certain exhibits (*i.e.* patent, prosecution histories) that will be used frequently with more than one witness, a separate exhibit binder (unless service is made electronically) containing those exhibits may be used with those witnesses and those exhibits may be omitted from the individual witness binders, or as the parties agree.

8.7.7. Authenticity.

All documents that appear to be regular on their face shall be deemed authentic, unless it is shown by other evidence that the document is not genuine.

8.7.8. Sponsoring Witness.

Each exhibit that is offered into evidence shall have a “sponsoring witness.” One of the purposes for a sponsoring witness is to establish a foundation for the exhibit and to prevent exhibits from entering the record that have not been adequately explained. Sponsoring witness testimony does not have to be in the form of oral testimony if all parties agree to allow otherwise. For example, if the parties are willing to stipulate and agree to designate portions of deposition testimony, along with certain exhibits that were discussed during the deposition, such request will generally be permitted upon the filing of a motion demonstrating good cause, as long as the exhibit was clearly identified and discussed during the deposition and the deposition pages discussing the exhibit are included in the designation.

Except for investigations without a participating respondent, if a party believes evidence to be non-controversial and appropriate for admission into evidence without a sponsoring witness, that party may present with each such exhibit on or before the due date set forth in the procedural schedule (i) an affidavit or declaration that the declarant prepared or someone under the declarant’s direction prepared the exhibit; (ii) a request that the exhibit be received in evidence without a witness at the hearing; and (iii) a statement of grounds for receiving the exhibit in evidence without a witness at the hearing. Any party who wishes to cross-examine the declarant may object in writing within three (3) days of service of the affidavit or declaration and request, specifying whom the party intends to examine. In the absence of objections, and upon good cause being shown, the Administrative Law Judge may in her discretion admit the exhibit in evidence without a witness.

8.8. Filing of Exhibits.

The procedure for submitting exhibits on electronic media is set forth in the Docket Services section of the U.S. International Trade Commission's website. Please contact Dockets directly from the website.

Directions for uploading to the ALJ's Box account before and after the evidentiary hearing will be provided before the evidentiary hearing. An e-mail link will be provided to one individual (and preferably a back-up person) from each party, and if there are joint exhibits, to the individual designated to upload joint exhibits, who will be responsible for uploading documents to the ALJ's Box account. Please note that only the ALJ and her staff will have access to those documents once submitted.

9. Hearing Procedure.

9.1. Order of Examination.

Unless altered during the pre-hearing conference, or as necessitated by exigent circumstances such as the unavailability of witnesses on certain days, the order of examination at the hearing is as follows:

- (1) Complainant's Case-in-Chief.
- (2) Respondent's Case-in-Chief. In the event there is more than one respondent, the order of presentation will be determined at the pre-hearing conference. Respondents should avoid unnecessary repetition of testimony or other evidence.
- (3) Staff's Case-in-Chief (if applicable).
- (4) Complainant's Rebuttal. Complainant's rebuttal, absent prior approval, shall be limited to the scope of Respondent's defense case.
- (5) Respondent's Rebuttal. Respondent's rebuttal, absent prior approval, shall be limited to the issues for which Respondent carries ultimate burden of proof.

9.2. Opening Statement and Closing Argument.

The Administrative Law Judge does not require opening statements and closing arguments. The parties may present opening statements. Opening statements are limited to one (1) hour for the complainant, one (1) hour for respondent(s), and thirty (30) minutes for Staff (if applicable). The parties may make a request to present closing arguments.

9.3. Hearing Hours.

Normal hearing hours are 9:30 a.m. to 5:30 p.m., with a one (1) hour luncheon recess beginning each day at approximately 12:15-12:30 p.m. Also, there will be a morning and an afternoon break of approximately fifteen (15) minutes each.

9.4. Hearing Decorum.

9.4.1. Conversations at Hearing.

No audible discourse between opposing counsel will be permitted while the hearing is in session. If an attorney has anything to address to opposing counsel, it must be done through the Administrative Law Judge.

9.4.2. Cell Phones and Beepers; Food and Beverages.

Audible cell phone and beeper signals shall be turned off in the courtroom during hearing, and all cell phone conversations must occur outside the courtroom. No food or drink other than water is permitted in the courtroom during hearing.

9.4.3. Swearing of Witnesses.

Each witness shall stand while being administered the oath of affirmation. All others in the hearing room should remain seated and quiet.

9.4.4. Arguments on Objection.

Arguments or objections may only be made by counsel prior to a ruling. Once a ruling is made, no further discussion of the matter will be permitted. The basis for the objection must be stated; general objections are not acceptable.

9.5. Examination of Witnesses.

9.5.1. Scope of Examination.

Except in extraordinary circumstances, examination of witnesses for Complainant(s)' case-in-chief and Respondent(s)' case-in-chief shall be limited to direct, cross, redirect, and re-cross.

9.5.2. Scope of Cross-Examination.

Cross-examination is typically limited to the scope of the direct examination. For witnesses called for the purpose of giving testimony in support of a position on an issue that is the same as the position on that issue of a party desiring cross-examination of that witness, that party is precluded from asking that witness leading questions, *i.e.* "no friendly cross-examination."

When counsel is presenting a witness with a question that refers back to the witness's previous testimony, counsel shall refrain from summarizing the witness's previous testimony because this can lead to a time-consuming objection that counsel's summary was not an accurate recitation of the witness's previous testimony. If counsel wishes to refer back to a witness's previous testimony, counsel must use direct quotations.

9.5.3. Scope of Redirect and Re-Cross Examination.

Redirect examination is limited to matters brought out on cross-examination. Re-cross examination is limited to matters brought out on redirect examination.

9.5.4. Coordination of Witnesses.

The parties are expected to conduct their witness examination in a matter that will adhere to the total time allotted for the hearing.

9.5.5. Documents Presented to Witnesses.

Any document that an attorney wishes to show a witness must first be shown to opposing counsel.

9.5.6. Scope of Expert Witness Testimony.

Expert witness testimony at the hearing shall be confined to the scope of the expert's report(s), and deposition testimony. The proponent of the witness is expected to be prepared to demonstrate promptly where in that witness's reports or deposition may be found each element of testimony sought to be elicited at the hearing.

9.5.7. Coordination of Respondents' Cross-Examination.

Respondents are expected to coordinate cross-examination through one attorney as far as practicable to avoid duplication. If that is not possible, counsel who intend to cross-examine must be present in the hearing room during the entire preceding cross-examination of the witness so as not to engage in repetitive questioning.

9.5.8. Requests for Clarification of a Question.

Requests for clarification of a question may only be made by the witness or the Administrative Law Judge.

9.5.9. Use of Translators.

If a translator will be used at the hearing, the parties are responsible for obtaining a qualified, neutral translator on whom they can agree. It is suggested that the translator be chosen from a list of approved translators, such as the ones maintained by various federal courts and federal agencies. Translators will be administered an oath or affirmation.

9.5.10. Conferring with a Witness during a Break in Testimony.

Counsel or intermediaries shall not confer with a witness during a break in the witness's testimony on the witness's substantive testimony.

9.6. Transcript.

The parties have the option of arranging for the hearing transcript in real time. The Administrative Law Judge prefers to have hearing transcripts in real time. The parties should monitor the admission of exhibits on the transcript as it comes out, and promptly bring any errors or omissions to the Administrative Law Judge's attention at the hearing.

If a transcript needs to be corrected after the conclusion of the hearing, the party requesting the change shall do so through a motion. Once an order issues adopting the proposed correction, it is incumbent upon the party requesting the change to send a copy of the order to Ace-Federal Reporters, Inc. so that the corrections can be made.

9.7. Bench Briefs.

Bench briefs, if they are permitted by the Administrative Law Judge during the hearing, must be filed on EDIS as motions and must comport with the Commission Rules and Ground Rules relating to motions.

9.8. Objections to Evidence/Testimony and Motions to Strike.

During the hearing, any evidentiary objections or motions to strike that cannot be resolved on the spot will be subject to a written motion not to exceed five (5) pages with no more than 10 pages of attachments, unless leave is requested from the Administrative Law Judge and given. Any such motion must be filed on EDIS the same day as raised during the hearing unless otherwise changed by the Administrative Law Judge. The response must be filed the next day, unless granted leave for a different deadline, and will be subject to the same page limits as the motion to strike. References to exact pages and lines of testimony or documents to be stricken must be included. Testimony citations and sections/paragraphs from an expert report (with cover page and date thereof) should be attached, with the surrounding testimony, or relevant portions of the expert report(s). No more than two (2) motions to strike will be allowed during the hearing by complainants as a group or respondents as a group (or by each party in a group if they do not share an identity of interests).

If a party who files a motion loses the motion on a ruling that is made during the hearing, that party will be penalized by a time deduction that it took for argument and the ruling.

Post-hearing motions to strike brought separately from MILs or motions to strike made during an evidentiary hearing are discouraged. No more than one (1) motion to strike will be allowed post-hearing without leave by complainants as a group and respondents as a group (or by each party in a group if they do not share an identity of interests).

10. Post-Hearing Submissions.

10.1. Initial Post-Hearing Briefs.

On or before the date set forth in the procedural schedule, the parties shall file a post-hearing brief on the issues for which they have the burden of proof. Absent approval by the Administrative Law Judge said brief shall consist of no more than one hundred and twenty-five (125) pages and have no more than fifty (50) pages of relevant attachments. In addition, each party shall file a copy of its final exhibit list.²⁸ Courtesy copies of all post-hearing briefs and final exhibit lists shall be submitted in binders, preferably not exceeding 3” in width.

The post-hearing brief for each party shall discuss the issues and evidence tried (through, *e.g.*, citations to specific supporting evidence) within the framework of the general issues determined by the Commission’s Notice of Investigation, identified in the joint issue chart for which that party bears the burden (except Staff), and any permitted amendments thereto. All other issues shall be deemed waived.²⁹

The parties’ initial post-hearing briefs must follow the order set forth in the joint issue chart.

Additionally, if a claim, argument or issue was briefed in a pre-hearing brief, but the party who raised the issue or made the argument did not adduce evidence on the same during the evidentiary hearing, then any such issue should be identified in the joint issue chart with the page numbers to each party’s brief where such an unsupported issue or argument appears in a party’s pre-hearing brief, and it shall be deemed waived.

The parties should not attempt to bypass the page limits by attaching³⁰ dense appendices, incorporating other documents by reference, such as a pre-hearing brief, or cross-referencing other sections of the post-hearing brief.

Neither should they change fonts to enhance words or use footnotes in lieu of text. Case citations should be in the text body, not in footnotes. In the same vein, the parties should set forth a clear, concise analysis of fact and law for each issue, and should not substitute their discussion of supporting facts with long string cites to the evidence. For example, a heading with a single sentence beneath it, followed by cites to thirty-five evidentiary citations is not likely to be a sufficient analysis of fact and law, particularly if an issue is disputed. Furthermore, arguments should not be hidden in footnotes, but should instead be presented in a straightforward and visible manner. The initial post-hearing brief is the most critical brief in the Investigation, and parties that do not set forth an articulate analysis may find they have failed to carry their burden on a particular issue.

The parties should make sure they understand the law for each issue and touch upon all the elements for an issue. For example, an analysis relating to a 35 U.S.C. § 103 obviousness

²⁸ See n.24, *supra*.

²⁹ *Certain Automated Media Library Devices*, Inv. No. 337-TA-746, Comm’n Op. at 14-16 (U.S.I.T.C., 2013).

³⁰ The parties are likewise barred from attaching evidence that is not in the record and that should have been offered during the hearing. For example, if an exhibit containing an expert report was not admitted at the hearing, then it should not be attached to a post-hearing brief. To the extent such an exhibit might be necessary to argue that another party’s argument was waived or should be stricken, this must be introduced by way of separate motion papers and must not be submitted with any post-hearing briefing.

defense should encompass a discussion of the scope and content of the prior art, the level of ordinary skill in the art, a comparison of the claimed invention and the prior art, and any secondary considerations of non-obviousness—not just a comparison of the claimed invention and the prior art. A discussion of whether a domestic industry product, accused product, or prior art reference does *or does not* meet an asserted patent claim should prominently identify what elements are disputed. If an element is not in dispute, each party must identify it with equal clarity or risk waiver of any opposition.

The parties are further advised to carefully select their best arguments, and set them forth in a logical, reasoned, persuasive manner. The method of spilling out every possible permutation of evidence in an unordered series of one sentence arguments until the allotted space is exhausted is not likely to be effective. The Administrative Law Judge may in her discretion treat only a few of the strongest arguments in such a case and ignore the remainder.

Staff will be permitted to change its pre-hearing position(s) on invalidity and infringement after the evidentiary hearing (“Hearing”) where the evidence that came in during a Hearing appears to Staff to warrant such a change in its previous position. Staff will have seven (7) days after the last day of the evidentiary hearing to file a “Notice” on EDIS that it has changed its position. Staff should identify its filing on EDIS as a “Post-Hearing Notice.” Staff should identify each issue on which it has changed its position, and explain why, citing to evidence from the hearing. The filing should be limited to 15 pages unless Staff requests leave to file a longer notice and explains why. The other parties will have seven (7) business days to respond to Staff’s Notice. They may respond but need not and it will not be held against the parties. However, the parties will be expected to address Staff’s change in position in post-hearing briefs.

10.2. Post-Hearing Reply Briefs.

On or before the date set in the procedural schedule, the parties shall file a post-hearing reply brief. Absent prior approval of the Administrative Law Judge said brief shall consist of no more than seventy-five pages (75) pages and shall have no more than twenty (20) pages of relevant attachments.³¹ The post-hearing reply brief shall discuss and rebut only the issues and evidence raised in the initial post-hearing brief of an opposing party and follow the joint issue chart accompanying the pre-hearing and initial post-hearing briefs as set forth in Ground Rule 7.3.

Ground Rules 10.1 and 10.2 allow parties to devote a maximum of 150 pages to post-hearing briefing, excluding attachments, absent prior leave from the Administrative Law Judge. Although these rules contemplate a party devoting no more than 100 pages to an initial post-hearing brief and no more than 50 pages to a post-hearing reply brief, any party may allocate its 150 pages of post-hearing briefing, as it sees fit, between an initial post-hearing brief and a post-hearing reply brief. For example, without leave, a party can devote 75 pages to each brief.

³¹ See n.24, *supra*.

10.3. Proposed Findings of Fact

In accordance with Commission Rule 210.40, a party may elect to file proposed findings of fact and conclusions of law; however, the other side is not required to respond to the proposed findings of fact and conclusions of law. The lack of a response does not mean that the proposed findings of fact and conclusions of law are admitted, unless specifically stated as such. If a party chooses to file proposed findings of fact and conclusions of law, they must be filed on the same date as the initial post-trial brief.

The proposed findings of fact shall be in the form of numbered paragraphs. The findings shall reflect all section 337 elements, all issues outlined in the Notice of Investigation, and any other issues that arose during the course of the Investigation. Section headings consistent with the outline of the post-hearing brief may be used to set off paragraphs that relate to particular section 337 elements or issues. To be accepted without alteration, a proposed finding of fact must be an assertion of fact only (i.e., without argument more appropriately placed in the post-hearing brief). Each proposed finding of fact must be followed with citations to supporting authority in the evidence.

11. NEXT Advocates Program

In accordance with the NEXT Advocates Program initiated by the Commission's Office of Administrative Law Judges,³² the parties are encouraged to provide opportunities for less experienced attorneys (i.e., those that have given three or fewer substantive oral arguments or witness examinations in any federal tribunal) to participate in substantive oral presentations during the investigation and/or to examine witnesses during the evidentiary hearing.

A party should submit a proposal to Chambers requesting accommodations that would support participation in the NEXT Advocates program. For example, a proposal could request additional trial time to permit a less-experienced attorney to examine a witness during the evidentiary hearing. Or, a proposal might request a hearing on a summary determination motion or on another issue dispositive to the issue, where at least one party commits to permitting a less-experienced attorney to argue a substantive portion of the motion.

As set forth in the NEXT Advocates program announcement on the Commission website, more-experienced attorneys will be permitted to assist less-experienced attorneys, if necessary, and to clarify any statements on the record before conclusion of the hearing if necessary.

The proposal should include a certification by lead counsel that explains the expected participation of one or more less-experienced attorneys. The certification need not identify the name of the less-experienced attorneys or the witnesses who will be examined, just the law firm. Submissions should be sent to McNamara337@usitc.gov and need not be filed on EDIS.

12. Citations.

³² See NEXT Advocates Program Announcement, https://www.usitc.gov/next_advocates_nurturing_excellence_in_trial_advocates.htm.

12.1. Citations Generally.

The parties should not substitute their discussion of supporting facts with long string cites to the evidence. No combination charts of citations of any kind will suffice by themselves. Such arguments may be stricken.

Any party that cites to foreign language documents or provisions contained in foreign language documents in claim charts and discovery documents is required without exception to provide translations of the documents or provisions. Any document or portion of a document that circumvents this Ground Rule, or that mis-translates or mis-characterizes the foreign language, may be stricken.

All citations to case law and evidence must be included in the text of the motion/response /brief/document, i.e., not in footnotes.

12.2. Citation to Cases.

Every party must cite to the specific page(s) of the cited decision or order that includes the holding for which the authority is cited. The official case reporter citation must be included for any published decision or order that is cited in a party's briefs or pleadings. Additionally, the docket number and the full date of the disposition must be included in the citation of any unreported decision or order that is referenced by the parties. Citations to unreported cases or those without precedential authority should be clearly marked with a parenthetical in the brief or pleading. For example, such a citation might read:

Case Name, ### F.3d ###, at ## (Fed. Cir. #####) (nonprecedential).

A copy of any cited decision or order that is not available on EDIS, LEXIS, or WESTLAW shall be provided in an appendix to the brief or pleading.

13. Cooperation among Parties.

Because of the time limitations imposed by Section 337, all counsel shall attempt to resolve, by stipulation or negotiated agreement, any procedural disputes encountered, including those relating to discovery and submission of evidence. To assure the proper cooperative spirit in this Investigation, continuing good faith communications between counsel for the parties is essential and is expected.

14. Ex Parte Contacts.

There shall be no *ex parte* communication with the Administrative Law Judge. Any questions of a technical or procedural nature shall be directed to the Administrative Law Judge's Attorney Advisor. Except for service of electronic copies pursuant to Ground Rule 1.3.2, the parties should take care not to copy the Attorney Advisor on email communications not specifically directed to them.

Informal communications with the Administrative Law Judge's Attorney Advisor or Chambers via email or telephone shall not be referenced in briefs, documents, or papers filed on EDIS. Otherwise, formal communications on EDIS only will be entertained.

The parties should note that the Docket Manager for this Investigation, as well as other staff in Docket Services and the Administrative Law Judge's Secretary, should not be contacted relating to such issues as whether an order has been signed, when an order posted on EDIS will be processed, whether an order posted on EDIS will go out by overnight courier or U.S. Mail (as opposed to an issue of non-receipt several days later). This is not to say that Docket Services may never be contacted with respect to this Investigation. If the parties have generic questions relating, e.g., to a party filing, such an inquiry would be appropriate. However, Docket Services' staff members are not allowed to give out information relating to the status of the Administrative Law Judge's orders. The Docket Manager for this Investigation and the Administrative Law Judge's Secretary may log any inappropriate calls made in this Investigation and bring them to the attention of the Administrative Law Judge if necessary.

15. Mediation.

The Commission has approved the initiation of a voluntary mediation program for investigations under Section 337 of the Tariff Act of 1930 as amended, to facilitate the settlement of disputes. Parties who wish to participate in the mediation program should notify the Administrative Law Judge's Attorney Advisor.

PUBLIC

APPENDIX A

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
Washington, D.C.

Before the Honorable MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge

In the Matter of

Certain . . .

Investigation No. 337-TA-____

[SAMPLE] APPLICATION FOR ISSUANCE OF SUBPOENA AD TESTIFICANDUM

[Party name], pursuant to 19 C.F.R. § 210.32(a)(1), hereby applies to the Administrative Law Judge for the issuance of the attached subpoena *ad testificandum* to:

[Name]
[Address]

The subpoena *ad testificandum* requires [Name] to appear and testify at the taking of a deposition on [date], at [location], or at such other date and location as is mutually agreed upon.

[Party name] believes that [Name] may be in possession of substantial information relevant to this Investigation. [Insert explanation re relevance, *see* Ground Rule 3.5.1.] Furthermore, the topics identified in Attachment A of the subpoena are narrowly tailored to address only the aforementioned subjects. [Insert explanation re reasonableness of the scope of inquiry, *see* Ground Rule 3.5.1.]

[Name] will receive the application and subpoena by overnight delivery, if not sooner, and all other parties to this Investigation will receive them on the next business day, at the latest, after the subpoena has issued. For the reasons set forth above, [Party name] respectfully requests that its application for issuance of a subpoena *ad testificandum* be granted and the attached

subpoena be issued.

Dated: _____, 20__

Respectfully submitted,

[Counsel]

[Address]

Counsel for [Party Name]

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
Washington, D.C.

In the Matter of

Certain . . .

Investigation No. 337-TA-____

[SAMPLE] SUBPOENA DUCES TECUM

TO: NAME
ADDRESS

TAKE NOTICE: By authority of Section 337 of the Tariff Act of 1930, as amended (19 U.S.C. § 1337), 5 U.S.C. § 556(c)(2), and pursuant to 19 C.F.R. § 210.32 of the Rules of Practice and Procedure of the United States International Trade Commission, and upon an application for subpoena made by [“Complainant(s)” / “Respondent(s)”/ etc., followed by name of company]
_____,

YOU ARE HEREBY ORDERED to produce at _____, on _____, or at such other time and place agreed upon, all of the documents and things in your possession, custody or control which are listed and described in Attachment A hereto. Such production will be for the purpose of inspection and copying, as desired.

If production of any document listed and described in Attachment A hereto is withheld on the basis of a claim of privilege, each withheld document shall be separately identified in a privileged document list. The privileged document list must identify each document separately, specifying for each document at least: (i) the date the information was created or communicated; (ii) author(s)/sender(s); (iii) all recipient(s); and (iv) the general subject matter contained in the document. The sender(s) and recipient(s) shall be identified by position and entity (corporation or firm, etc.) with which they are employed or associated. If the sender or the recipient is an attorney or a foreign patent agent, he or she shall be so identified. The type of privilege claimed must also be stated, together with a certification that all elements of the claimed privilege have been met and have not been waived with respect to each document.

If any of the documents or things listed and described in Attachment A hereto are considered “confidential business information,” as that term is defined in the Protective Order attached hereto, such documents or things shall be produced subject to the terms and provisions of the Protective Order.

Any motion to limit or quash this subpoena shall be filed within ten (10) days after the receipt hereof. At the time of filing of any motion concerning this subpoena, two (2) double-sided courtesy copies shall be served concurrently on the Administrative Law Judge at her office.

-4-

IN WITNESS WHEREOF the undersigned of the United States International Trade Commission has hereunto set her hand and caused the seal of said United States International Trade Commission to be affixed at Washington, D.C. on this ___ day of _____, 20__.

MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge
United States International Trade Commission

PUBLIC

APPENDIX B

EXAMPLE OF OUTLINE FOR ALL BRIEFS

- I. INTRODUCTION
 - A. Procedural History
 - B. The Parties
 - C. Overview of the Technology
 - D. The Patents at Issue
 - E. The Products at Issue
- II. JURISDICTION AND IMPORTATION
- III. PATENT "A"³³
 - A. Claim Construction
 - 1. Define Level of Skill of a Person of Ordinary Skill in the Art
 - 2. First Disputed Claim Term (Claims 1, 2, 3 , . . .)
 - 3. Second Disputed Claim Term (Claims 1,2,3 , . . .)
 - B. Infringement
 - 1. Claim 1
 - 2. Claim 2
 - C. Technical Domestic Industry
 - D. Validity
 - 1. Anticipation Under 35 U.S.C. § 102
 - 2. Obviousness Under 35 U.S.C. § 103
 - a. The scope and content of the prior art
 - b. The level of ordinary skill in the art
 - c. Comparison of the claimed invention and the prior art
 - d. Secondary considerations of non-obviousness
 - E. Unenforceability
 - F. Other Defenses
- IV. PATENT "B" ...
- V. ECONOMIC DOMESTIC INDUSTRY (all patents)
 - A. Significant Investment in Plant and Equipment
 - B. Significant Employment of Labor or Capital
 - C. ...
- VI. REMEDY AND BONDING

³³ The parties are required to confer and follow the same order of patents for all briefing.

PUBLIC

Attachment E

UNITED STATES INTERNATIONAL TRADE COMMISSION
WASHINGTON, D.C.

In the Matter of

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-
EMITTING DIODE DISPLAY
MODULES AND COMPONENTS
THEREOF**

Investigation No. 337-TA- _____

**COMPLAINT UNDER SECTION 337 OF THE
TARIFF ACT OF 1930, AS AMENDED**

Complainant:

Samsung Display Co., Ltd.
#1, Samsung-ro, Giheung-gu,
Yongin-si, Gyeonggi-do, 17113
Republic of Korea
+82-31-5181-0080

Counsel for Complainant:

S. Alex Lasher
K. Kevin Chu
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
1300 I Street, NW, Suite 900
Washington, D.C. 20005
Tel.: (202) 538-8000

Sean S. Pak
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
50 California Street, 22nd Floor
San Francisco, CA 94111
Tel.: (415) 875-6600

D. James Pak
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
865 S Figueroa St, 10th Floor
Los Angeles, CA 90017
Tel.: (213) 443-3000

Proposed Respondents:

BOE Technology Group Co., Ltd.
No. 12 Xihanzhong Road
BDA, Beijing, 100176
People's Republic of China
+86 10 64318888

Mianyang BOE Optoelectronics
Technology Co., Ltd.
No. 198, Kefa RD
Mianyang, Sichuan, 621000
People's Republic of China
+86-816-2127777

Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd.
No. 37 Science RD, Equipment
Manufacturing Base, Dongsheng District,
Ordos, Inner Mongolia Autonomous
Region
People's Republic of China
+86-10-57847777

Chengdu BOE Optoelectronics Technology
Co., Ltd.
No. 1188 Cooperation RD, Hi-tech Zone
(west area), Chengdu, Sichuan,
People's Republic of China

David A. Nelson
Marc L. Kaplan
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
191 N. Wacker Drive, Suite 2700
Chicago, IL 60606
Tel.: (312) 705-7400

+86-28-61771188

Chongqing BOE Optoelectronics
Technology Co., Ltd.
No. 7, Yunhan RD, Shuitu Hi-tech
Industrial Zone, Chongqing
People's Republic of China
+86-23-88935888

Wuhan BOE Optoelectronics Technology
Co., Ltd.
No.691 Linkonggang RD, Dongxihu
District, Wuhan, Hubei, 430040,
People's Republic of China
+86-27-51880788

BMOT f/k/a Kunming BOE Display
Technology
No. 215, Building A2
No.1 Yunshui RD, Da Ban Qiao sub-
district office of Yunnan Dianzhong New
Area, 650211
People's Republic of China
+86-871-64883888

BOE Technology America Inc.
2350 Mission College Blvd., Suite 600
Santa Clara, CA 95054
+1-408-338-0606



TABLE OF CONTENTS

	<u>Page</u>
I. INTRODUCTION.....	1
II. COMPLAINANT.....	4
III. PROPOSED RESPONDENTS.....	5
A. BOE.....	5
IV. THE PRODUCTS & TECHNOLOGIES AT ISSUE.....	9
A. The Products at Issue.....	9
B. The Technologies at Issue.....	9
V. THE STANDARD FOR MISAPPROPRIATION OF TRADE SECRETS.....	12
VI. THE MISAPPROPRIATED TRADE SECRETS.....	13
VII. MISAPPROPRIATION OF SDC’S TRADE SECRETS THROUGH COLLUSION WITH SUPPLY CHAIN VENDORS.....	14
A. SDC’s Development of the Misappropriated Lamination Trade Secrets.....	14
B. SDC’s Implementation of Reasonable Measures to Maintain the Secrecy of the Misappropriated Trade Secrets.....	16
C. Toptec’s Efforts to Market SDC Equipment to Chinese Display Manufacturers, Including BOE.....	16
D. The Formation of FAI, and Toptec/FAI’s Misappropriation of SDC’s Trade Secrets.....	19
E. BOE’s Extensive Collusion with Toptec/FAI to Misappropriate SDC’s Trade Secrets.....	22
F. BOE’s Extensive Collusion with [REDACTED] to Misappropriate SDC’s Trade Secrets.....	29
VIII. MISAPPROPRIATION OF SDC’S TRADE SECRETS THROUGH POACHED SDC EMPLOYEES.....	30
IX. SPECIFIC INSTANCES OF UNFAIR IMPORTATION AND SALE.....	33
X. DOMESTIC INDUSTRY.....	35



XI. INJURY.....39

XII. HARMONIZED TARIFF SCHEDULE NUMBERS.....43

XIII. RELATED LITIGATION.....43

XIV. RELIEF REQUESTED.....43

EXHIBIT LIST

Exhibits	Description
1C	SDC-Toptec █████ Confidentiality Agreement (██████████)
2C	SDC-Toptec █████ Confidentiality Agreement (██████████)
3C	Testimony of █████ and █████
4C	Documents Exchanged Between ████████████████████
5C	Business Notebook of ██████████
6C	BOE Requested Specifications
7C	██████████ Export Contract
8C	Letter of Authority (██████████)
9C	██████████ Messages
10C	Email from ██████████ to █████
11C	██████████ Meeting Minutes
12C	██████████ Meeting Minutes
13C	Proposal Letter to BEO from ██████████
14C	Proposal Sent to China
15C	██████████ Meeting Minutes
16C	Collection of ██████████ Meeting Minutes
17C	██████████ Meeting Minutes
18C	██████████ Email
19C	██████████ Email and Attachment to BOE
20C	Apple iPhone 14 Importation Evidence
21C	Confidential Declaration of Yonghui Lee
22C	Confidential Declaration of Andrew G. Sculley
23C	SDC-eMagin ██████████ Agreement

I. INTRODUCTION

1. Complainant Samsung Display Company, Ltd. (“SDC” or “Complainant”) respectfully requests that the Commission institute an investigation under Section 337 of the Tariff Act of 1930, as amended, 19 U.S.C. § 1337, to remedy the unlawful importation into the United States, sale for importation into the United States, and/or sale within the United States after importation, of certain organic light-emitting diode (“OLED”) display modules and components thereof (“Accused Products”) by Proposed Respondents BOE Technology Group Co., Ltd., Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., BMOT f/k/a Kunming BOE Display Technology, and BOE Technology America, Inc. (collectively, “BOE” or “Proposed Respondents”).

2. On information and belief, BOE manufactures the accused OLED display modules and components thereof using trade secrets owned by and misappropriated from SDC. On information and belief, BOE manufactures the accused OLED display modules and components thereof abroad and then imports them into the United States, sells them for importation into the United States, and/or sells them within the United States after importation.

3. On information and belief, BOE has entered the high-end OLED display market in unprecedented speed by misappropriating SDC’s trade secrets and freeriding on the significant time and resources that SDC invested to develop those trade secrets. SDC has been and, without remedial relief, will continue to be unfairly forced to compete against BOE’s OLED displays made using SDC’s own trade secrets. BOE is only able to compete against SDC as a direct result of its misappropriation of SDC’s trade secrets.

4. On information and belief, BOE has conspired with its supply chain vendors, potential vendors, and/or third parties to steal and misuse SDC’s trade secrets related to OLED

display panels and modules. On information and belief, these supply chain vendors or third parties acquire SDC's trade secret information from SDC under strict confidentiality agreements and later provide the highly proprietary information to BOE (including due to BOE's inducement).

5. For example, on information and belief, BOE and Toptec Co., Ltd. ("Toptec") began conspiring in late 2017 to steal and misuse SDC's trade secrets related to OLED display panels and modules, such as SDC's proprietary parameters and specifications for its display lamination technology. The Suwon High Court in Korea recently found 11 Toptec executives and employees guilty of intentionally stealing these trade secrets and leaking them to SDC's Chinese competitors like BOE. *See, e.g.*, <https://www.thelec.net/news/articleView.html?idxno=4434> ("The Suwon High Court . . . found 11 executives and employees guilty of intentionally stealing technologies related to an OLED surface laminator developed by Samsung Display to form the curved sides of a flexible OLED panel. . . . Some of the Chinese competitors that Toptec allegedly attempted to sell the equipment . . . were BOE"); <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/03/08/business/industry/Toptec-Samsung-Display-business-secret/20230308190647594.html> ("The ex-CEO and employees of Toptec, an electronic display manufacturer, were found guilty for leaking Samsung Display edge panel technology to China. . . . The accused face charges of leaking industrial technology and business secrets, such as specifications and panel blueprints of the 3D lamination technology received from Samsung Display, into China in April 2018. The 3D lamination technology is a key technology used in flexible OLED edge panels, like the curving edges in some of the Galaxy smartphones."). The Suwon High Court's finding was affirmed in July 2023. *See, e.g.*, <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/07/13/business/industry/toptec-samsung-display-trade-secret-leak/20230713155214466.html> ("Korea's Supreme Court has upheld the three-year jail term

of the ex-CEO of Toptec, finding him guilty of leaking confidential technology from Samsung Display's edge panel to China."); <https://en.yna.co.kr/view/AEN20230713007300315> ("The top court finalized a three-year prison term for a former head of a mid-size technology firm Thursday for leaking Samsung Display Co.'s edge panel technology to Chinese companies in 2018.").

6. On information and belief, through poached SDC employees, BOE has also misappropriated SDC's trade secrets relating to at least backplane technology including substrate formation, TFT fabrication, circuit design and driving technology, evaporation-based process including evaporation and encapsulation technology, touch sensor technology, cell process including testing and cell cutting process, module technology including chip-on-bonding, lamination and assembly technology, quality control, and manufacturing yield techniques, as well as the custom equipment and parameters used to carry out and test those techniques, and the specific materials used in SDC's display modules. On information and belief, BOE has a history of attempting to poach and poaching SDC employees by offering unprecedented salary packages. On information and belief, BOE unfairly poached SDC employees, including employees working in SDC departments related to and/or on the technologies discussed above. Further, on information and belief, BOE provided outsized financial incentives to those former SDC employees to gain illicit access to SDC's OLED technology trade secrets.

7. SDC's misappropriated trade secrets are critical to producing high quality and commercially desirable OLED displays. Indeed, BOE's market share has skyrocketed ever since it began producing OLED displays using the misappropriated SDC trade secrets. *See, e.g.*, <https://www.oled-info.com/omdia-chinese-oled-makers-increase-their-market-share-over-20> ("BOE's market share has increased from 5.6% in 2019 to almost 12% in 2022 (first quarter)."); <https://www.smartprix.com/bytes/boe-oled-revenue-share-expected-to-see-a-steep-rise-to-12-in->

[2020/](#) (“BOE has had a meteoric rise in the last couple of years. . . . BOE, a company founded in 1993 and backed by the Chinese government, has gained popularity because it managed to provide an alternative to Samsung’s Foldable OLED screens and also managed to drag down OLED panels to lower price points.”).

8. To remedy the unfair methods of competition and unfair acts described in this Complaint, SDC respectfully requests that the Commission institute an investigation into Proposed Respondents’ misappropriation of SDC’s trade secrets, find Proposed Respondents in violation of Section 337, and issue the relief requested herein, including limited exclusion orders under 19 U.S.C. § 1337(d), cease and desist orders under 19 U.S.C. § 1337(f), a bond during the 60-day Presidential review period to prevent further injury pursuant to 19 U.S.C. § 1337(j), and any other relief that the Commission deems just and proper.

II. COMPLAINANT

9. Complainant SDC is a corporation organized and existing under the laws of the Republic of Korea, with its principal place of business at #1, Samsung-ro, Giheung-gu, Yonginsi, Gyeonggi-do, 17113, Republic of Korea.

10. SDC is a pioneer and world leader in the design and manufacture of OLED displays, whose track record of innovation in OLED display technologies traces back two decades. In 2007, SDC commercialized the first active matrix OLED (“AMOLED”) display for a smartphone. SDC supplied the earliest AMOLED displays for smartphones, such as the Nokia N85 and the Samsung i7110, and for many years was the only company to commercially manufacture AMOLED displays. SDC has continued to innovate, and among its more recent innovations is the development of the first flexible AMOLED display.

11. SDC custom-designs and custom-manufactures OLED displays that are incorporated into and serve as displays and user interfaces in numerous smartphones sold in the United States. SDC makes OLED displays based on the specific requirements for each downstream product.

12. For years, SDC has been the market share leader for OLED displays. *See, e.g.*, <https://optics.org/news/13/3/42#> (“Samsung Display dominated the market with 49 percent revenue share followed by BOE Technology with 16 percent and LG Display with 8 percent in 2021.”).

III. PROPOSED RESPONDENTS

A. BOE

13. On information and belief, BOE Technology Group Co., Ltd. (“BOE Technology Group”) is a corporation organized under the laws of the People’s Republic of China, having a principal place of business at No. 12 Xihuanzhong Rd, BDA, Beijing, 100176, People’s Republic of China. *See* BOE Global Layout, Headquarters, <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (last visited October 27, 2023). On information and belief, BOE Technology Group directs the manufacture of certain OLED display modules and components thereof abroad (using SDC’s misappropriated trade secrets) that are then imported into the United States, sold for importation into the United States, and/or sold within the United States after importation.

14. On information and belief, Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd. (“Mianyang BOE”) is a corporation organized under the laws of the People’s Republic of China, having a principal place of business located at No. 198, Kefa RD Mianyang, Sichuan, 621000, People’s Republic of China. *See* BOE Global Layout, Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (last visited October 27, 2023). On information and belief, Mianyang BOE is a subsidiary of BOE Technology Group. On information and belief, Mianyang BOE manufactures certain OLED display modules and components thereof

abroad (using SDC's misappropriated trade secrets) that are then imported into the United States, sold for importation into the United States, and/or sold within the United States after importation.

15. On information and belief, Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd. ("Ordos BOE") is a corporation organized under the laws of the People's Republic of China, having a principal place of business at No. 37 Science RD, Equipment Manufacturing Base, Dongsheng District, Ordos, Inner Mongolia Autonomous Region People's Republic of China. *See* BOE Global Layout, Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (last visited October 27, 2023). On information and belief, Ordos BOE is a subsidiary of BOE Technology Group. On information and belief, Ordos BOE manufactures certain OLED display modules and components thereof abroad (using SDC's misappropriated trade secrets) that are then imported into the United States, sold for importation into the United States, and/or sold within the United States after importation.

16. On information and belief, Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd. ("Chengdu BOE") is a corporation organized under the laws of the People's Republic of China, having a principal place of business at No. 1188 Cooperation RD, Hi-tech Zone (west area), Chengdu, Sichuan, People's Republic of China. *See* BOE Global Layout, Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (last visited October 27, 2023). On information and belief, Chengdu BOE is a subsidiary of BOE Technology Group. On information and belief, Chengdu BOE manufactures certain OLED display modules and components thereof abroad (using SDC's misappropriated trade secrets) that are then imported into the United States, sold for importation into the United States, and/or sold within the United States after importation.

17. On information and belief, Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd. (“Chongqing BOE”) is a corporation organized under the laws of the People’s Republic of China, having a principal place of business at No. 7, Yunhan RD, Shuitu Hi-tech Industrial Zone, Chongqing People’s Republic of China. See BOE Global Layout, Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (last visited October 27, 2023). On information and belief, Chongqing BOE is a subsidiary of BOE Technology Group. On information and belief, Chongqing BOE manufactures certain OLED display modules and components thereof abroad (using SDC’s misappropriated trade secrets) that are then imported into the United States, sold for importation into the United States, and/or sold within the United States after importation.

18. On information and belief, Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd. (“Wuhan BOE”) is a corporation organized under the laws of the People’s Republic of China, having a principal place of business at No.691 Linkonggang RD, Dongxihu District, Wuhan, Hubei, 430040, People’s Republic of China. See BOE Global Layout, Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (last visited October 27, 2023). On information and belief, Wuhan BOE is a subsidiary of BOE Technology Group. On information and belief, Wuhan BOE manufactures certain OLED display modules and components thereof abroad (using SDC’s misappropriated trade secrets) that are then imported into the United States, sold for importation into the United States, and/or sold within the United States after importation.

19. On information and belief, BMOT (“BMOT”) is a corporation organized under the laws of the People’s Republic of China, having a principal place of business at No. 215, Building A2, No.1 Yunshui RD, Da Ban Qiao sub-district office of Yunnan Dianzhong New Area, 650211, People’s Republic of China. On information and belief, BMOT was formerly known as Kunming

BOE Display Technology. On information and belief, BMOT is a subsidiary of BOE Technology Group. On information and belief, BMOT manufactures certain OLED display modules and components thereof abroad (using SDC's misappropriated trade secrets) that are then imported into the United States, sold for importation into the United States, and/or sold within the United States after importation.

20. On information and belief, BOE Technology America, Inc. ("BOE Technology America") is a corporation organized under the laws of the State of California, having a principal place of business at 2350 Mission College Blvd, Suite 600, Santa Clara, CA 95054. *See* BOE Global Layout, BOE Technology America, Inc., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (last visited October 27, 2023). On information and belief, BOE Technology America is a subsidiary of BOE Technology Group. On information and belief, BOE Technology America imports into the United States, sells for importation into the United States, and/or sells within the United States after importation, certain OLED display modules and components thereof that are manufactured using SDC's misappropriated trade secrets.

21. As set forth in paragraph 1, BOE Technology Group, Mianyang BOE, Ordos BOE, Chengdu BOE, Chongqing BOE, Wuhan BOE, BMOT, and BOE Technology America are collectively referred to as "BOE."

22. On information and belief, BOE provides OLED display modules and components thereof (that are manufactured using SDC's misappropriated trade secrets) to various manufacturers of downstream products, such as mobile device manufacturers and AR/VR headset manufacturers. On information and belief, BOE manufactures these OLED display modules and components thereof overseas (using SDC's misappropriated trade secrets) and then imports them into the United States,

sells them for importation into the United States, and/or sells them within the United States after importation, including to the aforementioned downstream manufacturers.

23. On information and belief, BOE gained access to SDC's trade secrets through improper and unlawful means. BOE does not have a license from SDC to use SDC's trade secrets.

IV. THE PRODUCTS & TECHNOLOGIES AT ISSUE

A. The Products at Issue

24. Pursuant to Commission Rules 210.10(b)(1) and 210.12(a)(12), the category of products accused are, in plain English, OLED display modules, OLED display panels, and components of OLED display modules or panels.

25. For purposes of this Complaint and ease of reference, the term "display panel" refers to light-emitting materials, pixel circuitry, and encapsulation layers on a substrate, and the terms "display module" and "display" (alone) refer to the assembly of a display panel with additional components such as a connector cable, one or more polarizing layers, window glass, and/or housing materials around the display panel. "Display panel," "display module," and "display" are not limited in the size of the display, and include, for example, microdisplays.

B. The Technologies at Issue

26. An OLED display panel is composed of a large number of self-luminous pixels that emit light based on the application of current to organic light-emitting material. Each pixel includes separate subpixels that emit their own red, green, or blue light. The more current supplied to the organic light-emitting material of a subpixel, the brighter the light generated by that material. The red, green, or blue light generated by each subpixel combines with the red, green, or blue light generated by the other subpixels to form different colors of light. For example, mixing red with blue generally forms purple. By selectively controlling the brightness of each of its constituent subpixels, a pixel can display essentially every possible color. Turning the pixel off results in true black.

Image data provided to the OLED display panel by a device such as a smartphone determines the brightness of each subpixel and which pixels are turned on and off.

27. Because OLED display panels are self-luminous, they do not need a separate light source to operate, unlike, for instance, a liquid crystal display (“LCD”). OLED display panels thus have a number of advantages over other commercially feasible display technologies, including, for example, true black color, better color contrast, smaller thickness, less weight, lower power consumption, increased flexibility, and higher response speeds.

28. An OLED display panel is combined with various interim layers and a cover glass to form an OLED display module. For example, in a smartphone, the interim layers may include a touch screen digitizer, which converts physical interactions (like touching the screen with a finger) into digital signals. Generally speaking, the display panel is sandwiched between the body of the electronic device and the interim layers; the interim layers are sandwiched between the display panel and the cover glass; and the cover glass is the outermost layer, protects the other layers, and typically has scratch resistant properties. A display module may include other layers and circuitry as well, but for simplicity, this section does not discuss those additional layers and circuitry.

29. The manufacture of OLED display panel and modules is complex, and manufacturing yield presents significant challenges. Due to such challenges, no other display company was successful in manufacturing OLED displays at competitive commercial volumes and prices until SDC first succeeded in doing so in 2007, even though many other then-leading display companies had tried but failed.

30. SDC overcame these challenges and developed manufacturing processes and technologies that led to the creation of the current OLED display industry, which is built on critical equipment and the material supply chain established by SDC. The following processes and

technologies are exemplary categories of SDC's innovations: (1) backplane process including substrate formation, TFT fabrication, circuit design and driving technology; (2) evaporation-based processes including organic material evaporation and encapsulation technology; (3) touch sensor technology including on-cell touch sensor technology; (4) cell processes including quality testing and cell cutting; (5) module processes including COF bonding, lamination, and assembly technologies. Each of the above processes and technologies were associated with numerous challenges affecting display quality, durability, lifetime, and/or yield problems affecting the ability to manufacture OLED displays at commercial scale. SDC developed numerous trade secrets to resolve or mitigate those challenges.

31. For example, one of the major manufacturing challenges for the module process is attaching the cover glass to the rest of the display module in a way that prevents air gaps from forming between the cover glass and the rest of the display module. These air gaps are problematic because they disturb the light coming in and out of the display panel and thus reduce the quality of the image produced.

32. This problem plagued the OLED display industry, and in an effort to solve it, display manufacturers designed various lamination techniques to better bond the cover glass to the rest of the display module. But only SDC was able to find a way to fully prevent the formation of air gaps.

33. As discussed in Section VII below, SDC developed groundbreaking lamination technology to completely prevent the buildup of an air gap, and provide further advantages such as reduced display module thickness, improved image quality, no dust particles clogging the air gap, and improved visibility in bright environments. SDC's technology also resolved other conventional manufacturing defects, such as delamination and panel damage (*e.g.*, cracks, non-flat surfaces), and significantly increased the speed and effectiveness of manufacturing so as to permit mass

production. A number of the trade secrets at issue in this Complaint relate to this proprietary technology for laminating a cover glass onto the other layers of an OLED display module.

34. As discussed in Section VIII below, SDC also developed trade secrets relating to at least backplane technology including substrate formation, TFT fabrication, circuit design and driving technology, evaporation-based process including evaporation and encapsulation technology, touch sensor technology, cell process including testing and cell cutting process, module technology including chip-on-bonding, lamination and assembly technology, quality control, and manufacturing yield techniques, as well as the custom equipment and parameters used to carry out and test those techniques, and the specific materials used in SDC's display modules. These trade secrets are all are crucial for producing high quality OLED displays.

V. THE STANDARD FOR MISAPPROPRIATION OF TRADE SECRETS

35. The elements of misappropriation of trade secrets are as follows:

(1) a protectable trade secret exists (e.g., that is (a) of economic value, (b) not generally known or readily ascertainable, and (c) that the complainant has taken reasonable precautions to maintain its secrecy);

(2) the complainant is the owner of the trade secret;

(3) the complainant disclosed the trade secret to respondent while in a confidential relationship or that the respondent wrongfully took the trade secret by unfair means; and

(4) the respondent has used or disclosed the trade secret causing injury to the complainant.

Certain Botulinum Toxin Prods., Processes for Manufacturing or Relating to Same, and Certain Prods. Containing Same, Inv. No. 337-TA-1145, Comm'n Op. at 8, 52-55, 2021 WL 141507 (Dec. 16, 2020); *see also Rubber Resins*, 2014 WL 7497801, at *5.

36. As further discussed in the Sections below, on information and belief, all of the elements of misappropriation of trade secrets are met here. *First*, the misappropriated trade secrets exist, are of economic value, and are not generally known or readily ascertainable. For example, the

trade secrets have economic value in that they allow more efficient and higher quality display production. SDC has undertaken significant development efforts to create those trade secrets and to safeguard them from its competitors. SDC's efforts to protect the secrecy of its trade secrets is reasonable, including software, contractual, and physical restrictions on access to those secrets and disclosure of those trade secrets. *Second*, SDC is the owner of the trade secrets. SDC created the trade secrets through its pioneering and extensive research and development investments in OLED display technology. *Third*, on information and belief, BOE wrongfully took the trade secrets by unfair means, including by soliciting and stealing this information from SDC's vendors who were under confidentiality obligations to SDC, and from former SDC employees who were likewise under confidentiality obligations to SDC. And *fourth*, on information and belief, BOE has used or disclosed the trade secrets causing injury to SDC, including by manufacturing competing OLED display panels for itself and others, by setting up its factories to take advantage of the misappropriated trade secrets from SDC, and by selling and importing into the United States display panels using the misappropriated trade secrets. Each of these elements of trade secret misappropriation are discussed in additional detail below.

VI. THE MISAPPROPRIATED TRADE SECRETS

37. The misappropriated trade secrets are SDC's proprietary parameters and specifications for its display lamination technology; SDC's proprietary parameters and specifications for its display bending technology; SDC's proprietary parameters and specifications for its display backplane technology; SDC's proprietary parameters and specifications for its display touch sensor technology; SDC's proprietary parameters and specifications for its evaporation processes for producing OLED pixels; SDC's proprietary parameters and specifications for quality control and improving manufacturing yield; the custom equipment and parameters used to carry out and test the foregoing; the specific materials used in SDC's display modules; and SDC's proprietary parameters

[REDACTED]

and specifications related to testing for the foregoing. SDC's trade secrets also improve the following categories of technology in its OLED display modules: (1) backplane process including substrate formation, TFT fabrication, circuit design and driving technology; (2) evaporation-based processes including organic material evaporation and encapsulation technology; (3) touch sensor technology including on-cell touch sensor technology; (4) cell processes including quality testing and cell cutting; (5) module processes including COF bonding, lamination, and assembly technologies.

VII. MISAPPROPRIATION OF SDC'S TRADE SECRETS THROUGH COLLUSION WITH SUPPLY CHAIN VENDORS

A. SDC's Development of the Misappropriated Lamination Trade Secrets

38. In [REDACTED], SDC began researching and developing OLED displays with curved edges (new to the world at the time) and a way to mass produce them. As part of this effort, SDC worked on designing a way to tightly bond a cover glass to the rest of a curved edge display. SDC [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED].

39. SDC continued to invest millions of dollars into analyzing and improving its design, and [REDACTED]

[REDACTED]. At the time, such displays were a new technological phenomenon, and the world had yet to find a way to reliably laminate OLED displays with curved edges and no air gaps.¹

40. To more effectively remove air gaps (a problem that had plagued the industry for years until SDC found a way to solve it), SDC developed a proprietary technology to laminate the

¹ See, e.g., <https://www.androidauthority.com/best-phones-edge-displays-848859/> ("The Galaxy Note Edge was the first phone with an edge display back in 2014.").

display with negligible to no air gaps. [REDACTED]

[REDACTED], the technology can also be used for 2D lamination to more effectively remove air gaps in “flat” OLED displays, *i.e.*, OLED displays without curved edges. SDC’s lamination technology allowed SDC to produce OLED displays at high qualities and yields.

41. SDC contracted Toptec to manufacture lamination machines, including 3D lamination, for SDC based on SDC’s prototype. In connection with the engagement, and under strict confidentiality obligations, SDC provided Toptec with proprietary detailed specifications and blueprints of its design, including SDC’s proprietary parameters and specifications for its new display lamination technology. SDC also provided Toptec with the equipment manufacturing specifications and equipment setting and inspection standards needed to manufacture the lamination machine.

42. Based on the materials SDC provided, Toptec assisted SDC in testing whether SDC’s design could be manufactured according to SDC’s specifications, whether SDC’s design could achieve the intended results, and whether Toptec could manufacture the design within SDC’s requested delivery period. SDC conducted additional research and development to address problems identified via the test results, revised its specifications accordingly, repeated these testing, R&D, and revision processes until the design was perfected, provided the final specifications to Toptec, and directed Toptec to build a model of the 3D lamination machine based on the final specifications. SDC ultimately approved of the model and authorized Toptec to proceed with manufacturing. Once manufacturing was complete, [REDACTED]

[REDACTED].

[REDACTED]

B. SDC's Implementation of Reasonable Measures to Maintain the Secrecy of the Misappropriated Trade Secrets

43. SDC's decision to select Toptec to manufacture lamination machines for SDC was strictly conditioned on Toptec's agreement to enter into confidentiality agreements with SDC to protect SDC's proprietary lamination design and lamination technique.

44. For example, a [REDACTED] confidentiality agreement, dated [REDACTED], covered [REDACTED].
Ex. 1. Another confidentiality agreement, dated [REDACTED], concerned [REDACTED].
Ex. 2. The agreements specifically required, among other things, that [REDACTED].
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

C. Toptec's Efforts to Market SDC Equipment to Chinese Display Manufacturers, Including BOE

45. By [REDACTED], SDC had paid Toptec over [REDACTED] for its manufacturing services, had a reduced need for those services, and began slowing down its orders to Toptec. On information and belief, Toptec anticipated that its revenue would plummet due to the slowdown. On information and belief, to combat the slowdown, Toptec sought to market SDC's 3D lamination equipment to Chinese display companies such as BOE, which had failed to mass-produce OLED edge display modules or were manufacturing OLED edge display modules of inferior quality and yield compared to SDC.

46. As described in Section VII.B and VII.C above, the lamination equipment that Toptec sought to market was developed and manufactured based on SDC's trade secrets and was subject to

[REDACTED]

strict confidentiality agreements. Because professional analysis of the equipment would potentially reveal those trade secrets (*e.g.*, the proprietary parameters and specifications of the display lamination technology), SDC strictly prohibited Toptec from marketing, distributing, or selling the equipment or any confidential information related to the equipment.

47. On information and belief, in late 2017, without SDC's knowledge, Toptec visited various Chinese display companies and actively pursued export sales, claiming that it could supply the same equipment as the 3D lamination equipment installed in the SDC edge display module manufacturing line. On information and belief, Toptec also held several technical meetings with engineers from Chinese display companies to prepare and provide proposals and discuss design specifications for 3D lamination equipment.

48. On [REDACTED], Toptec informed SDC that [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]. Ex. 3 at 7. SDC promptly emphasized that Toptec has a non-disclosure agreement with SDC, so Toptec must obtain SDC's express approval before selling SDC-related lamination equipment. *Id.* at 8. In response, Toptec confirmed that it understood. *Id.* However, towards the end of the meeting, Toptec ominously warned SDC that [REDACTED]
[REDACTED]. *Id.*

49. On [REDACTED], Toptec declared to SDC that [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], despite the agreement between the two parties in the earlier [REDACTED] meeting. *Id.* at 10. Toptec also informed SDC that [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Id. SDC responded that exporting the 3D lamination equipment to China will inevitably leak SDC's technology, and as such, SDC cannot allow Toptec to export the lamination equipment to China. *Id.* Toptec responded that [REDACTED], and refused SDC's request. *Id.* SDC then warned Toptec that exporting SDC's 3D lamination equipment to China might result in SDC terminating its business relationship with Toptec. *Id.* at 11. Toptec informed SDC that [REDACTED]. *Id.* Seeing that Toptec would not be dissuaded at the meeting from exporting SDC's equipment to China, SDC urgently wrapped up the meeting to discuss further steps internally. *Id.*

50. A third meeting between SDC and Toptec took place the very next day, on [REDACTED]. Toptec asked SDC to allow Toptec to proceed with exporting SDC's equipment to China [REDACTED]. *Id.* at 13. SDC firmly reiterated its stance and warned Toptec to not sell lamination equipment to China and that Toptec was under an agreement with SDC to not disclose SDC's trade secrets. *Id.* In response, Toptec continued to [REDACTED]. *Id.* at 14. SDC once again warned Toptec that Toptec cannot sell lamination equipment to China and reiterated that sales would result in a breakdown of trust and relationship between SDC and Toptec. *Id.* It was only after SDC's repeated stern warnings that Toptec eventually promised to cease its efforts of selling SDC-related lamination equipment to China. *Id.* at 15. Based on this promise, SDC understood that Toptec would stop its attempts to sell SDC's lamination equipment to Chinese display companies.

51. But Toptec did not stop its unauthorized behavior. As discussed below, it instead formed a front company to secretly sell SDC's 3D lamination equipment without SDC's knowledge, including to BOE.

D. The Formation of FAI, and Toptec/FAI's Misappropriation of SDC's Trade Secrets

52. On information and belief, after Toptec informed SDC that it would not export SDC's 3D lamination equipment to Chinese display companies, several Toptec executives and employees (including Bang In-Bok, the then-President of Toptec) held a meeting on March 3, 2018 to discuss how to continue attempting to sell SDC's 3D lamination equipment to Chinese display companies without SDC's knowledge. On information and belief, during the meeting, Bang In-Bok suggested that the group establish a separate company to manufacture 3D lamination equipment using SDC's trade secrets and to export that equipment to Chinese display companies without SDC's knowledge. On information and belief, everyone at the meeting agreed.

53. On information and belief, FAI Co., Ltd. ("FAI") was formed on March 27, 2018 by Bang In-Bok and others as a front company to carry out the plan discussed during the March 3, 2018 meeting, *i.e.*, to make it appear as if FAI was manufacturing and supplying the 3D lamination equipment to Chinese display companies when, in fact, FAI was commissioned by Toptec to do so.

54. On information and belief, the wife of Bang In-Bok's brother-in-law (Park Jung-Suk) was named FAI's CEO. On information and belief, Toptec employees provided FAI with SDC's confidential materials related to SDC's 3D lamination equipment, and assisted FAI in designing and manufacturing 3D lamination equipment based on SDC's trade secrets. On information and belief, some Toptec employees were even transferred from Toptec to FAI to assist in the copying of SDC's 3D lamination equipment.

55. On information and belief, on April 4, 2018, a Toptec employee named Lee Hyung-Woo copied the confidential SDC drawings necessary for the production of SDC's 3D lamination equipment (including a file titled "[REDACTED]") from Toptec's servers onto an external hard drive, and then physically visited FAI's office to deliver the hard drive to An Chi-Hong, an ex-Toptec employee who had been transferred to FAI.

56. On information and belief, on April 30, 2018, another ex-Toptec employee who had been transferred to FAI (Go Jeong-Hui) disclosed and transferred to FAI the [REDACTED] [REDACTED] that SDC had provided to Toptec under the confidentiality agreements.

57. On information and belief, other Toptec employees regularly forwarded confidential revised design drawings related to SDC's 3D lamination equipment to FAI's design team using personal emails and other means, and illicitly provided a file titled "[REDACTED] [REDACTED]" to FAI, which contained at least 49 SDC trade secrets related to lamination technology, including hardness, detailed geometry, and dimensional information.

58. On information and belief, FAI then used and disclosed SDC's trade secrets to various Chinese display companies.

59. In November 2018, the Suwon District Prosecutors' Office in Korea indicted 11 Toptec executives and employees "for leaking details of the 3D lamination manufacturing equipment, which allows an OLED display to be wrapped around the sides, to Samsung's Chinese rivals, including presumably BOE." <https://www.patentlyapple.com/2018/12/top-executives-at-toptec-have-been-arrested-for-leaking-core-samsung-oled-technology-to-china.html>. "The group [was] accused of forming a separate shell company that received information on the use of equipment and drawings of panels obtained from Samsung subsidiary Samsung Display, and which

sold some of the documents in China for 15.5 billion won (\$13.85 million), the prosecutors office said.” <https://www.reuters.com/article/us-china-samsung-elec-idUKKCN1NY17K>. “Prosecutors said Samsung Display invested 150 billion won over six years to develop the leaked technology of 3D lamination, which they said was ‘a national core technology.’” *Id.*

60. In March 2023, the Suwon High Court in Korea confirmed that the 11 Toptec executives and employees were guilty of intentionally stealing SDC’s OLED trade secrets and leaking them to SDC’s Chinese competitors like BOE. *See, e.g.,* <https://www.thelec.net/news/articleView.html?idxno=4434> (“The Suwon High Court . . . found 11 executives and employees guilty of intentionally stealing technologies related to an OLED surface laminator developed by Samsung Display to form the curved sides of a flexible OLED panel. . . . Some of the Chinese competitors that Toptec allegedly attempted to sell the equipment . . . were BOE . . .”); <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/03/08/business/industry/Toptec-Samsung-Display-business-secret/20230308190647594.html> (“The ex-CEO and employees of Toptec, an electronic display manufacturer, were found guilty for leaking Samsung Display edge panel technology to China. . . . The accused face charges of leaking industrial technology and business secrets, such as specifications and panel blueprints of the 3D lamination technology received from Samsung Display, into China in April 2018. The 3D lamination technology is a key technology used in flexible OLED edge panels, like the curving edges in some of the Galaxy smartphones.”).

61. In July 2023, the Korea Supreme Court affirmed the Suwon High Court’s finding that key individuals at Toptec leaked SDC’s OLED trade secret technology to Chinese companies in 2018. *See, e.g.,* <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/07/13/business/industry/toptec-samsung-display-trade-secret-leak/20230713155214466.html> (“Korea’s Supreme Court has upheld the three-year jail term of the ex-CEO of Toptec, finding him guilty of leaking confidential technology from

Samsung Display's edge panel to China."); <https://en.yna.co.kr/view/AEN20230713007300315> ("The top court finalized a three-year prison term for a former head of a mid-size technology firm Thursday for leaking Samsung Display Co.'s edge panel technology to Chinese companies in 2018.").

E. BOE's Extensive Collusion with Toptec/FAI to Misappropriate SDC's Trade Secrets

62. Toptec/FAI was not the only bad actor in stealing SDC's trade secrets. The record developed in the Suwon case revealed that BOE colluded with Toptec/FAI to steal and use SDC's proprietary lamination technology.

63. On information and belief, around the end of 2017, Toptec engaged in discussions with China Star Optoelectronics Technology ("CSOT") about Toptec selling SDC's 3D lamination equipment to CSOT. On information and belief, at that time, BOE used another vendor to manufacture 3D lamination equipment, but BOE's equipment was significantly inferior to SDC's 3D lamination equipment. On information and belief, BOE learned about Toptec's discussions with CSOT and decided to approach Toptec to acquire SDC's 3D lamination equipment.

64. On information and belief, BOE already had a business relationship with Toptec by June 2016, so BOE was able to promptly connect with Toptec around the end of 2017 to inquire about SDC's lamination equipment. Ex. 4.

65. On information and belief, during initial talks with Toptec, BOE was especially interested in SDC's lamination equipment and using that equipment for foldable products. For example, on information and belief, BOE specifically requested from Toptec equipment that can fit flexible curved panel and flexible foldable panels. *See, e.g.*, Ex. 5; Ex. 6. Furthermore, on information and belief, most of the equipment that BOE ordered from Toptec was lamination equipment. Ex. 7.

66. On information and belief, by January 12, 2018, Toptec and BOE had already held a “technical meeting” regarding SDC’s equipment and had developed detailed plans regarding the delivery of the equipment based on SDC’s trade secrets to BOE’s manufacturing lines in Mianyang and Chengdu. Ex. 5. On information and belief, one of the equipment that was discussed for potential delivery was SDC’s 3D lamination equipment, which would be delivered to BOE for use with foldable products. *Id.*

67. On information and belief, contrary to what Toptec represented to SDC—which, as discussed in Section VII.C above, had repeatedly warned Toptec against exporting SDC’s 3D lamination equipment in violation of the non-disclosure agreement because doing so would inevitably leak SDC’s technology—Toptec scheduled another technical review with BOE on January 30, 2018. *Id.*

68. On information and belief, despite promising SDC that it would stop marketing SDC’s 3D lamination equipment to Chinese display companies, Toptec instead formed its puppet company FAI in March 2018 (as discussed in Section VII.D above) and used FAI to surreptitiously continue engaging in discussions with BOE about unlawfully exporting SDC’s 3D lamination technology.

69. On information and belief, BOE was fully aware that FAI was Toptec’s puppet company. For example, on information and belief, BOE attached to its eventual export contract with FAI the meeting minutes of its July 19, 2017 meeting with Toptec. Ex. 7. In addition, on information and belief, Toptec and FAI jointly sent to BOE an executed Letter of Authority dated May 25, 2018 that designates FAI as Toptec’s “true and lawful attorney in fact to do the following: To represent and bind us [Toptec] in the People’s Republic of China for signing the Equipment Purchase and Sales Contract” Ex. 8.

70. On information and belief, BOE knew that the 3D lamination machines it was discussing with Toptec/FAI were made using and contained SDC trade secrets. In fact, on information and belief, knowing that it was discussing SDC trade secrets with Toptec/FAI, BOE took specific precautions to obscure any trace of those discussions.² For instance, on information and belief, when a BOE employee using the username “Rock” (Rock’s name in Chinese is 田雨) sent WeChat messages to a FAI employee named Heo Sae Dong asking him to bring “Company S’s” specifications and test data and share it with BOE, Rock emphasized that the meeting and the WeChat messages would be confidential, and that only Rock and one other BOE employee would participate in the meeting. Ex. 9. Heo’s response confirmed that the meeting was for the exchange of Company S’s information. *Id.* On information and belief, “Company S” refers to SDC.

71. On information and belief, BOE frequently asked Toptec/FAI to share very specific SDC propriety technical lamination equipment information. For instance, on information and belief, Rock asked Heo questions such as: What were the base specifications of Samsung’s Lami equipment? Can you also verify the base washer specifications—Samsung’s Lami equipment, washer specifications. What about the length? *Id.* On information and belief, Toptec/FAI shared the requested information. *Id.*

72. On information and belief, BOE and Toptec/FAI’s unlawful sharing of SDC’s proprietary information was extensive and unbound, extending beyond just the proprietary parameters and specifications of SDC’s lamination equipment. For example, on information and belief, when a BOE employee messaged FAI employee Heo about how long it would take to change lamination equipment parts, Heo responded by attaching Company S’s actual time records in his

² On information and belief, it was revealed during the Suwon trial that the FAI suspects systematically destroyed evidence.

WeChat message. *Id.* On information and belief, in another instance, when BOE experienced problems with its equipment, Toptec/FAI shared SDC's industry "know-how" and technical information to resolve the problems. Ex. 10. On information and belief, in a further example, a Toptec employee confirmed to Heo that he knew Toptec was in a rush so he sent Company S's reference data for delivery to BOE. Ex. 9.

73. On information and belief, BOE and Toptec/FAI also held several in-person meetings where they openly discussed and actively shared SDC trade secrets. For instance, on information and belief, on April 13, 2018, two Toptec engineers met with six BOE engineers at BOE's B7 factory and shared SDC's proprietary 3D lamination equipment information, including the equipment's layout, methods, automatic peeling and plasma processes, and adhesive precision values. Ex. 11. On information and belief, in the same meeting, the Toptec engineers repeatedly told the BOE engineers to refer to Company S's equipment review. *Id.*

74. On information and belief, on April 27, 2018, four Toptec engineers and six BOE engineers held another meeting to discuss SDC trade secrets. Ex. 12. On information and belief, during this meeting, Toptec/FAI agreed to send to BOE a proposal containing detailed configurations of SDC's 3D lamination equipment, as well as the functions and specifications of each configuration. *Id.* On information and belief, the detailed proposal also contained information regarding the [REDACTED] [REDACTED]—all of which are valuable SDC trade secrets. Ex. 13; Ex. 14.

75. On information and belief, on May 28, 2018, three Toptec engineers and four BOE engineers held a third meeting to discuss SDC trade secrets. Ex. 15. On information and belief, during this meeting, Toptec/FAI proposed to provide BOE with information regarding SDC [REDACTED].

Id. On information and belief, BOE requested this information because these values were missing from the previous proposal that Toptec/FAI sent to BOE. *Id.*

76. On information and belief, on May 29, 2018, three Toptec engineers and three BOE engineers held another meeting to discuss SDC trade secrets. Ex. 16. On information and belief, during this meeting, BOE asked Toptec to provide the [REDACTED] of Company S's [REDACTED]. *Id.* On information and belief, during this meeting, Toptec/FAI also revealed SDC's proprietary process of [REDACTED]—a process that was developed and perfected by SDC after hundreds of hours of testing. *Id.*

77. On information and belief, on July 31, 2018, BOE and Toptec (under its front company FAI) entered into an agreement for FAI to supply BOE with sixteen 3D lamination machines made using SDC's trade secret information. Ex. 7. On information and belief, the equipment manufacturing specifications attached to the agreement between BOE and Toptec/FAI is substantively *identical* to SDC's lamination equipment manufacturing specifications. *Id.*

78. On information and belief, under the July 31, 2018 agreement, BOE was contracted to pay Toptec at least about \$17,199,000 USD to manufacture and send to Toptec at least sixteen 3D lamination machines made using SDC's trade secret information. On information and belief, half of the contract price (*i.e.*, about \$8,599,500 USD) was paid for the shipment of eight of those machines by August 21, 2018. On information and belief, discovery through this investigation will reveal that BOE has not only paid for and received the remaining eight machines, but conducted additional business with Toptec/FAI.

79. On information and belief, around the time BOE and Toptec/FAI entered into the July 31, 2018 agreement, they held several meetings in FAI's factory to discuss the 3D lamination equipment that FAI would manufacture and ship to BOE. Ex. 17. On information and belief, during

these meetings, BOE and Toptec/FAI discussed the specifics surrounding delivery of equipment to BOE's manufacturing lines and also conducted tests and inspections on the lamination equipment. *See, e.g., id.* On information and belief, at least one inspection specifically involved testing the equipment on BOE panels. Ex. 18. On information and belief, when the tests resulted in BOE's panels cracking, Toptec/FAI shared with BOE proprietary SDC information regarding how SDC resolved similar panel crack issues. Ex. 10.

80. On information and belief, in the process of illicitly seeking and acquiring valuable proprietary information on SDC's 3D lamination equipment, BOE learned of SDC's proprietary display lamination technology and SDC's secret parameters and specifications for that technology. For example, on information and belief, BOE acquired knowledge of SDC's proprietary lamination technology in part through the SDC 3D lamination machines that BOE illicitly acquired from Toptec/FAI. As discussed in Section VII.A above, [REDACTED], the technology can also be used for 2D lamination to more effectively remove air gaps in "flat" OLED displays, *i.e.*, OLED displays without curved edges.

81. On information and belief, BOE sought to covertly use SDC's proprietary display lamination technology to produce higher quality OLED displays and market them to downstream device manufacturers.

82. For example, on information and belief, BOE sought to market and sell flat OLED displays (made using SDC's proprietary display lamination technology) to Apple. Indeed, on information and belief, BOE sought and acquired specific information regarding SDC's 2D lamination equipment for making displays that meet Apple's stringent requirements. For instance, on information and belief, in July 19, 2017 and April 13, 2018 meetings, BOE and Toptec/FAI

extensively discussed the process, adhesive precision value, and materials used in SDC's Apple 2D lamination equipment (Toptec acquired this proprietary information from SDC when Toptec was contracted by SDC to manufacture SDC's lamination equipment). Exs. 7 and 11. On information and belief, during the April 13, 2018 meeting, BOE specifically asked Toptec/FAI to provide the equipment chamber size and parameters of SDC's Apple 2D lamination equipment in response to "Customer A's" inquiries. Ex. 11. On information and belief, "Customer A" refers to Apple. On information and belief, in another instance, BOE requested that Toptec/FAI send a proposal detailing the configurations, specifications, and align information of SDC's Apple 2D lamination equipment. Ex. 19. On information and belief, BOE acquired the requested information from a FAI employee named Shun Wei. *Id.*

83. On information and belief, BOE used and continues to use SDC's proprietary lamination technology to mass produce both flat and curved OLED displays without air gaps. On information and belief, without using SDC's misappropriated lamination technology, BOE would be (a) unable to remove 100% or near 100% of air gaps in OLED displays, (b) unable to mass produce such OLED displays or manufacture them at a commercially acceptable rate, and (c) unable to make OLED displays that are delamination-free and crack-free at a commercially acceptable rate.

84. On information and belief, discovery through this investigation will reveal many more instances of BOE and Toptec/FAI's unlawful behavior and misappropriation of SDC's trade secrets.

85. On information and belief, BOE used and continues to use the 3D lamination machines made using SDC's trade secret information in at least its manufacturing lines B11 (Mianyang) and B7 (Chengdu), to manufacture OLED display modules that are then imported into

the United States, sold for importation into the United States, and/or sold within the United States after importation.

F. BOE's Extensive Collusion with Yanli/ROTO to Misappropriate SDC's Trade Secrets

86. On information and belief, BOE further colluded with a company called Yanli (and its puppet company ROTO) to steal and use SDC's proprietary lamination technology, including SDC's proprietary parameters and specifications for its display lamination technology.

87. On information and belief, Yanli/ROTO is currently being investigated by authorities in Korea for intentionally stealing SDC's trade secrets and leaking them to BOE (the "Chunan case"). The record developed thus far in the Chunan case reveals that BOE colluded with Yanli/ROTO to steal and use SDC's proprietary lamination technology.

88. On information and belief, Yanli is a Chinese logistics and processed goods manufacturing company.

89. On information and belief, in late 2017, Yanli and Toptec's former sales manager, Jae Duk Lee (who is the brother of Toptec's Chairman), discussed delivering equipment to BOE.

90. On information and belief, in March 2018, Yanli and Jae Duk Lee formed a puppet company called ROTO based in China. On information and belief, ROTO poached several Toptec employees and stole a Toptec laptop containing over 380 highly confidential and proprietary SDC lamination schematics. On information and belief, according to SDC engineer testimony, these stolen schematics are so detailed that they could be used by a competitor (like BOE) to manufacture lamination equipment that is almost identical to the lamination equipment SDC directed Toptec to manufacture. On information and belief, authorities in Korea seized the evidence on the stolen laptop and made forensic copies, but returned the laptop itself to Yanli. On information and belief, the laptop may currently be at Yanli's office in China.

91. On information and belief, in April 2018, BOE and ROTO met to discuss SDC's lamination equipment.

92. On information and belief, throughout April and May 2018, using the hundreds of stolen SDC lamination schematics, ROTO sent several proposals to BOE that contained numerous SDC lamination trade secrets—including SDC's highly confidential, transformative process for peeling protective film. On information and belief, BOE requested and received from ROTO the updated proposals, with each revision containing an increasing amount of information and detail regarding SDC's proprietary technical information.

93. On information and belief, discovery through this investigation will reveal more instances of BOE and Yanli/ROTO's unlawful behavior and misappropriation of SDC's trade secrets.

94. On information and belief, discovery through this investigation will reveal more instances of BOE's collusion with various supply chain vendors to steal and unlawfully use SDC's OLED display trade secrets.

VIII. MISAPPROPRIATION OF SDC'S TRADE SECRETS THROUGH POACHED SDC EMPLOYEES

95. On information and belief, BOE has a history of attempting to poach and poaching SDC employees for the development of OLED displays by offering unprecedented salary packages. On information and belief, through poached SDC employees, BOE has misappropriated SDC's trade secrets relating to at least backplane technology including substrate formation, TFT fabrication, circuit design and driving technology, evaporation-based process including evaporation and encapsulation technology, touch sensor technology, cell process including testing and cell cutting process, module technology including chip-on-bonding, lamination and assembly technology, quality control, and manufacturing yield techniques, as well as the custom equipment and parameters

[REDACTED]

used to carry out and test those techniques, and the specific materials used in SDC’s display modules. On information and belief, by unfairly poaching SDC employees and providing outsized financial incentives to those former SDC employees, BOE has gained illicit access to SDC’s OLED technology trade secrets.

96. For example, on information and belief, in Suwon District Court Case No. 2018Gahap10106, the Court granted a non-compete preliminary injunction against ex-SDC employee Jun Huh working for Chengdu COE Technology Co., Ltd. (“COE”), ruling that COE may actually be a front or “disguised” company for BOE and that Mr. Huh may disclose SDC’s proprietary substrate production technology to BOE. As the Court found, while COE was ostensibly BOE’s vendor for manufacturing glass panels, it was located only about 100m from BOE’s Chengdu facility and collaborated with BOE to hire ex-SDC employees so that those employees could circumvent non-compete restrictions. The ex-SDC employees entered into employment agreements with COE and provided COE documentation to Chinese officials when applying for and obtaining work visas, but they were actually hired by and worked for BOE.

97. As another example, on information and belief, BOE was recently caught attempting to poach SDC’s engineers to develop next-generation power semiconductors by offering unusually large incentives, and even larger incentives if the targeted engineer was able to recruit more SDC engineers to BOE. See <https://zdnet.co.kr/view/?no=20230717144347>.

98. As a further example, on information and belief, at least the following former SDC engineers were all poached by BOE: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

<https://www.kipost.net/news/articleView.html?idxno=204691> (reporting that BOE’s linear source³ supplier Shanghai Shine Sea Optoelectronics Technology (“SSOT”) was founded by ex-SDC employees, and that without SSOT, BOE’s technology would have been one to two years behind its current level).

100. SDC has implemented reasonable measures to maintain the secrecy of the misappropriated trade secrets. Indeed, (1) SDC has strict confidentiality agreements with all of its former employees that bars any disclosure of SDC’s trade secrets to others; (2) SDC maintains physical security measures at its facilities to prevent unauthorized access to its trade secrets; (3) SDC maintains legal security measures to prevent unauthorized access to its trade secrets, including contractual restrictions with its vendors and contractors; and (4) SDC maintains software security mechanisms for its trade secrets, including encryption, hierarchical access controls, port restrictions, and password protections.

IX. SPECIFIC INSTANCES OF UNFAIR IMPORTATION AND SALE

101. On information and belief, BOE worked with Toptec to steal the SDC trade secrets at issue here, manufactures the accused OLED display modules and components thereof abroad (using SDC’s misappropriated trade secrets), and then imports them into the United States, sells them for importation into the United States, and/or sells them within the United States after importation.

102. For instance, Mianyang BOE has already represented to the Commission that it manufactures and sells accused OLED displays that are “thereafter imported into the United States.” *Certain Active Matrix Organic Light-Emitting Diode Display Panels and Modules for Mobile*

³ Linear source is a module that vaporizes organic materials that emit red, green, and blue light within deposition equipment by applying instantaneous heat.

Devices, and Components Thereof, ITC Inv. No. 337-TA-1351, Mianyang BOE’s Motion to Intervene as a Respondent (Public Version) at 3, 6, 11 (Feb. 22, 2023).

103. As another example, the Accused Products include, *e.g.*, BOE OLED display modules for the iPhone 14. Exhibit 20 includes a receipt for the domestic purchase of an Apple iPhone 14 smartphone. *See* Ex. 20 at 1-2. On information and belief, the Apple iPhone 14 contains an OLED display module manufactured by BOE using SDC’s misappropriated trade secrets. *See, e.g.*, Ex. 20 at 4 (teardown image showing a pixel layout structure that indicates that the OLED display module is a BOE OLED display module); https://www.gsmarena.com/boe_gets_iphone_14_oled_screen_orders_after_all-news-54953.php (“Apple is in fact going to use OLED display panels made by Chinese company BOE for the iPhone 14 line”); <https://9to5mac.com/2022/07/06/iphone-14-screen-reprieve-for-chinese-company-boe-after-cheating-incident/> (“Chinese display manufacturer BOE has been given the go-ahead for iPhone 14 screen production”). The purchased Apple iPhone 14 is labeled as being assembled in China. *See* Ex. 20 at 3. The place of purchase (an Apple Store in the United States) indicates that the product was shipped to an address within the United States after being assembled in China (*see id.* at 1). On information and belief, BOE also imports repair and replacement displays incorporating and/or created using misappropriated trade secrets for the iPhone 14 displays referenced above.

104. As a further example, the Accused Products include, *e.g.*, BOE’s “1.3” 4K OLED microdisplay.” <https://www.oled-info.com/boe-developed-13-4k-oled-microdisplays-hopes-supply-it-apples-future-vr-hmds>. On information and belief, this OLED microdisplay is intended for VR headsets, a space in which SDC also competes. On information and belief, BOE presents its OLED microdisplays (*e.g.*, BOE’s “1.3” 4K OLED microdisplay”) at trade shows in the United States. For instance, on information and belief, BOE presented a new OLED microdisplay at DisplayWeek



2023: the BOE “1.3” 4K OLED microdisplay. *See, e.g.*, <https://www.oled-info.com/boe-developed-13-4k-oled-microdisplays-hopes-supply-it-apples-future-vr-hmds> (“During DisplayWeek 2023, BOE demonstrated a new OLED microdisplay.”). DisplayWeek 2023 took place in Los Angeles, California. <https://www.displayweek.org/2023>. On information and belief, in order to present its OLED microdisplays at trade shows in the United States, BOE must import those products into the United States because all of BOE’s manufacturing facilities are located overseas. *See, e.g.*, BOE’s

Interim Report 2023
<https://convergencemedia.boe.com.cn/pdf/7aSNiUeXLCwIqeg6TwBsdFpdZ1w25a/INTERIM%20REPORT%202023.pdf>); BOE’s Annual Report 2022
<https://convergencemedia.boe.com.cn/pdf/A0XzqXeHQ9iSUIln4BKCRyFyTwYNR94/ANNUAL%20REPORT%202022.pdf>);
<https://www.boe.com/en/investorRelations/regularCompanyAnnouncements>.

105. Moreover, as part of its competition with SDC for market share within its shared customers (and others), BOE is required, on information and belief, to import OLED displays, including microdisplays, into the United States for testing and verification prior to the commercial launch of products incorporating those displays. Each of those importations is an unfair importation under Section 337.

106. On information and belief, discovery will reveal additional specific instances of Proposed Respondents’ unfair importation and sale.

X. DOMESTIC INDUSTRY

107. Proposed Respondents’ unfair acts in the importation of articles that are manufactured using SDC’s misappropriated trade secrets have the threat or effect of destroying or substantially injuring an industry in the United States, or preventing the establishment of such an industry.

108. The affected domestic industry includes SDC's domestic facilities, equipment, labor, and capital expenditures directed to the research and development and manufacturing of its OLED display modules and components thereof.

109. SDC invests in the research and development of OLED display modules and components thereof in the United States through its research center partnership, Samsung Display America Lab ("SDAL"), located in San José, California. See <https://samsungdisplay.com/eng/intro/loc-lab.jsp>. Through the R&D projects conducted at SDAL, SDC has solidified its position as a market leader in OLED display innovation, with a focus on the U.S. market. SDC's investments at SDAL have contributed to the advances reflected in SDC's OLED display modules, and ensure the continued development of superior OLED display modules for incorporation into downstream products, including products sold in the U.S. market.

110. SDC's substantial investments related to SDAL include, without limitation, research and development, labor, capital, equipment, and engineering expenses. These investments are further detailed in Exhibit 21C (Declaration of Yonghui Lee). The R&D projects conducted at SDAL inform the development and design of SDC's OLED display products, such as OLED display modules for smartphones. See *generally id.* These investments comprise a significant investment in plant and equipment and significant employment of labor or capital. See *generally id.*

111. As examples, SDC's investments in 2015 through September 2023 in "labor costs (such as salaries, bonuses, and health insurance)" and "commission and service expenses (such as for outsourced component fabrication, consulting fees, legal fees, waste disposal, and catering)," are set forth in the confidential declaration of Yonghui Lee. See Ex. 21C (Declaration of Yonghui Lee), ¶¶ 8–12. SDC's investments in 2015 through September 2023 in "facilities and equipment (such as depreciation, amortization, utilities, rent, and maintenance)," "direct research and development costs

(such as for specialized software or other development materials),” and “information technology costs (such as for the operation of computer servers),” are also set forth in the confidential declaration of Yonghui Lee. *See* Ex. 21C (Declaration of Yonghui Lee), ¶¶ 9–11. SDC continues to make significant investments related to SDAL.

112. SDC has also invested in OLED displays through its domestic subsidiary eMagin Corporation (“eMagin”). <https://www.globenewswire.com/news-release/2023/05/17/2671072/0/en/eMagin-Enters-Into-Definitive-Merger-Agreement-With-Samsung-Display.html>. On October 18, 2023, SDC invested approximately \$218 million in the United States to acquire New York-based company eMagin Corporation. <https://finance.yahoo.com/news/samsung-display-completes-acquisition-emagin-134100077.html>.

113. SDC’s domestic subsidiary eMagin is the leading US producer of OLED microdisplays and a worldwide leader in OLED microdisplay technology for the next generation of computing and imaging devices, serving world-class customers in the military, consumer, medical, and industrial markets. eMagin invents, engineers, and manufactures display technologies of the future in the United States. *See* Ex. 22C (Declaration of Andrew J. Sculley). Since 2001, eMagin’s OLED microdisplays have been used in AR/VR, aircraft cockpits, heads up display systems, thermal scopes, night vision goggles, future weapon systems, and a variety of other applications. *Id.* eMagin employs over [REDACTED] employees, *all of whom are located in the United States.* eMagin’s domestic investments have contributed to advances in OLED display modules, and ensured the continued development of superior OLED display modules for incorporation into downstream products, including products sold in the U.S. market. These domestic investments include, without limitation, investments in research and development, labor, capital, plant, and

[REDACTED]

equipment. SDC's domestic investments and activities, via its domestic subsidiary eMagin, are set forth in the confidential declaration of Andrew J. Sculley. *See* Ex. 22C.

114. eMagin has been working with United States commercial clients to develop OLED microdisplays, and eMagin is also [REDACTED]. *See* Ex. 22C (Declaration of Andrew J. Sculley).

eMagin has [REDACTED]. *See* Ex. 23C. [REDACTED]. *See* Ex. 22C.

115. The affected domestic industry also includes SDC's domestic suppliers' and manufacturing partners' domestic facilities, equipment, labor, and capital expenditures directed to the manufacture, commercialization, research, and development of critical components for SDC's OLED display modules.

116. The affected domestic industry further includes certain of SDC customers' (*e.g.*, Samsung Electronics America, Inc. ("SEA")) domestic facilities, equipment, labor, and capital expenditures directed to the manufacture, commercialization, research, and development of electronic devices that incorporate SDC's *custom*-designed and *custom*-manufactured OLED display modules. SDC works closely with SEA to design custom OLED display modules for use in SEA's mobile devices. Those domestic industries are affected by SDC's reduced competitiveness vis a vis BOE through loss of engineering talent and knowhow, as discussed above, and reduced margins and business opportunities due to BOE's trade secret misappropriation. SEA's display repair business using SDC display modules is also adversely impacted by BOE's trade secret misappropriation.

117. The affected domestic industry is substantial in view of at least the operations of the above entities and the importance of the domestic industry activities and investments to the quality and value of the unfairly impacted domestic products.

XI. INJURY

118. Proposed Respondents' misappropriation of SDC's trade secrets have given them an unfair and significant competitive advantage that has and will, if unabated, continue to substantially and irreparably injure, or threaten to substantially and irreparably injure, the domestic industry in at least the following ways:

- a) lost sales of SDC's OLED displays, including microdisplays, in the US market and abroad, and lost profits flowing from those lost sales;
- b) price erosion of SDC's OLED displays, including microdisplays (*see* Ex. 22C (Declaration of Andrew J. Sculley)), as a result of BOE's likely underselling—BOE is able to undersell SDC because it has misappropriated SDC's trade secrets, allowing it to make competing OLED displays, including microdisplays, without incurring the significant R&D expenditures that it would otherwise have had to incur to independently develop SDC's trade secret technology, assuming it could do so at all—and lost profits resulting from that price erosion;
- c) loss of market share in the US and abroad for SDC's OLED displays, including microdisplays;
- d) SDC's loss of potential royalties for authorizing use of its trade secrets;
- e) SDC's potential decline of their domestic workforces related to OLED display, including microdisplay, design and development, as a result of unfairly reduced sales and market share;
- f) SDC's loss of secrecy of its trade secrets;

- g) SDC's loss of control over its trade secrets;
- h) diminished first-mover advantage that SDC obtained through diligent and significant time and resource investments, and that SDC would have enjoyed if not for the misappropriation of its trade secrets; and
- i) the reduction in the value of SDC's trade secrets as a result of the diminished first-mover advantage.

119. For example, due to BOE's misappropriation of SDC's trade secrets and BOE's freeriding on the significant time and resources that SDC invested to develop those trade secrets, SDC has been and will continue to unfairly be forced to compete against BOE's OLED displays made using SDC's own trade secrets. Indeed, BOE's misappropriation of SDC's trade secrets has directly disrupted SDC's customer relationships, diverted significant supply contracts from SDC to BOE in the OLED display market, unfairly reduced SDC's market share in the OLED display market, and threatens to result in further disruption, diversion, and reduction. *See, e.g.*, <https://www.gizchina.com/2021/08/23/samsungs-oled-market-share-has-reached-historic-lows/> (Aug. 23, 2021) ("Samsung has been holding the lead in the production of AMOLED screens for some time, but its share is inexorably decreasing. . . . Samsung's share is declining under the attack of Chinese companies BOE . . . which have mastered the production of OLEDs"); <http://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=107333> (Jan. 6, 2023) ("***BOE is expected to account for about 70 percent of the OLED panel supply for the iPhone 15 and iPhone 15 Plus***, which are scheduled to hit shelves in the second half of this year, according to Kuo. ***Samsung Display, which accounted for 70 percent of the displays for the iPhone 14, is expected to see its share drop to 30 percent.***") (emphasis added); <https://www.scmp.com/tech/big-tech/article/3205898/chinese-firm-boe-poised-help-apple-reduce-its-reliance-rival-samsungs->

[screens-starting-next-iphone](#) (Jan. 6, 2023) (“Chinese firm BOE poised to help Apple reduce its reliance on rival Samsung’s screens, starting with next iPhone.”); https://www.phonearena.com/news/apple-iphone-displays-boe-lg-samsung_id144596 (Jan. 16, 2023) (“BOE might become the largest iPhone display supplier in the future”).

120. BOE’s success is at least partially due to its price competitiveness compared to SDC, which was obtained through BOE’s misappropriation of SDC’s trade secrets rather than investing into research and development to develop its own manufacturing techniques. <https://www.gizchina.com/2023/01/08/boe-beats-samsung-to-obtain-more-display-orders-for-the-iphone-15-series/> (“BOE’s displays are cheaper relative to displays from Samsung and LG.”); <https://technode.com/2019/08/22/apple-eyes-chinas-boe-for-cheaper-iphone-screens/>; <https://www.xrtoday.com/mixed-reality/apple-eyes-future-cheaper-vision-pro-microoled-displays/>.

121. As part of BOE’s current and future threat of disruption of SDC’s customer relationships, diversion of significant supply contracts, and unfair reduction of SDC’s market share, BOE’s misappropriated products are imported and used for repair and replacement of OLED displays within the United States. Further, as part of its competition with SDC for market share within its shared customers (and others), BOE is required, on information and belief, to import OLED displays into the United States for testing and verification prior to the commercial launch of products incorporating those displays. BOE is only able to compete in the OLED display market as a direct result of its misappropriation of those trade secrets.

122. As a further example, and as further discussed below, BOE’s misappropriation of SDC’s trade secrets has disrupted and threatened to dispute SDC’s domestic subsidiary eMagin’s customer relationships, diverted and threatened to divert significant supply contracts from eMagin to BOE in the OLED microdisplay market, unfairly reduced and threatened for unfairly reduce

eMagin’s market share in the OLED microdisplay market, and threatens to result in substantial further disruption, diversion, and reduction. On information and belief, BOE’s trade secret theft described herein has increased its ability to fabricate high quality OLED microdisplays at high yields. On information and belief, all of BOE’s OLED displays, including OLED microdisplays, are manufactured using generally the same (misappropriated) manufacture and display processes.

123. On information and belief, BOE imports into the United States and markets micro OLED displays that compete directly with eMagin. BOE imports, markets, and on information and belief sells micro OLED displays in the United States and to customers in the United States, including in, *e.g.*, the VR/AR space where SDC through its subsidiary eMagin also competes and will continue to compete (*see* Ex. 22C (Declaration of Andrew J. Sculley)). <https://www.prnewswire.com/news-releases/boe-attends-sid-display-week-2023-presenting-trailblazing-semiconductor-display-technologies-301833487.html> (“On May 23, SID Display Week 2023, a prestigious event hailed as the ‘Oscars’ in the display industry, opened in Los Angeles, the United States. . . . BOE’s futuristic display technologies and products gave the audiences not only a visual feast but also incredibly immersive, interactive experiences. . . . BOE’s AR/VR products geared up for the metaverse also gained traction. The world’s leading 1.3-inch 4K4K Micro OLED VR display products”); <https://www.oled-info.com/boe-developed-13-4k-oled-microdisplays-hopes-supply-it-apples-future-vr-hmds> (discussing BOE’s SID presentations and noting that “BOE developed a 1.3” 4K OLED microdisplay, hopes to supply it to Apple’s future VR HMDs”); <https://sid.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/msid.1412> (“Best AR/VR/MR Demo Product: BOE Technology Group for its 1.3-inch 4K microOLED”); <https://eventcalendar.net/on-may-14-sid-display-week-2019-the-worlds-largest-and-most-representative-barometer-of-the-display-sector-opened-in-san-jose/> (“On May 14, SID Display Week 2019, the world’s largest and most

representative barometer of the display sector, opened in San Jose, . . . BOE’s flexible display, UHD display, micro-display and other world-leading technologies and innovative applications drew much attention”); <https://www.oled-info.com/apple-aims-adopt-lower-cost-oled-microdisplays-future-vision-pro-products-talks> (“Apple aims to adopt lower-cost OLED microdisplays at future Vision Pro products, in talks with BOE and Seeya.”).

124. BOE’s unfair use of SDC’s misappropriated of trade secrets to manufacture OLED displays, including microdisplays, harms and threatens further substantial injury to SDC’s domestic industry.

XII. HARMONIZED TARIFF SCHEDULE NUMBERS

125. On information and belief, the Accused Products are classified under at least the following sub-heading of the Harmonized Tariff Schedule of the United States: 8517.70.00, 8524.11.10, 8524.11.90, 8524.12.00, 8524.19.00, 8524.91.10, 9524.91.90, 8524.92.00, and 8524.99.00. This classification is exemplary in nature and not intended to restrict the scope of any exclusion order or other remedy ordered by the Commission.

XIII. RELATED LITIGATION

126. SDC is not aware of any domestic litigation related to the misappropriated trade secrets at issue in this Complaint. The misappropriated trade secrets have been the subject of a criminal action in the Suwon High Court in Korea, which recently found 11 Toptec executives and employees guilty of intentionally stealing SDC’s trade secrets and leaking them to Chinese display manufacturers. A related civil action, which had been stayed to await the decision from the criminal proceeding, is pending in the Suwon District Court.

XIV. RELIEF REQUESTED

127. SDC respectfully requests that the Commission:

(a) Institute an investigation pursuant to Section 337 of the Tariff Act of 1930, as amended, 19 U.S.C. § 1337, with respect to Proposed Respondents' violations of that section arising from the importation into the United States, sale for importation, and/or the sale within the United States after importation of the Accused Products that were manufactured using SDC's trade secrets;

(b) Schedule and conduct a hearing pursuant to Section 337(c) for the purposes of (i) receiving evidence and hearing argument concerning whether there has been a violation of Section 337, and (ii) following the hearing, determining that there has been a violation of Section 337;

(c) Issue a permanent limited exclusion order directed to products manufactured by or on behalf of each Proposed Respondent, its subsidiaries, related companies, and agents pursuant to 19 U.S.C. § 1337(d) excluding entry into the United States of the Accused Products that were manufactured using SDC's trade secrets;

(d) Issue a permanent cease and desist order pursuant to 19 U.S.C. § 1337(f) prohibiting each Proposed Respondent, its domestic subsidiaries, related companies, and agents from engaging in the importation, sale for importation, marketing and/or advertising, distribution, offering for sale, sale, use after importation, sale after importation, and other transfer within the United States of the Accused Products that were manufactured using SDC's trade secrets;

(e) Impose a bond upon importation of the Accused Products that were manufactured using SDC's trade secrets, during the 60-day Presidential review period pursuant to 19 U.S.C. § 1337(j); and

(f) Issue such other and further relief as the Commission deems just and proper under the law, based on the facts determined by the investigation and the authority of the Commission.

Dated: October 30, 2023

Respectfully submitted,

/s/ S. Alex Lasher

S. Alex Lasher
K. Kevin Chu
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
1300 I Street, NW, Suite 900
Washington, D.C. 20005
Tel.: (202) 538-8000

Sean S. Pak
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
50 California Street, 22nd Floor
San Francisco, CA 94111
Tel.: (415) 875-6600

D. James Pak
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
865 S Figueroa St, 10th Floor
Los Angeles, CA 90017
Tel.: (213) 443-3000

David A. Nelson
Marc L. Kaplan
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
191 N. Wacker Drive, Suite 2700
Chicago, IL 60606
Tel.: (312) 705-7400

*Counsel for Complainant Samsung Display Co.,
Ltd.*

CERTIFICATE OF SERVICE

I, Robert E. Rude hereby certify that on this 1st day of February, 2024, copies of the foregoing **337-TA-1378 Public Complaint With Unsealed Additions Per Order 11** were filed and served on the following:

The Honorable Lisa R. Barton Secretary U.S. INTERNATIONAL TRADE COMMISSION 500 E. Street, SW, Room 112A Washington, DC 20436	Via Email
The Honorable MaryJoan McNamara Administrative Law Judge U.S. International Trade Commission 500 E Street, SW, Room 317 Washington, DC 20436 McNamara337@usitc.gov	Via Email
Aaron Rauh, Esq. Office of Unfair Import Investigations U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W., Suite 401 Washington, DC. 20436 Aaron.Rauh@usitc.gov	Via Email
<i>Counsel for Complainant Samsung Display Company, Ltd.</i>	
S. Alex Lasher K. Kevin Chu Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP 1300 I Street, NW., Suite 900 Washington, DC 20005-3314 qe-sdc-1378@quinnemanuel.com	Via Email
Sean S. Pak Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP 50 California Street, 22 nd Floor San Francisco, CA 94111	Via Email
D. James Pak Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP 865 S. Figueroa St, 10 th Floor Los Angeles, CA 90017	Via Email

PUBLIC

David A. Nelson Marc L. Kaplan Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP 191 N. Wacker Drive, Suite 2700 Chicago, IL 60606	Via Email
<i>Counsel for BOE Technology Group Co., Ltd., Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., BMOT f/k/a Kunming BOE Display Technology and BOE Technology America Inc.</i>	
Shen Wang Hao Tan ARCH & LAKE LLP 203 N. LaSalle St., Ste. 2100 Chicago, IL 60601 Phone: (312) 558-1369 Facsimile: (312) 614-1873 boe-al-itc1378@archlakelaw.com	Via Email
Bas de Blank, Esq. Elaine Ke, Esq. ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFF LLP 1000 Marsh Road Menlo Park, CA 94025-1015 Tel: (650) 614-7400 Fax: (650) 614-7401 BOE-1378_OHS@orrick.com	Via Email
Richard F. Martinelli, Esq. ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP 51 West 52nd Street New York, NY 10019 Tel: (212) 506-5000 Fax: (212) 506-5151	Via Email
Johannes Hsu, Esq. ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP 2050 Main Street, Suite 1100 Irvine, CA 92614-8255 Tel: (949) 567-6700 Fax: (949) 567-6710	Via Email

/s/ Robert E. Rude
Robert E. Rude

Appendix C



STATE OF NEW YORK

)
)
)
)

COUNTY OF NEW YORK

ss

CERTIFICATION

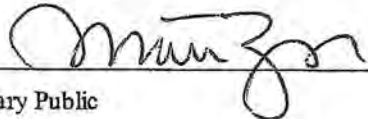
This is to certify that the attached translation is to the best of my knowledge and belief a true and accurate translation from English into Korean of the attached Letter of Request.



Michael Stypa
Divergent Language Solutions, LLC

State of New York
County of New York

Subscribed to and sworn before me this 20 day of May, 2024,
by Michael Stypa.



Notary Public

MATTHEW C. ZELAK
NOTARY PUBLIC, STATE OF NEW YORK
Registration No. 01ZE6350239
Qualified in Kings County
Commission Expires November 7, 2024



미국 지방 법원
컬럼비아 특별구

민사사건번호 기타.:_____

삼성디스플레이(주).
원고(고소인),

대

BOE 테크놀로지그룹(주)등.
피고(피항소인)

요청서

국제 사법 공조 요청
1970 년 3 월 18 일 헤이그 협약에 의거하여
민사 또는 상업 문제의 증거 수집하며 이는
미국 지방 법원에 의해 진행됨
컬럼비아 특별구

존경하는
미국 지방 법원 판사
미국 연방 컬럼비아 특별구 지방법원

대한민국 법원행정처 귀하:

미국 컬럼비아 특별구 지방법원은 대한민국의 해당 사법 기관인 국가법원행정처에 찬사를 보내며, [REDACTED]의 문서 및 맹세서약진술 증언을 얻기 위한 국제 사법 공조를 요청합니다. 이 법원은 1970년 3월 18일 헤이그 협약에 따라 민사 또는 상업 문제의 해외 증거 수집에 관한 여기 언급된 지원을 요청합니다. 미국 컬럼비아 특별구 지방 법원은 이 소송 절차에 대한 관할권을 적절하게 가지고 있으며 관할권 안팎에서 문서 작성을 강제할 권한이 있는 관할 법원입니다.

[REDACTED]로부터 요구된 문서 및 증언 증거는 위의 캡션 제목의 소송 건에서 본 법원이 승인한 미국 국제무역위원회[United States International Trade Commission]의 행정 절차에 사용하기 위한 것입니다. 본 재판소는, 그 권한의 적법한 행사에 있어서, 대한민국 법원행정처의 개입 없이는, 요구된 증거를 [REDACTED]로부터 확보할 수 없다고 판단하였습니다. 위에서 언급한 행정 절차에는 중요한 기한이 있으며, 특히 2024년 7월에 발생할 가능성이 있는 사실 발견 마감 시한과 2024년 10월에 열릴 예정인 증거 심리 시점이 있습니다. 따라서 본 법원은 또한 국가법원행정처가 가능한 한 이 요청을 신속하게 처리해 줄 것을 정중히 요청합니다.

이 법원은 아래에 설명된 지원을 요청합니다.

<p>1. 발송인</p>	<p>S. 알렉스 래셔 퀸 엠마누엘 우르크하트 & 설리번[QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP] 1300 I 스트리트, NW, 스위트 900 워싱턴 D.C. 20005 이메일: alexlasher@quinnemanuel.com</p>
----------------------	--

	전화: (202) 538-8000
<u>2. 요청된 주 법원행정처의</u>	중앙 권한 수신: 국제담당 이사 서초대로 219 서초구 서울 06590 대한민국
<u>3. 실행된 요청을 반환 받을 사람</u>	S. 알렉스 래셔 퀸 엠마누엘 우르크하트 & 설리번[QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP] 1300 I 스트리트, NW, 스위트 900 워싱턴 D.C. 20005 이메일: alexlasher@quinnemanuel.com 전화: (202) 538-8000
<u>4. 요청 기관이 요청서에 대한 응답의 접수를 요구하는 명시된 날짜</u>	
<u>날짜</u>	가능한 한 빨리 응답하되 어떤 경우에도 2024년 7월 12일까지는 응답하십시오.
<u>긴급한 이유</u>	1930년 관세법 제337항(개정된 19 U.S.C. § 1337)에 따라 미국 국제무역위원회[International Trade Commission]의 조사는 "가능한 한 빠른 시일에" 완료되어야 합니다. 이 조사에 대한 증거 심리는 2024년 10월에 열릴 예정이며, 사실 확인 절차는 2024년 7월까지 마감될 가능성이 높습니다. 미국에 있지 않은 인물의 서약 후 진술(테포지션)은 15일 미만의 통지로는 이루어질 수 없으며 소환 당사자들은 소환장에 응답하기 위해 최소한 10일의 시간을 주어야만 소환장을 기각하거나 수정할 수 있는 기회를 얻을 수 있습니다. 이 요청을 신속하게 처리하면 당사자와 증인이 상호 합의할 수 있는 증언 날짜를 정할 수 있으며 미국 국제무역위원회(ITC)가 이 조사의

	메리트에 관해 정보에 입각한 결정을 내릴 수 있습니다.
5. <u>협약 제3조에 따라, 아래 서명한 신청자는 다음 요청을 제출할 수 있습니다.</u>	
a. <u>사법권에 요청드림(제3조 a항)</u>	존경하는 _____ 미국 지방 법원 판사 미국 연방 컬럼비아 특별구 지방법원 333 컨스티튜션 애비뉴, NW 워싱턴 D.C. 20001 USA
b. <u>(제3조 a)의 관할 당국에</u>	대한민국
c. <u>소송사건 이름 및 식별 번호</u>	특정 유기 발광 다이오드 디스플레이 모듈 및 그 구성 요소에 관한 문제, 조사 번호 337-TA-1378
6. <u>당사자 및 그 대표 (요청국의 대표자 포함)의 성명 및 주소(제3(b)조)</u>	
a. <u>원고(고소인)</u>	삼성디스플레이(주). #1, 삼성로, 기흥구, 경기도 용인시, 17113 대한민국 +82-31-5181-0080
<u>원고 대표</u>	S. 알렉스 래셔 퀸 엠마누엘 우르크하트 & 설리번[QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP] 1300 I 스트리트, NW, 스위트 900 워싱턴 D.C. 20005 이메일: alexlasher@quinnemanuel.com 전화: (202) 538-8000
b. <u>피고인(피청구인)</u>	BOE Technology Group Co., Ltd. No. 12 Xihanzhong Road BDA, 베이징 100176, 중국 Mianyang BOE 광전자 공학 기술 Co., 주식 회사. No.198, 케파 RD Mianyang, 쓰촨 621000, 중국

	<p>Ordos Yuansheng 광전자공학 Co., 주식 회사. No. 37 과학 RD, 장비 제조 베이스, Dongsheng District, 오르도스 내몽골 자치구 017020, 중국 청두 BOE 광전자 공학 기술 Co., 주식 회사. No. 1188 Cooperation RD, 하이테크 존(서쪽 지역) 청두, 쓰촨 611743, 중국</p> <p>충칭 BOE 광전자 공학 기술 Co., 주식 회사. 7번, 원한 RD Shuitu 하이테크 공업 지대, 충칭 400700, 중국</p> <p>우한 BOE 광전자공학 기술 Co., 주식 회사. No. 691 Linkonggang RD, Dongxihu 지구 우한, 후베이 430040, 중국</p> <p>쿤밍 BOE 디스플레이 테크놀로지 이전에는 알려져 있었던 BMOT No.215, 빌딩 A2 No.1 원수이 RD Da Ban Qiao 원난 Dianzhong 신구 지역 사무소 650211, 중국</p> <p>BOE 테크놀로지 아메리카 Inc. 2350 미션 칼리지 Blvd. Suite 600 산타 클라라, CA 95054</p>
<p><u>피고인 대리인</u></p>	<p>게리 엠 호나스 메이어 브라운 LLP 1999 K 스트리트, NW 워싱턴 DC 20006-1101 전화: 202-263-3040 팩스: 202-263-5340 ghnath@mayerbrown.com</p>

	<p>A. 존 P. 맨시니 브라이언 놀란 그레고리 J. 아프가르 메이어 브라운 LLP 1221 아메리카 애비뉴 뉴욕, NY 10020-1001 전화: 212-506-2295 팩스: 212-849-5895 jmancini@mayerbrown.com bnolan@mayerbrown.com gapgar@mayerbrown.com</p> <p>셴 왕 하오 탄 아치 & 레이크 LLP 203 N. LaSalle St., 세인트 2100 시카고, 일리노이 60601 전화: (312) 558-1369 팩스: (312) 614-1873 ShenWang@archlakelaw.com HaoTan@archlakelaw.com</p> <p>Bas de Blank, 변호사 일레인 케(Elaine Ke) 변호사 오릭, 헤링턴 & 서트클리프 LLP 1000 마쉬 로드 멘로 파크, CA 94025-1015 전화: (650) 614-7400 팩스: (650) 614-7401 basedeblank@orrick.com eke@orrick.com</p> <p>리처드 F. 마르티넬리[Richard F. Martinelli] 변호사 오릭, 헤링턴 & 서트클리프 LLP 51 웨스트 52번가 뉴욕, NY 10019 전화: (212) 506-5000 팩스: (212) 506-5151</p>
--	---

	<p>Johannes Hsu 변호사 오릭, 헤링턴 & 서트클리프 LLP 2050 메인 스트리트, 스위트 1100 어바인, CA 92614-8255 전화: (949) 567-6700 팩스: (949) 567-6710 johanneshsu@orrick.com</p> <p>니콜라스 J. 로널드슨 메이어 브라운 LLP 71 사우스 웨커 드라이브 시카고, 일리노이 60606-4637 전화: 312-782-0600 팩스: 312-701-7711 nronaldson@mayerbrown.com</p>
<p>c. <u>기타 당사자</u></p>	<p>아론 라우 불공정 수입 조사청 미국 국제무역위원회 500 E 스트리트, SW 워싱턴 DC 20436</p>
<p>7. 재판 절차의 성격 (제3(c)조) 및 사실의 요약</p>	<p>본 소송은 1930년 관세법(개정된 그대로), 19 U.S.C. § 1337 ("337 섹션")에 의거하여 미국 국제무역위원회(이하 "ITC")가 진행하며, Samsung Display Co., Ltd. ("SDC")가 제기한 제소 사항에 따라 진행되는 절차입니다. 진행날짜는 2023년 10월 30일입니다. 고소장에는 피청구인이 SDC의 영업비밀을 도용했다는 혐의가 담겨 있습니다. 피고인 제품에는 특정 유기 발광 다이오드 디스플레이 모듈 및 그 부품 요소가 포함됩니다.</p> <p>ITC는 2023년 11월 30일 SDC의 제소사항에 따라 절차를 시작했으며 2023년 11월 30일에 조사 통지서를 발행했습니다. 사건이 접수되자, 이 사건은 행정법 판사 MaryJoan McNamara에게 배정되어 사전 심리 문제를 주재하고, 증거 심리를 실시하며, 사건의 메리트에 대한 초기 결정을</p>

	<p>내렸습니다. 초기 결정은 미국 연방 특별 행정 고등법원에 항소할 권리가 있는 ITC의 가능한 검토 대상입니다.</p> <p>_____</p> <p>_____에 이 요구서를 요청합니다. 왜냐하면 _____가 미국 소재 기업의 소유, 보관 또는 통제 범위 내에 있지 않은 SDC의 영업비밀 부정 유용 주장과 관련된 문서 및 증언을 보유하고 있을 가능성이 높기 때문입니다. _____</p> <p>_____</p> <p>_____ SDC의 고소장에 명시된 바와 같이, SDC는 피청구자들이 _____와 같은 SDC의 _____ 정보를 (언급된 수단 외에 더 있지만) 부당하게 요청하고 훔쳐서 SDC의 영업 비밀을 부당하게 획득했다고 주장합니다. 예를 들어, 제 36번째 문장의 고소 사항("BOE는 SDC에 대한 기밀 유지 의무가 있는 SDC의 공급업체로부터 이 정보를 요청하고 훔치는 것을 포함하여, 불공정한 방법으로 영업 비밀을 부당하게 가져갔습니다[.]" 따라서 _____는 SDC의 영업비밀 부정 유용 주장과 관련된 정보(SDC가 소유, 보관 또는 통제할 수 없는 정보)를 보유하고 있을 가능성이 높습니다. SDC는 정상적인 업무 과정에서 요구되는 그 문서와 정보에 액세스할 수 없습니다.</p>
<p>8.</p>	
<p>a. <u>확보해야 할 증거 또는 기타 수행해야 할 사법 행위(제3(d)조)</u></p>	<p>19 C.F.R. § 1337(a)(1)에 의거한 피청구인의 SDC의 영업비밀 부정 유용과 관련된 증거 및 첨부 A에 명시된 19 C.F.R. § 1337(a)(3)에 의거한 SDC의 국내 산업 설립 근거.</p>
<p>b. <u>증거 또는 사법 행위의 목적</u></p>	<p>요청된 문서와 선서 후 진술(대포지션) 증언은 19 C.F.R. § 1337(a)(1)에 따라 SDC의 영업 비밀에 대한 피청구인의 부정 유용을 입증하기 위한 SDC의</p>

	<p>속기사가 심사 중에 참석할 수 있습니다.</p> <p>c. 대한민국 법률이 허용하는 경우, 당사자의 대리인 또는 그 피지명인, 변호사, 통역사, 속기사 및 절차 중에 출석할 것이 요구되는 대한민국의 모든 사법 공무원을 제외한 모든 사람은 그러한 심사에 참석 불가하며 제외될 것.</p> <p>d. 속기사는 심사를 말[글자] 그대로(의) 축어적 기록할 수 있게 승인할 것.</p> <p>e. 속기사는 시청각 수단으로 심사를 기록할 수 있게 승인할 것.</p> <p>f. 심사를 실시하는 변호사는 첨부 B에 나열된 주제에 대해 질문할 수 있습니다.</p> <p>g. 통역이 필요한 각 증인의 심문에 10시간 30분, 영어를 구사하는 각 증인의 심문에 7시간이 할당됩니다.</p> <p>h. 증인은 가능한 한 빨리 심문을 받아야 합니다. 또한</p> <p>i. 첨부 A에서 요청한 문서와 재산은 선서 후 진술(테포지션) 날짜의 21일 전까지 상호 결정될 수 있는 편리한 장소에서 고소인에게 제공되어야 합니다.</p> <p>이 사안과 관련하여, 문서, 증언 및 증언 기록의 제출을 관장하는 보호 명령이 내려졌습니다. 이 명령의 사본은 첨부 C로 첨부됩니다. 이 조치는 기밀 및 독점 비즈니스 정보와 관련이 있기 때문에</p>
--	--

	<p>보호 명령은 이러한 정보가 공공적으로 공개되지 않도록 보호하는 역할을 합니다. 따라서 미국 컬럼비아 특별구 지방 법원은 이 요청서에 대한 응답으로 얻은 모든 문서, 증언 및 증언 기록을 기밀 및 독점 정보를 보호하기 위한 보호 명령 조항에 따라 취급할 것을 요청합니다.</p>
<p>14. <u>청구집행의 일시 및 장소의 통지청구와 모든 통지대상자의 신원 및 주소(제7조)</u></p>	<p>아래에 명시된 개인에게 가능한 한 빨리 작성된 요청서 사본을 제공하고 가능한 한 빨리 증인 심문을 위한 시간과 장소를 알려줄 것을 요청합니다.</p>
<p>15. <u>요청서의 집행에 대한 요청기관의 법관의 출석 또는 참여의 요구(제8조)</u></p>	<p>요청 기관의 사법 담당자의 출석이 요청됩니다.</p>
<p>16. <u>원산지 국가의 법률에 따라 증거 제공을 거부할 수 있는 특권 또는 의무의 명시(제11(b)조)</u></p>	<p>_____ 미국 법률 또는 대한민국 법률에 따라 증거 제공을 거부할 특권 또는 의무가 있는 한, 증거 제공을 거부할 수도 있습니다.</p>
<p>17. <u>협약 제14조 제2문장 또는 협약 제26조에 따라 변제될 수 있는 수수료 및 비용은</u></p>	<p>삼성디스플레이(주), c/o 가 부담합니다 S. 알렉스 래셔 퀸 엠마누엘 우르크하트 & 설리번[QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP] 1300 I 스트리트, NW, 스위트 900 워싱턴 D.C. 20005 이메일: alexlasher@quinnemanuel.com 전화: (202) 538-8000</p>
<p>요청 날짜</p>	<p>_____ _____, 2024</p>
<p>요청 기관의 서명 및 날인</p>	<p>존경하는 _____ 미국 연방 지방 법원 판사 미국 컬럼비아 특별구 지방 법원</p>

첨부 파일:

첨부 A	████████████████████에서 제출해야 하는 문서 또는 기타 재산
첨부 B	████████████████████의 선서 후 진술(데포지션)증언을 위한 주제 및 데포지션 질문들
첨부 C	보호 명령
첨부 D	기본 규칙
첨부 E	수정된 제소장



DIVERGENT

LANGUAGE SOLUTIONS

STATE OF NEW YORK


)
)
)
)

COUNTY OF NEW YORK

ss

CERTIFICATION

This is to certify that the attached translation is to the best of my knowledge and belief a true and accurate translation from English into Korean of the attached Letter of Request Exhibits A and B.


Michael Stypa
Divergent Language Solutions, LLC

State of New York

County of New York

Subscribed to and sworn before me this 20 day of May, 2021,

by Michael Stypa.


Notary Public

MATTHEW C. ZELAK
NOTARY PUBLIC, STATE OF NEW YORK
Registration No. 01ZE6350239
Qualified in Kings County
Commission Expires November 7, 2024



첨부 A는

에서 제출할 문서 또는 기타 재산

정의

1. " "라는 용어는 를 의미하며, 여기에는 과거 또는 현재의 모든 전임자, 승계자, 자회사, 사업부, 모회사 및/또는 계열사, 과거 또는 현재의 모든 임원, 이사, 대리인, 직원, 컨설턴트, 회계사, 변호사, 대표자 및 전술된 자들 중 그 어떤 이진, 그를 위하여 활동하는 그 어떤 기타 개인 또는 기업이 다 포함됩니다.

2. "BOE"라는 용어의 의미는, 문맥에 따라 집합적으로 및/또는 개별적으로 본 조사에서 지명된 응답자(즉, B Technology Group Co., Ltd., BOE Technology Group Co., Ltd., Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., 쿤밍 BOE 디스플레이 테크놀로지) 이전에는 알려져 있었던 BMOT 및 BOE 테크놀로지 아메리카(주) 및 모든 전임자, 승계자, 자회사, 사업부, 모회사 및/또는 계열사(가상의 이름을 가진 관련 법인 포함), 과거 또는 현재 포함, 과거 또는 현재의 모든 임원, 이사, 대리인, 직원, 컨설턴트, 회계사, 변호사, 대표자 및 전술된 자들 중 그 어떤 이진, 그를 위하여 활동하는 그 어떤 기타 개인 또는 기업이 다 포함됩니다. 의심의 여지를 없애기 위해 BOE에는 BOE Technology Group Co., Ltd.의 모든 자회사 또는 계열사도 포함됩니다.

3. "OLED 디스플레이"라는 용어는 유기 발광 다이오드("OLED") 디스플레이 패널 및/또는 모듈을 의미합니다.

지침서

1. 제출되는 모든 문서는 ■■■가 자체적으로 '이 요청과 관련이 있겠구나'로 생각하고 이 정도면 요구에 응답하겠다고 판단하는지 여부에 상관없이 모든 첨부 파일을 포함하여 수정 또는 발췌 없이 문서 전체로 제출되어야 합니다.
2. 문서가 영어 이외의 언어로 되어 있고 영어 번역이 있는 경우 문서의 모국어 버전과 영어 번역 버전을 모두 제출해야 합니다.
3. 이러한 요청의 의미나 해석에 관한 모든 질문은 SDC 변호인에게 문의해야 합니다.

제출 요청

1. [REDACTED]에서 SDC, BOE 또는 BOE 디스플레이를 참조하기 위해 사용하는 코드명 및 내부 이름을 식별할 수 있는 문서
2. 결함 감지 사양을 포함하여 OLED 디스플레이 제조에 사용하기 위해 2015년 1월 1일부터 BOE가 요청한 [REDACTED] [REDACTED]를 보여주거나 이와 관련된 문서.
3. 2015년 1월 1일부터 OLED 디스플레이 제조에 사용하기 위해 [REDACTED] [REDACTED]가 BOE에 제공한 [REDACTED] [REDACTED])에 관한 내부 및 외부 회의록.
4. 2015년 1월 1일 이후 [REDACTED] 장비, [REDACTED] 관련된 결함 감지 및/또는 OLED 디스플레이 제조에 사용되는 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]와 관련하여 BOE와 주고받은 커뮤니케이션(이메일 및 WeChat 메시지 포함).
5. OLED 디스플레이 제조에 사용하기 위해 2015년 1월 1일부터 BOE에 판매된 [REDACTED] [REDACTED]를 보여주는 문서.

첨부 B

첨부 B는 첨부 A에 명시된 지침과 정의를 준거 편입 조항으로 포함합니다.

증인 심문 질문: [REDACTED]

1. [REDACTED]에서 근무한지 얼마나 되셨습니까?
2. 현재 맡고 있는 업무와 책임은 무엇입니까?
3. 이전에 일하셨던 각각 역할에서의 직무 및 책임을 포함하여 [REDACTED]에서의 과거 근무 경험에 대해 설명해 주십시오.
4. [REDACTED] 장비, 결함 감지 및 [REDACTED] 지원 소프트웨어와 관련하여 본인이 수행하고 있거나(또는 2015년 1월 1일 이후 수행해 왔던) 활동은 무엇입니까?
5. [REDACTED]에서 BOE 또는 BOE 디스플레이를 참조하기 위해 사용하는 코드명 및 내부 이름들은 무엇입니까?
6. BOE에 제공된 [REDACTED] 장비 [REDACTED]에 대해 설명해 주십시오.
7. BOE에 제공된 [REDACTED] 지원 소프트웨어 [REDACTED]에 대해 설명해 주십시오.
8. BOE는 [REDACTED] 장비, 결함 감지 및 [REDACTED] 지원 소프트웨어와 관련하여 [REDACTED]에 어떤 요청을 했습니까?
9. [REDACTED]가 BOE로부터 받은 [REDACTED] 장비, 결함 감지 및 [REDACTED] 지원 소프트웨어에 관한 정보를 설명해 주십시오.
10. [REDACTED] 장비, 결함 감지 및 [REDACTED] 지원 소프트웨어와 관련하여 [REDACTED]와 BOE 간의 진행된 어떤 커뮤니케이션이건(이메일 및 WeChat 메시지 포함), 그 핵심 요지 내용을 설명해 주십시오.

11. ■■■ 장비, 결함 감지 및 ■■■ 지원 소프트웨어와 관련하여 ■■■와 BOE
간에 진행된 그 어떤 커뮤니케이션이건(이메일 및 WeChat 메시지 포함), 언제, 어떻게
이루어졌는지 설명하십시오.

첨부 문서 C

미국 국제무역위원회
워싱턴 DC

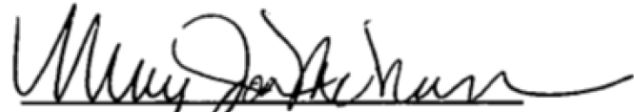
사건이름 특정 유기 발광 다이오드 디스플레이 모듈과 그 부품	Inv. No. 337-TA-1378
---	----------------------

1 번 명령:

보호 명령
(2023 년 12 월 12 일)

본 명령에 첨부된 문서는 보호명령과 행정명령이다.

아래와 같이 명령한다.


MaryJoan McNamara
행정법 판사

미국 국제무역위원회
워싱턴 DC

사건이름

특정 유기 발광 다이오드 디스플레이 모듈과
그 부품

Inv. No. 337-TA-1378

보호명령

첨부한 16-1 은 본 **보호명령의 일부**로 행정명령에 해당됩니다. 모든 소송 당사자들은 본 명령서를 자세히 읽어보시기 바랍니다. 기밀 정보가 사용되는 목적은 3(iv)항에서 정확하고 상세하게 설명하고 있습니다. 이 시점 이후 모든 소송 당사자들은 위원회에서신을 보낼 때 4(i)항와 4(ii)항에 기재된 인정 문구를 포함해야 하고, 해당 인정 문구는 동의서의 일부로 보호명령에 의해서 강제됩니다.

소송 당사자들은 상기 사건이름의 소송에 관련 문서와 정보를 증거물로 전달, 제출, 제시할 수 있습니다. 해당 자료는 기업비밀 또는 기타 기밀 연구, 개발, 상업 정보와 관련이 있는데, 이러한 용어의 의미는 위원회 규칙 19 C.F.R 201.5 에서 찾을 수 있습니다.

하기와 같이 명령하는 바이다:

1. 기업의 기밀 정보는 영업비밀, 절차, 운영, 작업방식, 장치 또는 생산, 판매, 수송, 매입, 이동, 고객 신분 증명, 재고, 수입금액 또는 수입원, 수익, 손실, 사용자 비용, 회사, 동업, 법인, 또는 기타

조직 또는 기타 상업적 가치에 관한 정보 등을 뜻하는데, 위원회가 법적으로 해당 정보를 공개해야 하는 상황이 아니라면 (i) 법에서 정한 기능을 수행하는데 필요한 해당 정보를 얻어내려는 위원회의 능력을 손상하는 것과 (ii) 그 정보를 얻어낸 개인, 회사, 동업자, 법인 또는 기타 조직의 경쟁력에 실질적인 해를 야기하는 것 중 어떤 결과가 빚어질 지에 관한 고지도 포함된다. “기업의 기밀 정보” 용어에는 미 관세법 1930 (19 U.S.C §1677f(b)) 777(b)조에서 정의하는 “특허 정보”도 포함된다.

2(a). 해당 수사 과정에서 공판전 증거개시 절차나 변론, 신청 또는 신청에 대한 답변시, 자발적으로 또는 명령에 의해서, 제출된 증거는 정보 제공자가 해당 정보에 기업의 기밀 정보가 포함되어 있다고 주장할 경우 정보 제공자는 그 사실을 서면이나 증언녹취 절차, 협의, 공판에서 구두로 명확히 밝히고 해당 정보는 제출하는 다른 정보와 분리해야 한다. 문서들은 겉면에 명확하고 눈에 잘 띄도록 “보호 명령 하의 기업 기밀 정보” 표기 또는 이와 유사한 안내문을 붙여 표시한다. 서면이나 구두 증언으로 제출하는 기밀 정보는 본 보호명령의 조건에 따라 처리된다.

2(b). 위원회의 행정법 판사는 해당 공판 전, 도중 또는 종료 후에 기밀이라 주장하는 정보가 기밀인지 아닌지 판단하거나, 정보의 공개가 소송의 적절한 처분에 필요한지 판단을 내릴 수 있다. 행정법 판사나 위원회가 이러한 판단을 내릴 경우, 해당 정보 제공자에게는 이에 대한 판결이 있기 전에 정보의 기밀성을 다룰 수 있는 기회가 주어져야한다.

3. 정보 제공사의 서면 승인이나 위원회 또는 행정법 판사의 명령이 없을 경우, 상기 2 항 조항 하에서 제출된 모든 기밀 문서와 기업 정보는 다음을 제외하고 누구에게도 공개할 수 없다:

(i) 소송 당사자의 외부 변호인과 이들을 보좌하는 비서와 직원; (ii) 해당 문서나 정보와 관련된 증언을 다루는 담당자와 필요한 속기사, 사무원; (iii) 해당 소송을 목적으로 고용된 기술 전문가와 그들의 직원들 (비정부 단체에 고용되었거나, 컨설팅을 제공하거나, 연계된 사람들이 아닌 경우, 해당 수사의 대상인 상품, 장치, 구성 부품의 국내외 제조사, 도매업자, 소매업자 또는 배급업자의 임직원이 아닌 경우); (iv) 위원회, 행정법 판사, 위원회 직원과 위원회에서 허가한 기타 정부 기관 직원; (v) 위원회, 위원회의 고용인, 지부와 연락 담당자 (a) 해당 조사나 관련 절차에 대한 기록 개발 및 유지를 목적으로 (b) 5 U.S.C. 부록 3 하에서 위원회의 프로그램, 직원, 운영 관련 내부 조사, 감사, 검토 및 평가시로 제한된다; (vi) 오로지 사이버 보안을 목적하에 미 정부 공무원과 연락담당자¹.

4. 상기 2 항 조항 하에서 제출된 기업 기밀 정보는 3(i)항²과 (ii)항에서 명시된 사람들이 본 명령서를 먼저 읽고 다음에 동의한다는 서면을 위원회의 총무실에 접수하기 전에는 공개할 수 없다: (i) 명령의 조건을 따른다; (ii) 해당 기업 기밀 정보를 3 항에서 지정한 사람들을 제외한 다른 외부인에게 발설하지 않는다; (iii) 오로지 해당 조사를 목적으로만 해당 기업 기밀 정보를 사용한다. 또한 이 서면은 다음과 같은 동의 사항을 포함한다:

¹ 위원회 행정 명령 16-01 참조 (2015 년 11 월 7 일)

² 변호인을 지원하는 비서와 직원들은 변호인이 서명한 보호명령에 따라야 하기 때문에 따로 보호명령에 직접 서명할 필요가 없다.

_____를 대리하여 하기 서명한 본인은 해당 조사를 목적으로 제출된 정보가 아래 기재된 사람들에게 공개되고 사용된다는 사실을 인지하고 있습니다:

(i) 위원회, 위원회의 고용인, 지부와 연락 담당자의 경우 (a) 본 소송 또는 관련 소송 기록을 관리, 유지할 목적, 또는 (b) 5 U.S.C. 부록 3 하에서 위원회의 프로그램, 직원, 운영 관련 내부 조사, 감사, 검토 및 평가할 목적으로만 공개과 사용이 가능합니다. 또는,

(ii) 오로지 사이버 보안 목적하에 미 정부 공무원과 연락담당자

본인은 모든 연락 담당자들이 적절한 기밀 유지 협약서에 서명할 것임을 알고 있습니다.

5. 만약 위원회나 행정법 판사의 명령이 있다면, 또는 해당 조사에 관련된 정보 제공자와 모든 소송 당사자들이 상기 3 항에 불포함된 사람들에게 기밀 기업 정보로 제출된 정보의 접근이나 유포에 동의할 경우, 해당 정보는 이 명령 하에서의 의무와 조건을 부과한 후 해당인에게 제공 및 유포될 수 있다. 이 경우, 위원회나 행정법 판사가 해당 정보가 1 항에서 정의하는 기업 기밀 정보에 해당되지 않는다고 판단하지 않는 이상, 해당인들은 상기 의무와 조건을 따라야한다.

6(a). 제정신청이나 해당 조사의 범위에 있는 기타 소송/절차와 관련하여 위원회나 행정법 판사에게 제출한 기업 기밀 정보는 상기 2 항에서 규정한 인장을 찍어서 제출해야한다. 상기 2 항 하에서 제출한 기업 기밀 정보를 포함하는 해당 조사 속기록은 별도로 보안 처리하고 기밀 정보 인장을 찍어서 보관한다. 상기 2 항 하에서 제출한 기업 기밀 정보가 증언 녹취 속기록이나 증언

녹취 중에 제공된 증거물에 포함되어 있다면, 법정 속기사가 기밀 부분을 보안 처리하고 별도로 “보호 명령 하의 기업 기밀 정보”로 분류할 수 있도록 필요한 절차를 밟아야한다. 법정 속기사나 통역사는 해당 정보에 노출되기 전에, 본 명령을 먼저 읽고 서면으로 본 명령의 조건을 따르겠다고 동의해야한다. 차선책으로 본 명령서의 첨부 서류 A 에 포함된 동의서에 서명할 수도 있다. 각 서명 동의서 사본은 해당 기업 기밀 정보 제공자와 위원회 비서실에 전달한다.

6(b). 정보 제출자들³은 본인의 민감 정보가 무단으로 누출되지 않도록 보호하기 위하여 비공개 문서들을 암호화한 후 위원회에 전자적인 방식으로 전송하는 방식을 권하는 바이다. USITC 의 안전한 드랍박스 시스템과 전자서류정보시스템 (EDIS)은 수송 중인 데이터를 암호화하는데 연방 정보 처리 표준 (FIPS) 140-2 암호 알고리즘을 사용한다. 비공개 문서들을 이러한 암호 알고리즘을 사용하지 않는 (예를 들면, 이메일) 방식으로 제출할 경우 전송 중에 정보 제출자 회사의 비공개 정보가 무단 공개될 수도 있다. 만약 비암호화 방식으로 전자 전송을 하려한다면, 위원회에서는 위원회가 아니라 전송자의 잘못으로 무단 공개의 위험이 있을 수 있다고 경고할 것이다.

7. 본 명령을 따르는 사람들에게 부과되는 제한과 의무는 기밀 정보를 주장하는 사람이 이에 서면으로 동의하거나 위원회 또는 행정법 판사가 해당 정보가 정보 수령자에게 제공된 당시 이미 일반에 알려져 있는 상황이었거나 정보 수령자의 잘못 없이 일반에 알려졌다고 공판을 통해서 판결하는 경우 상기 2 항 하에서 제출하는 정보에는 적용되지 않는다.

³ 해당 명령의 맥락에서 사용된 용어인 기업 기밀 정보의 “정보 제출자”는 기업 기밀 정보의 “정보 제공자”와 동일한 의미를 갖고있다. 위원회의 행정 명령 16-01 참조 (2015 년 11 월 7 일).

8. 위원회, 행정법 판사와 위원회의 조사 위원은 상기 2 항 하에서 기업 기밀 정보로 제출한 문서나 정보가 위원회나 위원회의 정보 자유법 담당자 또는 행정법 판사가 주재하는 공판에서 반대 판결이 나오지 않는 한, 5 U.S.C §552(b)(4)와 18 U.S.C. §1905 에서 규정하는 방식으로 처리되는 것을 인정한다. 해당 정보가 변론의 일부를 구성하거나 증거 기록으로 제공될 경우, 소송이 행정법 판사 선에서 계류 중일 때를 제외하고 19 C.F.R §201.6 에서 규정한 데이터를 제공해야한다. 그 기간 동안 기업 기밀 정보를 제공하는 소송 당사자는 요청에 따라 정보 기밀성의 근거를 주장하는 진술서를 제출해야한다.

9. 정보 기밀성 지정을 철회하거나, 위원회나 행정법 판사가 기밀로 지정된 정보가 더 이상 기밀이 아니라는 결정을 내린 상황이 아니라면 위원회, 행정법 판사 그리고 위원회 조사관은 각 정보제공자의 권리를 보호하고 정보 기밀성을 보존하기 위해서 상기 2 항 하에서 정보 제공자가 지정한 기업 기밀 정보에 필요한 모든 절차를 적절히 밟아야한다. 이 절차에는 다음을 포함하나 여기에 국한되지 않는다: (a) 지체없이 정보 제공자에게 다음을 공지 (i) 개정된 정보자유법 (5 U.S.C. §552) 하에서 본 명령이 인가한 경우를 제외하고 누구든지 해당 기업 기밀 정보에 대한 접근이나 본질적 문의나 요청을 할 경우, (ii) 해당 기업 기밀 정보를 재지명 하거나 외부에 공개하려는 제의가 있는 경우; (b) 정보 제공자에게 상기 문의나 요청이 들어온 이후 최소 7 일의 시간을 주고, 이 기간 동안 정보 제공자는 해당 기업 기밀 정보의 기밀성을 보존하고 그 권리를 지킬수 있도록 위원회나 정보자유법 담당자 또는 행정법 판사에게 회부할 수 있다.

10. 행정법 판사가 조사를 주관하는 동안, 상기 2 항 하에서 기밀로 지정되고 제출된 기업 정보를 수령하는 본 명령 하의 소송 당사자가 이러한 기밀 지정에 일부 혹은 전부 동의하지 않는다면, 이를 정보 제공자에게 서면으로 통보하고, 양 당사자는 본 명령 하에서 해당 정보가 기밀로 처리되어야 할지를 상의한다. 이 회의 전 또는 회의시, 정보 제공자가 본 명령에 따라 해당 정보에 대한 기밀 지정을 철회하고도 해당 정보를 조사 목적으로 제공한다면, 해당 정보 제공자는 철회 의견을 서면으로 전하고 이를 모든 당사자들과 행정법 판사에게 송달한다. 정보 수령자와 정보 제공자가 기업 기밀 정보로 제출된 해당 정보의 상태에 대하여 상기 비동의를 통보한 후 10 일 안에 상의할 수 없는 상황이라면, 본 명령 하의 소송 당사자는 이 기밀 지정 문제에 대한 판결을 내려줄 행정법 판사에게 회부할 수 있다. 행정법 판사는 직권으로 해당 정보의 기밀 지정을 심문하고, 공판을 진행한 후 기밀 지정을 취소할 수 있다.

11. 10 일 안에 (또는 행정법 판사가 정한 어느 기일 안에) 2 항에 따라 제출된 기밀 정보를 지정한 전문가에게 최초 공개하기 전, 해당 전문가 고용을 제안한 소송 당사자는 서면으로 그 전문가의 이름과 학력, 경력을 정보 제공자에게 제공한다. 정보 제공자가 본 명령의 조항과 의도와 다르게 또는 다른 사유로 해당 기업 기밀 정보를 상기 전문가에게 공개하는데 반대한다면, 최소 공개 이전에 반대 사실과 그 이유를 정보 수령자에게 통보한다.

이 분쟁이 비공식적인 방식으로 상기 반대 의견을 수령한 후 10 일 안에 해결되지 않는다면 정보 제공자는 즉시 각 반대의견을 행정법 판사에게 회부하여 판결을 받는다. 위원회에 조사가 회부된 경우, 그 사안은 위원회에 제출하여 결의한다. 해당 전문가에 대한 해당 기업 기밀 정보의 제출을 위원회나 행정법 판사의 판결이 나올 때까지 보류된다. 본 조항 하의 조건은 위원회의 전문가나 위원회가 고용했거나 상의한 기타 정부 기관의 전문가에게는 적용되지 않는다.

12. 상기 2 항에 따라 제출된 기업 기밀 정보가 보호명령에서 인가하지 않은 다른 사람에게 공개된 경우, 공개에 책임이 있는 소송 당사자는 즉시 해당 공개와 관련된 사실을 다른 권리와 구제에 대한 침해 없이 정보 공개자와 행정법 판사에게 알리고, 본인과 해당 정보 수령자에 의한 추가 공개를 막을 수 있는 가능한 모든 노력을 다한다.

13. 본 명령 상의 어떤 조항도 위원회, 정보자유법 담당자 또는 행정법 판사가 기업 기밀 정보 지정 문제와 관련하여 내린 판결에 대한 사법 심사나 다른 적절한 사법 소송을 모색할 수 있는 타인의 권리를 침해할 수 없다.

14. 본 조사의 최종 종료시, 본 명령을 따르는 각 기업 기밀 정보 수령자는 상기 2 항에 의거하여 제출한 정보가 포함된 모든 물품들을 모아서 정보 제공자에게 반환한다. 여기에는 지금까지 발생한 모든 사안에 대한 사본이 포함된다. 대체안으로 양 소송 당사자는 본 명령에 따라 정보 제공자의 서면 동의를 받아 기업 기밀 정보를 포함하는 모든 물품들을 파기하고 정보 제공자에게 (또는 그 변호인에게) 해당 파기 사실을 확인, 공지 할 수 있다.

본 조항은 위원회와 위원회의 조사 담당관, 그리고 행정법 판사에게는 적용되지 않으며, 이들은 법적으로 요구하는 해당 자료를 기타 문서 보존 목적으로 보유해야 하나 소유하고 있는 여유 추가본은 파기할 수 있다.

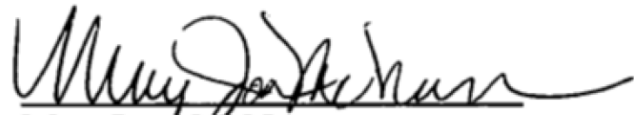
상기 조항에도 불구하고 기업 기밀 정보는 위원회 규칙 210.5 (c)에 의거하여 지방 법원으로 송부할 수 있다.

15. 상기 2 항에 의거하여 제공된 기업 기밀 정보가 본 조사와 관련이 없는 외부인에 의해 제공된 경우, 해당 외부인은 본 명령에서 사용되는 용어에 의해 “정보 제공자”로 간주된다.

16. 상기 정보 제공에게 정보를 구하는 당사자는 각 외부인 정보 제공자에게 본 명령의 사본을 제공한다.

17. 총무는 모든 소송 당사자에게 본 명령의 사본을 송달한다.

상기와 같이 명령한다.


MaryJoan McNamara
행정법 판사

첨부 문서 A

법정 서기/속기사/통역사

기밀 유지 협약서

본인, _____은 본 사건으로 발부된 보호 명령에서 허용한 경우를 제외하고, 사건 이름 _____, 조사 번호 337-TA-_____와 관련하여 조사나 공판 과정에서 본인에게 제공된 어떠한 기밀 정보도 누설하지 않을 것을 엄숙하게 선언 또는 선서합니다. 본 사건과 관련된 공무에 직접 관련된 경우를 제외하고 본인은 직접적으로도 간접적으로도 해당 정보를 사용하지 않을 것이며, 어떤 목적으로도 해당 정보의 사용을 허용하지 않을 것입니다.

본인은 본 사건의 기밀 조사나 공판 과정에서 제공된 정보 내용이나 본질을 누구에게도 직접적 행동, 논의, 권고, 제안을 통해 폭로하지 않을 것입니다.

또한 본인은 상기 조사 관련 기업들에 직위나 공식적인 연고가 없다는 사실을 맹세하는 바입니다.

본인은 상기에서 명시하는 정보의 무단 사용과 수송이 연방 형법에 대한 위반 사항이며, \$10,000의 벌금형이나 최대 십년 (10)의 감금형을 받을 수 있다는 사실을 인지하고 있습니다.

서명 _____

날짜 _____

회사 또는 소속 _____



미국 국제무역위원회

워싱턴, DC 20436

행정 명령: 16-01

날짜: 2015 년 11 월 7 일

제목: 기업 기밀 정보와 기업 특허 정보 공개에 관한 인정과 면책 조항

1. 목적: 본 명령은 위원회 담당자들이 기업 기밀 정보 (CBI) 또는 기업 특허 정보 (BPI)의 사이버보안 관련 공개에 대한 인정과 면책 조항을 사용하는데 따를 수 있는 절차를 수립하는데 목적이 있다.

CBI 와 BPI 를 관장하는 규정에서는 보통 위원회가 특정 목적으로 특정 부류의 사람들에게 공개하는 것을 제외하고 정보 제출자의 동의 없이 타인에게 CBI 와 BPI 공개를 금지하고 있다. 인정 조항은 법적 요건을 준수하면서 다른 특정 목적으로 다른 특정 부류의 사람들에게 공개하는 정보에 대한 허락 및 동의를 구하도록 구성되며, 여기에는 사이버보안 목적이 포함된다. 또한 면책 조항은 정보 제출자에게 암호화 방식을 사용한 비공개 문서 제출을 권고하고, 비암호 형식의 사용으로 무단 공개의 위험이 있을 경우 본인의 책임 소재에 대한 통지로 구성된다.

2. 참조

a. 18 U.S.C §1905; 19 U.S.C §§1332 (g), 1337 (n), 1677f(b)(1)(A)를 포함하는 CBI 와 BPI 공개 제한을 부과하는 법령.

b. 위원회의 업무와 절차에 관한 규칙 중 201.6 항 (19 C.F.R. §201.6)

3. 인정과 면책 조항

a. 인정 조항은 다음과 같다:

하기 서명한 본인은 본 정보 요청에 대한 회신으로 조사나 다른 소송 절차에서 제출된 정보가 다음과 같은 경우 공개, 사용될 수 있다는 것을 인지하는 바입니다.

PUBLIC

(i) 위원회와 위원회의 직원 또는 지부 그리고 계약자들이 (a) 해당 또는 관련 절차에 관한 기록을 개발, 유지할 목적으로, 또는 (b) 5 U.S.C. 부록 3 하에서 위원회의 프로그램, 직원, 운영 관련 내부 조사, 감사, 검토 및 평가시

(ii) 오로지 사이버보안 목적으로만 미국 정부 공무원과 계약직 직원들이 공개 및 사용 가능. 본인은 모든 계약직 직원들은 적절한 기밀 유지 계약서에 서명했음을 이해하고 있습니다.

b. 면책 조항은 다음과 같다:

정보 제출자들은 본인의 민감 정보가 무단으로 누출되지 않도록 보호하기 위하여 비공개 문서들을 암호화한 후 위원회에 전자적인 방식으로 전송하는 방식을 권하는 바입니다. USITC의 안전한 드랍박스 시스템과 전자서류정보시스템 (EDIS)은 수송 중인 데이터를 암호화하는데 연방 정보 처리 표준 (FIPS) 140-2 암호 알고리즘을 사용합니다. 비공개 문서들을 이러한 암호 알고리즘을 사용하지 않는 (예를 들면, 이메일) 방식으로 제출할 경우 전송 중에 정보 제출자 회사의 비공개 정보가 무단 공개될 수도 있습니다. 만약 비암호화 방식으로 전자 전송을 하려한다면, 위원회에서는 위원회가 아니라 전송자의 잘못으로 무단 공개의 위험이 있을 수 있다고 경고할 것입니다.

c. 인정과 면책 조항은 337 조 절차에 의거하여 발부한 모든 보호 명령과 CBI 와 BPI 에 대한 위원회의 모든 요청에도 포함되어 있어야한다. 여기에는 다음의 경우도 포함된다:

i. 설문지와 지시서, 필요한 경우 수입 피해 조사와 검토, 업계 및 경제 분석 절차

ii. 337 조항 절차 하에서 발부된 보호 명령과 위원회의 행정법 판사가 판결한 경우 CBI 제출시 적절히 사용된 기타 방법

d. 위원회의 법적 절차는 인정 조항에서 사용된 문구 “위원회의 프로그램, 직원, 운영 관련 내부 조사, 감사, 검토 및 평가시”에 포함되지 않는다. (즉, 19 U.S.C §§1332, 1337, 2252 와 1930 관세법 VII 장 (19 U.S.C §§1303, 1516A, 1671-1677n)과 같이 본 위원회의 법적 권한 하의 절차)

다음과 같은 2 가지 경우를 제외하고, 인정 조항은 위원회의 법적 소송/절차 상에서 제출된 CBI 또는 BPI 를 다른 소송/절차에 공개 또는 사용하는 것을 허가하지 않는다. 1930 관세법 VII 장 하에서 진행되는 소송/절차의 경우, 위원회와 그 조사원은 설문지에서 재가를 받아 동일하거나 유사한

PUBLIC

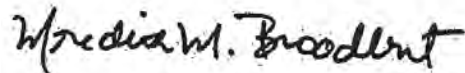
상품과 관련된 다른 소송/절차에 BPI 를 사용할 수 있다. 1930 관세법 337 조 하에서 진행되는 소송/절차의 경우, 위원회 규칙 210.3 에서 정의하는 관련 소송/절차에서 CBI 또는 BPI 의 사용이 가능하다.

e. 인정 조항에서 사용된 문구 “사이버보안 목적”이란 “네트워크 상에서 사이버 취약성, 구성 오류나 부적절한 승인 또는 의심스러운 악성 사이버 활동을 발견, 방지, 분석, 조사, 회신, 보고”하는 것을 의미한다.

f. 또한, 337 조 절차 하에서의 보호 명령은 제 3 자 CBI 정보 제공자에게 보호 명령 사본을 전달한다는 진술을 포함해야한다.

본 명령은 행정 명령 97-06 에 우선하며 다른 문서에 의해서 대체되거나 폐지될 때까지 유효하다.

명령 위원장:



Meredith M. Broadbent

STATE of NEW YORK)
)
COUNTY of NEW YORK)

ss:

CERTIFICATE OF ACCURACY

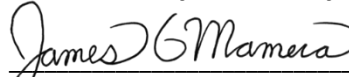
This is to certify that the attached document, "Att. C - Protective Order" -- originally written in English is to the best of our knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation into Korean.

Dated: 1/12/2024

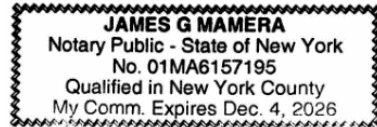


Heather Cameron
Project Manager
Consortra Translations

Sworn to and signed before ME
This 12th day of January, 2024



Notary Public



PUBLIC

첨부 문서 D

미국 국제무역위원회

워싱턴 DC.

주제:

특정 유기발광 다이오드 디스플레이 모듈
및 그 구성요소


Inv. No. 337-TA-1378

명령 번호 2: 기본 규칙 고지

(2023년 12월 12일 화요일)

이 조사의 수행에는 위원회 규칙 및 첨부 A에 첨부된 기본 규칙이 적용됩니다. 기본 규칙의 많은 조항들은 특히 조사에만 적용되므로 이 절차에는 적용되지 않습니다.

이와 같이 명령함.


MaryJoan McNamara
Administrative Law Judge

첨부 A

이 337조 조사 337-TA-1378에 관한
행정법 판사 MARYJOAN MCNAMARA의 기본 규칙(2023년 12월 12일)

이 기본 규칙은 위원회의 실무 및 절차 규칙, 19 C.F.R. 파트 201 및 210(“위원회 규칙”)을 보충하며, 행정법 판사가 이 337조 조사를 질서 있게 수행하는 데 도움을 주기 위한 것입니다.

이 기본 규칙은 미국 특허 기반 조사에 적용됩니다. 등록 저작권, 등록 상표 또는 등록 마스크 워크를 기반으로 조사하는 경우, 추가 기본 규칙도 적용될 수 있습니다. 또한 임시 구제 신청과 관련된 사건에서는 기본 규칙 1.8 외에 기본 규칙도 적용될 수 있습니다.

Chambers는 달리 통지하지 않는 한 이제 문서, 플래시 드라이브 또는 CD-ROM을 받지 않습니다.

EDIS에 제출되는 문서의 사본은 McNamara337@usitc.gov를 통해 Chambers로 제출해야 합니다.

소환 신청서는 Microsoft Word로 McNamara337@usitc.gov로 제출해야 합니다. McNamara337@usitc.gov 로 제출된 소환 신청서는 기본 규칙 3.5의 실질적 요건을 준수해야 합니다.

전문가 보고서 및 전문가 반박 보고서의 사본을 McNamara337@usitc.gov로 제출해야 합니다. 당사자들이 전문가 보고서의 적절한 부분이나 단락이 심리 후 증거로 채택되도록 하지 못하는 문제가 있었습니다. 증언 녹취록의 경우도 마찬가지입니다. 이것은 관리 회의 중 하나(아마도 예정된 일차 관리 회의)에서 논의할 문제일 수 있습니다.

Webex는 위원회가 사용하는 보안 비디오 플랫폼입니다. 관리 회의는 전화 회의 또는 Webex를 통해 개최될 것입니다. 증거 심리(“심리”)는 ITC 법정 중 한 곳에서 직접 열릴 것으로 예상됩니다. 이것은 관리 회의에서 논의될 예정입니다.

NEXT Advocates 프로그램에 관한 기본 규칙을 참고하시기 바랍니다. 경험이 부족한 변호사의 소송 절차 참여를 적극적으로 장려합니다.

목차

1.	일반 절차 및 정보.....	1
1.1.	행정법 판사의 주소	1
1.2.	제출 요건.....	1
1.3.	사본 요건	1
1.3.1.	종이 사본	1
1.3.2.	전자 사본	2
1.4.	팩스 제출 불가.....	2
1.5.	동시 송달	2
1.6.	기밀 제출물	2
1.7.	보고되지 않은 법원 결정	3
1.8.	임시 구제	3
1.9.	기한 및 연장	3
1.10.	공개 버전 명령서 및 원격 회의 기록에 대한 편집 요건	4
1.11.	전자 제출(EDIS)	5
1.12.	시간 계산	6
1.13.	절차 일정.....	6
1.14.	조기 청구항 해석	9
1.14.1.	마크맨 요지서 제출	10
1.14.2.	마크맨 심리 전 진술서.....	11
1.14.3.	마크맨 심리 증거	12
1.14.3.1.	제출할 증거물 교환	12
1.14.3.2.	제출할 증거물을 행정법 판사에게 송달	13
1.14.3.3.	채택된 증거물의 형식 및 제출	13
1.14.4.	마크맨 심리.....	13
1.14.4.1.	개시 진술 및 최종 변론	14
1.14.4.2.	마크맨 심리 시간	14
1.14.4.3.	증거 채택	14
1.14.4.4.	기록	14
1.15.	약정	14
1.16.	보호 명령 및 특허출원 금지	15
1.17.	모든 제출물의 페이지 또는 단어 수에 대한 제한	16
2.	신청서	16
2.1.	내용	16
2.2.	증명	17
2.3.	높은 우선순위 이의제기, 증거 배제 신청 및 삭제 신청	17
2.4.	약식 결정 신청	18
2.5.	증거개시 및 증거개시 관련 신청	19
2.5.1.	내용	20
2.6.	신청에 대한 답변 시간 단축 요청	20
2.7.	소환장 파기 신청을 제외한 어떤 신청도 증거개시 중단 불가	20
2.8.	절차 일정의 신청 마감일	20
2.9.	사건성	21

3.	증거개시.....	21
3.1.	분쟁 해결; 증거개시 조정.....	21
3.1.1.	증거개시위원회.....	21
3.2.	증거개시 절차에 관한 약정.....	22
3.3.	증거개시 요청서 및 답변서 송달.....	22
3.4.	증거개시 요청, 답변 및 이의제기 시점.....	22
3.4.1.	증언.....	22
3.4.1.1.	일본에서의 증언.....	23
3.4.2.	질의서.....	23
3.4.3.	문서 또는 물품의 제출 또는 사유지 출입 요청.....	23
3.4.4.	인정 요청.....	23
3.4.5.	증거개시 기한 및 완료.....	23
3.5.	소환장.....	24
3.5.1.	발부 및 송달.....	24
3.5.2.	연장 및 집행.....	24
3.6.	베이트 번호 매김.....	25
3.7.	번역.....	25
3.8.	특권 보호 대상 사안.....	25
4.	특허 우선일자 통지 및 선행문헌 통지서.....	26
5.	전문가 증인 및 보고서.....	26
6.	해결; 해결 보고서.....	27
7.	심리 전 제출.....	27
7.1.	시리 전 진술서.....	28
7.2.	심리 전 의견서.....	29
7.2.1.	심리 전 의견서 내용.....	30
7.3.	차트 양식의 사안에 대한 공동 개요.....	31
8.	심리 증거물.....	31
8.1.	증거로 접수될 자료.....	31
8.2.	법률 전문가.....	31
8.3.	증인 격리.....	32
8.4.	증인 증언.....	32
8.4.1.	직접 증언을 대신하는 증인 진술서(흔치 않음).....	32
8.4.2.	증인 진술서 형식(흔치 않음).....	32
8.5.	전문가 보고서.....	33
8.6.	외국어 증거물.....	34
8.7.	증거물.....	34
8.7.1.	제안된 증거물 교환.....	34
8.7.2.	행정법 판사에게 제안된 증거물 제공.....	34
8.7.3.	최종 증거물 및 최종 증거물 목록 유지관리 및 제출.....	34
8.7.4.	증거물 번호 매김 및 라벨 지정, 기밀 증거물.....	36
8.7.4.1.	서류 증거물.....	37
8.7.4.2.	물리적 증거물.....	37
8.7.4.3.	시연적 증거물.....	37
8.7.4.4.	공동 증거물.....	38

8.7.5.	증거물 목록	38
8.7.6.	증인 증거물	39
8.7.7.	진본성	39
8.7.8.	보증 증인	39
8.8.	증거물 제출	40
9.	심리 절차	40
9.1.	심문 순서	40
9.2.	모두 진술 및 최종 변론	40
9.3.	심리 시간	40
9.4.	심리 예절	41
9.4.1.	심리에서 대화	41
9.4.2.	휴대폰 및 무선 호출기; 음식 및 음료	41
9.4.3.	증인 선서	41
9.4.4.	이의제기의 반론	41
9.5.	증인 심문	41
9.5.1.	심문 범위	41
9.5.2.	반대 심문 범위	41
9.5.3.	재직접 및 재반대 심문 범위	42
9.5.4.	증인 조율	42
9.5.5.	증인에게 제시된 문서	42
9.5.6.	전문가 증인 증언 범위	42
9.5.7.	비청구인의 반대 심문 조율	42
9.5.8.	질문에 대한 설명 요청	42
9.5.9.	번역사 사용	42
9.5.10.	잠시 증언 중단 중 증인과 협의	42
9.6.	기록	43
9.7.	배심원 의견서	43
9.8.	증거/증언에 대한 이의제기 및 삭제 신청	43
10.	심리 후 제출	43
10.1.	일차 심리 후 의견서	43
10.2.	심리 후 답변서	45
10.3.	제안된 사실 확인	46
11.	NEXT Advocates Program	46
12.	인용	46
12.1.	일반 인용	47
12.2.	사건 인용	47
13.	당사자 간 협력	47
14.	<i>Ex Parte</i> (<i>엑스 파르테</i>) 연락처	47
15.	중재	48
	부록 A.	
	부록 B.	

MCNAMARA 판사의 기본 규칙(2023년 12월 5일)

1. 일반 절차 및 정보.

1.1. 행정법 판사의 주소.

행정법 판사의 주소는 다음과 같습니다. The

Honorable MaryJoan McNamara
U.S. International Trade Commission
500 E Street, S.W., Room 317
Washington, D.C. 20436

1.2. 제출 요건.

이 기본 규칙에 달리 구체적으로 규정되거나 행정법 판사의 명령이 없는 한, 모든 제출물은 위원회 규칙 210.4(f)에 따라 위원회 사무국에 제출해야 합니다. 자세한 내용은 제출 절차에 관한 미국 국제무역위원회 안내서 (www.usitc.gov/secretary/documents/handbook_on_filing_procedures.pdf)¹ 를 참고하십시오. 해당 기관의 업무 마감 시간이 오후 5시 15분이라는 점을 유의하십시오. *참고* 위원회 규칙 201.3(c).

EDIS에 제출된 모든 문서는 각 페이지의 바닥글에 문서 제목과 함께 문서를 제출한 당사자의 이름이 있어야 합니다.

1.3. 사본 요건.

1.3.1. 종이 사본.

사무국장에게 제출된 서류의 사본은 위원회 조사관(당사자로 지명된 경우)을 포함한 다른 모든 당사자에게 동시에 송달되어야 합니다. 또한 행정법 판사("ALJ")에게 서류를 전자적으로 제출한 후 다음 영업일²에 행정법 판사 앞으로(그녀의 사무실로) 2부의 양면 종이 사본을 보내야 합니다. 심리 전 진술서, 심리 전 및 후 요지서, 증거 배제 신청서 사본에 관한 기본 규칙 7을 참고하십시오.

1.3.1.1. 행정법 판사용 사본

증거물을 제외한 각 제출물의 사본을 McNamara337@usitc.gov 로 보내야 합니다. 아래의 G.R. 1.3.2를 참고하십시오.

¹ 또한 https://www.usitc.gov/secretary/documents/handbook_on_filing_procedures.pdf도 참고하십시오.

² 당사자들은 EDIS에 제출된 보호 명령 신청서의 종이 사본을 제공할 필요가 없습니다. 단, 전자 사본은 여전히 필요합니다.

1.3.2. 전자 사본.

기본 규칙 1.3.1에서 요구하는 것 외에도, 조사가 행정법 판사의 재판부에 계류 중인 동안 신청서나 신청에 대한 답변서 및 이 조사에서 제출된 기타 서류를 제출하는 당사자는 전자적 제출일과 동일한 영업일에 해당 서류의 Microsoft Word 또는 PDF 형식(선택)의 전자 사본 1부를 McNamara337@usitc.gov로 보내 주십시오. 특히, 공동 청구항 해석 및 제안하는 절차 일정과 같은 차트 형식의 제출물은 Microsoft Word로 작성해서 제공해야 합니다.

이메일을 통해 보내는 사본에는 제목의 앞쪽에 이 조사의 번호를 기입하고, 그 뒤에 내용에 대한 간단한 요약을 기입해야 합니다. 예를 들어, 제목은 다음과 같을 수³ 있습니다. “Inv. No. 337-TA-####, 약식 결정 신청.”

1.4. 팩스 제출 불가.

행정법 판사에게 팩스로 제출하는 것은 행정법 판사의 사전 승인 없이는 불가합니다. 팬데믹 기간 중에는 전혀 허용되지 않습니다.

1.5. 동시 송달.

당사자들은 허용되는 송달 형식과 조건을 협의하고 서면으로 약정하는 것이 바람직합니다. 상대방 변호사로의 송달은 직접 전달, 팩스, 이메일 또는 익일 택배를 통해 이루어질 수 있습니다. 변호인의 대리권을 받지 않는 외국인 피청구인은 1종 우편으로 송달 받을 수 있습니다. 익일 택배로 송달된 신청서는 신청일 다음 날 업무 마감 전까지 상대방에게 접수되어야 합니다.

1.6. 기밀 제출물.

기밀 영업 정보가 포함된 모든 문서에는 최소한 첫 페이지에 "기밀 영업 정보" 또는 이에 상응하는 문구를 눈에 띄게 표시해야 합니다.⁴ 기밀 첨부 문서가 포함된 문서도 마찬가지로 최소한 문서의 첫 페이지에 기밀 첨부 있음 을 나타내는 눈에 띄는 표시를 넣어야 하며, 최소한 각 기밀 첨부 문서의 첫 번째 페이지는 위원회 규칙에 따라 표시해야 합니다. 실수로 기밀 표시 없이 문서를 제출한 당사자는 즉시 사무국 및 행정법 판사의 보조 심판관에게 연락해야 합니다.

신청서 또는 관련 문서(예: 답변서, 회신, 약정서 또는 증거물)가 19 CFR § 201.6(a)에 정의된 바와 같은 기밀 영업 정보(“CBI”)를 포함하고 있을 것이기 때문에 기밀로 제출된 경우, 사적 당사자는 기밀 제출일로부터 5영업일 이내에 신청서 및 관련 문서의 비기밀 공개 버전을 제출해야 합니다. 신청서나 관련 문서의 각 제출 버전에는 공개 또는 기밀을

³ 조사 번호 뒤에 “service”라는 단어를 붙이는 것은 적절하지 않습니다.

⁴ 위원회 규칙 210.6 및 210.34를 참고하십시오. 모든 기밀 페이지에 기밀이라고 표시하는 것이 좋습니다.

적절하게 표시해야 합니다(후자는 과거 관행과 일치하는 기밀 영업 정보가 들어 있는 것으로 표시).

기밀 영업 정보(CBI)를 편집할 때는 비기밀 영업 정보가 편집되거나 기밀로 표시되지 않도록 특별히 주의를 기울여야 합니다. 기밀이라고 표시된 문서에 tj는 기본 규칙 1.10에 따라 19 CFR § 201.6(a)를 준수하는 자료/정보만 대괄호로 묶고 강조 표시해야 합니다. 극히 드문 경우를 제외하고, 블록 삭제 및 블록 편집은 금지됩니다. 대부분의 경우, 개별 CBI 단어 및 문구만 편집하거나 괄호로 묶는 것이 허용됩니다. 문서 제목에는 CBI가 포함되어서는 안 됩니다.

모든 기밀 신청 및 신청에 대한 기밀 답변서에는 제안된 각 편집이 CBI임을 설명하는 선언서가 사실에 근거하여 첨부되어야 합니다.

기밀 신청서와 신청에 대한 기밀 답변서에 첨부된 증거물에는 일반적으로 괄호를 표시할 필요가 없습니다. 그러나 증거물에 포함된 CBI를 신청서나 답변서에서 인용할 때는 괄호를 사용해야 합니다. 증거물이 요청 당사자가 제출 허가를 구하는 요지서인 경우(예: 답변 허가 신청에 대한 증거로 첨부된 답변서), 해당 증거물에는 괄호를 사용해야 합니다. 기밀 신청서 또는 답변서의 본문에 편집된 내용이 포함되어 있지 않은 경우, 그 제출물이 기밀로 지정된 이유를 선언서에서 설명해야 합니다(예: 신청서에는 기밀 텍스트가 없지만 기밀 첨부 문서가 있음).

같은 날, 공개 버전의 기밀 문서에서는 기밀 버전에서 괄호 및 강조 표시된 동일한 자료/정보를 편집했어야 합니다.

불공정 수입 조사국("OUII")이 당사자인 경우, OUII가 신청서 및/또는 관련 문서의 비기밀 버전을 제출하는 데 영업일 기준 10일이 주어집니다.

1.7. 보고되지 않은 법원 결정.

보고되지 않은 법원 결정을 인용하는 제출물에는 그 결정문의 본문이 증거로 포함되어야 합니다.

1.8. 임시 구제.

계류 중인 임시 구제를 위한 신청이 포함된 조사와 관련해서는, 신청서 또는 증거개시 요청서를 포함하여 서류를 송달하는 당사자는 위원회 조사관("조사관")이 당사자인 경우, 그 조사관을 포함하여 상대방의 변호사에게 서류가 송달된 날 전화를 걸어서 그 서류의 내용에 대해 설명하고, 상대방이 다음 영업일에 그 서류를 받을 수 있도록 해야 합니다.

1.9. 기한 및 연장.

모든 서류의 기한은 기한일의 업무 마감 시간까지 예정된 수신자에게 서류가 접수되도록 하기 위한 것입니다. 이런 이유로 상대방에 대한 전자 송달이 권장됩니다. 위원회 규칙 201.16(f)를 참고하십시오.

1.9.1. 기한 연장

기한을 연장하려면 당사자들은 기한 연장을 요청하는 신청서를 제출해야 하며, 그런 연장에 대한 정당한 이유를 제시해야 합니다. 그런 신청서는 기한으로부터 늦어도 2일 전에 EDIS에 제출해야 합니다. 당사자들은 제출(긴급 상황이 아닌 한), 증거개시 또는 심리 기한을 연장하는 공동 약정서를 제출해서는 안 됩니다. 허가는 신청 방식을 통해 요청해야 합니다.

1.9.2. 신속 처리

긴급한 문제는 다음과 같이 행정법 판사에게 알려야 합니다. 첫째, 긴급하거나 신속한 처리가 필요한 신청서, 답변서 또는 기타 제출물은 문서의 설명에 **명확하게 명시해야** 합니다. 둘째, 해당 제출일에 행정법 판사의 보조 심판관에게 사안이 매우 중요하거나 긴급함을 모든 당사자에게 사본과 함께 이메일로 통보해야 합니다. 그러나 당사자들은 행정법 판사가 진행하는 조사가 많다는 점을 유의해야 합니다. 모든 서류 중인 사안은 시간과 상황이 허용하는 한 최대한 빨리 처리될 것입니다. 기본 규칙 2.6도 참고하십시오.

1.9.3. 지연 제출

어느 당사자가 절차 일정이나 위원회 규칙에 규정된 기한 이후에 문서를 제출하거나 송달한 경우, 행정법 판사에게 즉시 서면으로 알리는 것은 상대방의 책임입니다.

당사자는 행정법 판사가 기한 이후에도 문서를 접수하도록 즉시 조치하고, 늦은 검토에 대한 타당한 이유를 설명함으로써 지연 제출을 시정할 수 있습니다. 위원회 규칙 201.3(c)를 참고하십시오. 그런 신청에 대해서는 2일의 회의 및 협의 요건이 면제되지만 신청인은 신청과 관련하여 상대방의 입장을 이해하려고 노력해야 합니다. 신속⁵ 신청이 제출되지 않으면 행정법 판사는 지연 제출되거나 송달된⁶ 문서를 무시하도록 자신의 재량에 따라 명령할 수 있습니다.

1.10. 공개 버전의 명령문 및 원격 회의 기록의 편집 요건.

행정법 판사가 발부한 명령서에는 당사자(또는 경우에 따라 비당사자)의 기밀 영업 정보가 포함될 수 있으며, 그런 경우 해당 명령서는 기밀로 지정됩니다. 행정법 판사는 자신의 재량으로 위원회 규칙 210.5(e)에 따라, 제공자가 기밀로 지정한 정보가

⁵ 행정법 판사는 이런 일이 지연 제출일로부터 영업일 기준 2일 이내에 이루어지도록 제안하지만 필수는 아닙니다.

⁶ 절차 일정에서는 EDIS에 제출하는 대신 특정 문서를 제출하거나 송달하도록 규정합니다. 이 규칙은 송달 또는 제출이 필요한지 여부에 관계없이 절차 일정에 명시된 모든 기한에 동일하게 적용됩니다.

행정법 판사의 명령서에서 기밀로 처리될 자격이 있는지를 결정합니다.⁷

행정법 판사가 기밀 명령을 내리는 경우, 당사자들은 그 명령 후 7일 이내에 제안하는 편집 사항이 빨간색으로 표시된 해당 명령서의 단일한 공개 제안 버전을 공동으로 제출해야 합니다. 과도하게 편집하여 제출하는 경우, 당사자들은 그들이 제안하는 각 편집의 정당성 및 편집하려는 정보가 19 C.F.R. §201.6(a)에 명시된 기밀 영업 정보의 정의를 충족하는 이유를 구체적으로 설명하는 개인적인 지식이 있는 사람의 선언서를 제출해야 할 수 있습니다.

가능한 한, 편집을 제안할 때는 발부된 명령서 또는 예비 결정문의 단일한 PDF 파일에서 Adobe Acrobat 내의 "편집 도구"를 사용하여 전자적으로 해야 합니다. 이때, 제안된 편집은 아직 "적용"되지 않은 "표시" 상태로 제출해야 합니다. 제안된 편집은 볼 수 있어야 합니다. 즉, 채우기 색상이 없어야 합니다. 행정법 판사는 모든 적절한 편집이 이루어지면 명령서의 최종 공개 버전을 발부합니다.

편집 제안서 또는 무편집 진술서는 이메일을 통해 McNamara337@usitc.gov로 제출해야 하며, EDIS에 제출하지 않습니다. 명령 후 7일 이내에 편집 제안서나 무편집 진술서가 접수되지 않으면 명령서 전체가 공개됩니다.

당사자들은 일반 대중이 조사의 실질적인 결과를 알 권리가 있다는 것이 행정법 판사의 확고한 정책이라는 점을 유의해야 합니다. 따라서 실질적인 문제를 해결하는 명령(예: 마크맨 명령, 약식 결정 승인 또는 최종 예비 결정)의 경우, 당사자들은 편집 제안 시 특별한 주의를 기울여야 합니다. 오직 CBI만 편집해야 하는데, 이것은 문장의 일부만 편집함을 의미합니다.

1.11. 전자 제출(EDIS).

위원회 규칙 210.4(f)는 위원회 전자 문서 정보 시스템(EDIS)을 통해 사무국으로 337조 조사의 특정 문서를 전자적으로 제출하는 것에 적용됩니다. 그러나 EDIS를 통해 제출한다고 해서 당사자들이 행정법 판사 사무실(McNamara337@usitc.gov)에 그런 제출물의 전자 사본을 제출해야 하는 요건이 제거되는 것은 아닙니다.

EDIS에 관한 추가 정보는 EDIS 헬프데스크[(202) 205-3347]에 문의하거나 도CKET 서비스(Docket Services) 웹페이지를 참고하거나⁸ 다음의 인터넷 주소에서 현재 확인할 수 있는 EDIS 3 사용 안내서를 이용하십시오:

www.usitc.gov/sites/default/files/documents/edis3_10userguide-external_final_optimized.pdf

EDIS로의 전자 제출에는 U.S.I.T.C. 제출 절차 안내서가 적용됩니다.

⁷ 이 규칙은 행정법 판사가 발부한 예비 결정문을 포함한 모든 기밀 서류에 적용됩니다.

⁸ https://www.usitc.gov/sites/default/files/documents/edis3_10userguide-external_final_optimized.pdf를 참고하십시오.

지침 중 하나는 파일 크기 제한에 관한 것입니다. EDIS에 제출되는 각 파일의 현재 크기 제한은 현재 25MB이며, 다음과 같이 정의됩니다.

전체 전자 문서의 크기는 EDIS 기능에 의해 제한되지 않지만 제출 문서에 첨부되는 단일 파일의 크기는 25MB를 초과할 수 없습니다. 25MB 크기 제한을 초과하는 문서는 제한치보다 작은 2개 이상의 개별 파일로 나누어서 문서 제출 시 별도의 파일로 첨부해야 합니다. EDIS에서는 제출 문서에 PDF 파일을 무제한으로 첨부할 수 있으며, 이 파일들은 함께 전체 문서를 구성합니다. 따라서 제출물의 전체 크기에는 제한이 없습니다. 앞에서 언급한 크기 제한을 초과하나 여러 PDF 파일로 나눌 수 없는 첨부 파일이 제출물에 포함된 경우, 사무국장은 위 섹션 II(C)에 따라 자신이 승인한 전자 매체 또는 종이 형식으로 문서를 제출하는 것을 승인할 수 있습니다. 규칙과 안내서에 명시된 모든 페이지 제한은 전자 제출 목적으로 유효합니다.

참고해야 할 다른 EDIS 제출 요건이 있습니다.

1.12. 시간 계산.

시간 계산에 관한 위원회 규칙 201.14, 201.16(d) 및 210.6의 요건 외에도 제출 기간의 마지막 날이 날씨 또는 기타 조건으로 인해 EDIS 및 위원회 사무국에 접근할 수 없는 날인 경우에는 기한이 다음 영업일까지 연장됩니다.

신청에 대한 답변을 위한 10일(역일 기준) 중 첫 번째 날은 해당 신청서가 EDIS에 제출된 날짜 이후 첫 번째 영업일입니다. 서면 신청서에 대한 피요청 당사자의 답변 기간을 규율하는 위원회 규칙 201.16 및 210.15(c)의 요건 외에도 전자 메일, 인편, 속달 우편 또는 택배를 통해 피요청 당사자에게 신청서가 송달되는 날짜가 배달 날짜입니다. 비전자적 수단에 의한 송달 후 위원회 규칙 201.16(d) 및 (e)에 규정된 추가 시간은 피요청 당사자에 대한 송달이 외국에서 이루어지지 않는 한 그런 경우에 적용되지 않습니다.

1.13. 절차 일정.

행정법 판사는 이 조사에 대한 절차 일정을 수립할 것입니다. 당사자에 의한 절차 일정의 수정은 **정당한 사유를 제시하는 서면 신청서로 규제됩니다. 그러나 당사자들은 긴급한 상황이 아니면 심리일을 수정할 수 있을 것이라고 기대해서는 안 됩니다.** 절차 일정의 행사일 및 마감일은 일반적으로 다음 순서를 따릅니다(그러나 다를 수 있음).

절차 일정 제안 및 증거개시 진술서 마감일
일차 사건 관리 회의(필요한 경우)
제안 질의서 마감일

전문 지식 및 이력서를 포함한 전문가 증인의 신원 정보 제출
청구인은 특허 우선일/착상일/발명의 완성에 대한 통지서를 제출합니다.
피청구인은 선행기술 통지서를 제출합니다.
청구인과 피청구인은 조사관 ⁹ 에게 해석을 위한 청구항 용어의 제안 목록을 제공합니다.
청구항 해석 제안서 교환
공동 청구항 해석 비교표 제출
당사자들은 일차 청구항 해석에 관한 모든 당사자의 요지서와 함께 분쟁 청구항 용어에 대해 각 당사자가 제안하는 해석을 보여주는 공동 목록을 제출합니다.
당사자들은 분쟁 청구항 용어를 조정하거나 달리 제한하기 위해 만나서 협의합니다(해당 시 조사관 포함).
마크맨 심리 제안서 제출 마감일
국내 산업 제품 정보 공개 마감일
기술 약정 마감일
전화 관리 회의
마크맨 심리(명령이 있는 경우)
마크맨 심리 후 청구항 해석 마감일
당사자가 심리에서 증언하도록 호출할 증인의 잠정 목록 및 각 증인과 당사자의 관계 증명서 제출
사실관계 증거개시 마감 및 완료
증거개시 강제 신청서 제출 마감일
1일 조정회의 ¹⁰ 참석
조정에 관한 공동 보고서 제출
일차 전문가 보고서 교환(테스트/설문조사/데이터 식별)

⁹ 조사관이 조사의 당사자가 아닌 경우, 사적 당사자들은 해석 제안서를 교환해야 합니다.

¹⁰ 조정 프로그램에 관한 질문이 있는 경우, 당사자들은 <http://www.usitc.gov>에서 제공하는 위원회 중재 프로그램 사용 설명서 개정판을 참고해야 합니다.

반박 전문가 보고서 교환
전문가 보고서 제출
전문가 보고서 반박서 제출
약식 결정 신청서 제출 마감일
전문가 증거개시 마감 및 완료
직접 증언 대신 증인 진술서 사용에 관한 진술서 및 어느 당사자가 전문가 보고서를 증거로 제공할 의도가 있는지 여부에 관한 진술서 제출
당사자 간 증거물 목록 교환
심리 전 진술서 및 요지서 제출 -- 청구인 및 피청구인
심리 전 진술서 및 요지서 제출 - 조사관(해당되는 경우)
증인 없이 증거물 접수 요청 제출
증거 배제 신청서 ¹¹ 제출 마감일
높은 우선순위 이의제기서 제출
높은 우선순위 이의제기서에 대한 답변서 제출
증거물의 기밀 유지를 설명하는 선언서 제출
증거 배제 신청에 대한 답변서 제출 마감일
기술 튜토리얼
심리 전 회의
증거 심리
일차 심리 전 의견서, 사실 확인 및 법정 결정문 제안서 ¹² , 최종 증거물 목록 제출
당사자들은 통합 증거물 목록의 전자 사본을 공동으로 제출합니다.

¹¹ 사본의 형식에 관한 기본 규칙 7을 참고하십시오.

¹² 위원회 규칙 210.40에 따라 당사자는 사실 확인 및 법정 결정문 제안서를 제출하는 것을 선택할 수 있습니다. 그러나 상대방은 사실 확인 및 법정 결정문 제안서에 답변해야 하는 것은 아닙니다. 특별히 명시하지 않는 한, 답변이 없다는 것이 사실 확인 및 법정 결정문 제안서가 인정된다는 의미는 아닙니다.

회신 심리 후 의견서, 사실 확인 및 법정 결정문 제안서에 대한 이의제기 및 반박서 제출
위반 목표일 일차 결정
조사 완료 목표일

절차 일정에 "제출 마감일"이 표시된 경우, 당사자들은 사안에 대한 결정이 내려질 시점이 되면 신청이 순차적으로 처리된다는 점에 유의해야 합니다.

이 절차 일정은 조사의 복잡성 및 조사와 관련된 청구항의 유형, 수, 복잡성에 따라 크게 변경될 수 있습니다.

1.14. 조기 청구항 해석

특허 소송과 관련된 조사가 시작될 때 행정법 판사는 조기 청구항 해석을 명령하거나 당사자들에게 조기 청구항 해석을 요청하는 제안서를 제출할 기회를 제공할 수 있습니다. 조기 청구항 해석 심리의 명령 여부에 관계없이 당사자들은 조사 초기에 자신들의 청구항 해석 입장을 공개하고 확고히 해야 합니다. 따라서 절차 일정에는 해석이 필요한 특허 청구항 용어의 식별, 일차 청구항 해석 제안의 교환, 분쟁 청구항 표현의 해결을 위한 회의 및 협의, 각 당사자의 최종 해석 제안을 포함한 분쟁 청구항 용어의 최종 공동 목록 확인을 위한 날짜가 포함됩니다.

당사자들이 일차 청구항 해석 제안서를 처음으로 교환할 때, 구체적인 해석 제안서를 제시하지 못하거나 문제의 특허 표현의 일반적이고 통상적인 의미에만 (상세한 설명 없이) 의존하는 당사자는 행정법 판사의 사전 승인 없이는 이후에 자세히 설명하거나 다른 해석 제안서에 의존할 수 없습니다.¹³ 즉, 사적 당사자들은 자신들의 "패"를 거의 동시에 보여주어야 합니다. 처음에 어떤 청구항 해석을 제안했는지에 관계없이 회의 및 협의 기간 동안에 한 당사자는 다른 당사자가 제시하는 청구항 해석 입장 제안에 "동참"하기 위해 입장을 변경할 수 있으며, 분쟁 중인 청구항 용어의 전부 또는 일부를 해결하기 위한 모든 당사자와의 합의를 위해 입장을 변경할 수도 있습니다. 당사자들은 분쟁 중인 청구항 용어에 대한 각 당사자의 최종 해석 제안을 보여주는 공동 목록을 제출해야 하는 날짜에 제시된 청구항 해석 입장에 구속되며, 적시에 정당한 사유를 제시하지 않는 한 이것을 변경할 수 없습니다.

절차 일정에 지정된 날짜에 당사자들은 일반적이고 통상적인 의미를 부여할 용어를 포함하여 각 당사자가 해석해야 한다고 주장하는 청구항 용어 목록을 제출해야 합니다. 이후 당사자들은 차이점을 좁히거나 해결하고, 공동 청구항 해석 비교표의 궁극적인 준비를 촉진함으로써 분쟁 중인 용어를 제한하기 위한 목적으로 만나서

¹³ 행정법 판사는 여기에서 상황에 따라 매우 합리적일 수 있는 분쟁 용어의 일반적이고 통상적인 의미(당업자가 이해하는 바와 같음)를 제안하는 장점에 대해 어떤 입장도 취하지 않습니다. 예를 들어, *Phillips v. AWH Corp.*, 415 F.3d 1303, 1314 (Fed. Cir. 2005) 참고. 우려되는 것은 한 당사자가 상대방이 무엇을 제시하는지 확인한 후 새로운 상세 공개로 전환하는 전술적 결정을 내리는 경우입니다.

협약해야 합니다. 또한 당사자들은 해석이 사건이나 청구항의 방향을 결정할 수 있는 용어를 포함하여 당사자들의 분쟁을 해결하는 데 가장 중요할 수 있는 10개 용어를 공동으로 식별해야 합니다. 당사자들은 법원의 허가 없이 해석을 위해 14개 이상의 용어를 제출하는 것이 허용되지 않습니다.

증거 심리에 앞서 *마크맨* 심리 명령이 내려지면 당사자들은 주장하는 특허의 분쟁 청구항 용어를 브리핑하기 위한 논리적 순서를 협의하고 정한 후 모든 *마크맨* 관련 제출에서 미리 정한 순서를 따라야 합니다. 예를 들면, **부록 B**의 관련 부분을 참고하십시오. 조기 청구항 해석과 관련된 전문가 보고서를 EDIS에 제출해야 할 수도 있습니다. 절차 일정에는 보고서를 제출해야 하는지가 명시되어 있습니다.

또한 당사자들은 신속 진행에 필요한 빠빠한 일정으로 인해 때로는 심리 직전과 같이 조사 후반부에 *마크맨* 명령이 내려질 수도 있다는 점을 이해해야 합니다. 당사자들은 *마크맨* 명령이 전문가 보고서 마감일 이전에 내려질 것이라고 가정하거나 청구항 해석 판결 이후 전문가 보고서를 보완할 적절한 기회가 있을 것이라고 가정해서는 안 됩니다. 기본 규칙 5를 참고하십시오. 따라서 당사자들은 전문가 보고서에서 상대방이 제안한 해석을 설명하는 것이 권고되지만 필수인 것은 아닙니다. *마크맨* 명령을 내릴 때 행정법 판사는 전문가 보고서 보완이 허용되는지 여부를 설명할 것입니다. 이것은 일반적으로 제한적인 전문가 보고서의 보완을 위한 기회일 뿐이며, 한 당사자가 제안한 것과 실질적으로 다른 최종 청구항 해석에 대해서만 가능합니다. 이것은 법원의 허가에 의해서만 허용됩니다.

당사자들과 위원회 조사관은 분쟁 청구항 용어의 수를 최소한으로 줄이기 위해 늦어도 *마크맨* 심리가 열리기 10일 전에 만나서 분쟁 청구항 해석 문제에 대해 협의해야 합니다. *마크맨* 심리 전에 청구인, 피청구인(피청구인이 두 명 이상인 경우 공동 의견서를 제출해야 함) 및 조사관은 일반적인 의미로서의 해석 또는 문제의 특허의 청구항, 명세서 또는 출원 경과나 외부 증거에서 파생된 각 해석에 대한 근거와 함께 나머지 분쟁 대상 청구항 용어 각각의 해석에 대한 짧은 서면 진술서를 절차 일정에 명시된 날짜까지 행정법 판사에게 제출해야 합니다. *마크맨* 심리 후, 당사자들은 심리 후 해석을 명시한 공동 비교표를 절차 일정에 명시된 날짜까지 제출해야 합니다.

마크맨 심리에서 또는 그 이전에 정당한 사유가 제시되지 않은 경우, 후속적 *마크맨* 명령은 당사자들의 상위 10개 용어에 대해서만 해석을 제공합니다. 행정법 판사가 조사 목적을 위해 분쟁 중인 청구항 용어의 해석에 관한 명령을 내리면 조사 중 증거개시 및 요지서 제출은 해당 청구항 해석으로 제한됩니다.

1.14.1. *마크맨* 요지서 제출.

행정법 판사의 사전 승인 없이 일차 *마크맨* 요지서는 150페이지를 초과할 수 없습니다. 당사자들은 *마크맨* 심리까지 또는 그것이 진행되는 동안 분쟁 중인 청구항 표현을 해결하기 위해 최선의 노력을 다해야 하며, 합의에 도달한 경우 즉시 행정법 판사에게 서면으로 통보해야 합니다. 당사자들은 *마크맨* 심리 중에 분쟁의 해결을 위해 추가 노력을 기울이도록 요청 받을 수 있습니다. 그럴 경우, 당사자들이 *마크맨* 심리가

끝난 후 분쟁을 해결하려는 자신들의 시도를 보고하고, 이전에 분쟁이 있었으나 해결된 해석을 다시 제출할 수 있도록 일정 시간이 주어집니다. 당사자들이 해석할 청구항 용어를 많이 지정하는 경우, 행정법 판사는 해석할 청구항 용어의 수에 제한을 둘 수 있습니다. 당사자들이 해석할 청구항 용어를 많이 지정하는 경우, 이로 인해 *마크맨* 명령 발부가 지연될 수 있습니다.

당사자들이 청구항 용어의 해석에 동의한 경우, 행정법 판사는 해당 용어를 "논쟁 중"¹⁴으로 간주하고, 행정법 판사가 독립적인 평가를 할 수 있도록 당사자들이 그들의 합의 내용에 대한 이론적 근거와 증거를 자세히 설명하는 섹션을 *마크맨* 요지서에 포함시키도록 요청합니다. *특정 발화 경향 감소 담배 포장지 및 이를 포함한 제품*, Inv. 337-TA-756, Comm'n Op. at 43-44(USITC, 2012년 6월 15일) 참고.

일치 *마크맨* 요지서에 없는 주장은 포기한 것으로 간주됩니다. 위에서 언급한 바와 같이, 당사자들은 행정법 판사에게 공동 목록을 제출해야 하는 날짜에 제시한 최종 청구항 해석 입장에 구속되며, 일부 상황에서는 위에 기술한 *마크맨* 심리 이후 해석이 여기에 포함될 수 있습니다..

당사자들이 *마크맨* 요지서와 함께 제출하려는 증거물이나 첨부물이 있는 경우, 이런 것들은 당사자들이 *마크맨* 심리 중에 기록에 넣으려고 하는 제출할 증거물과 일치해야 합니다. 요지서에 이런 첨부물을 인용할 때는 제출할 증거물 번호와 일치시켜야 합니다. 이것은 당사자들이 일차 *마크맨* 요지서 제출 마감일 이전에 만나서 공동 증거물에 관해 협의해야 함을 의미합니다. 예를 들어, 청구인이 사전적 정의의 사본을 첨부하려는 경우, 그는 해당 첨부물을 제안된(4자리) 증거물(예: CXM-0003)로 표시하고, 요지서에서 그 첨부물을 제안된 증거물 명칭으로 지칭해야 합니다(예: 제안된 CXM-0003(14) 참고). 행정법 판사는 *마크맨* 심리 중에 기록에 포함되지 않은 *마크맨* 요지서의 첨부물을 무시할 수 있습니다.

당사자들은 *Phillips v. AWH Corp.*, 415 F.3d 1303 (Fed. Cir. 2005) 및 *General Protecht Group, Inc. v. International Trade Comm'n*, 619 F.3d 1303, 1310-11 (Fed. Cir. 2010)에 명시된 목적으로만 외부 증거를 사용해야 합니다. “특허 용어에 대한 전문가의 주관적인 이해는 부적합합니다.” *General Protecht*, 619 F.3d at 1310-11. 행정법 판사는 부적절하게 제시된 외부 증거를 자신의 재량에 따라 취소하거나 무시할 수 있습니다.

회신 또는 답변형 *마크맨* 요지서는 일반적으로 선호되지 않습니다. 그런 요지서는 정당한 사유가 있는 경우에만 명령에 따라 허용됩니다. 그런 요지서는 50페이지로 제한되며, 일차 *마크맨* 요지서에서 제시한 주장을 반복해서는 안 됩니다.

1.14.2. *마크맨* 심리 전 진술서.

이 섹션은 특허 관련 여부에 관계없이 모든 조사에 적용됩니다. 그러나 이 조사의 *마크맨* 심리에 참여하려는 당사자는 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 다음의

¹⁴ *Wellman, Inc. v. Eastman Chem. Co.*, 642 F.3d 1355, 1361 (Fed. Cir. 2011); *Vanderlande Indus. Nederland BV v. Int'l Trade Comm.*, 366 F.3d 1311, 1323 (Fed. Cir. 2004); *Vivid Tech., Inc. v. American Sci. & Eng'g, Inc.*, 200 F.3d 795, 803 (Fed. Cir. 1999) 참고.

정보가 포함된 요지서를 제출해야 합니다.

- (a) 발언자가 변호인인지, 사실 증인인지, 전문가 증인인지에 대한 신원 정보를 포함한 알려진 모든 발언자 또는 증인의 이름. 당사자가 증인을 활용하려는 경우, 심리 전 진술서에는 각 증인의 증언에 대한 간략한 개요가 포함되어야 합니다.
- (b) 당사자들이 *마크맨* 심리에서 소개하려고 하는 모든 증거물의 제목 및 번호별 목록. 이 목록에는 5개의 열이 포함되어야 합니다. 처음 4개 열에는 증거물의 번호, 증거물의 간략한 설명 및 제목, 제시 목적, 각 보증 증인을 기입해야 합니다. 마지막 열에는 "접수"라는 제목을 붙여야 하며, 날짜를 입력할 수 있는 충분한 공간만 있으면 됩니다.
- (c) 당사자들이 합의한 모든 약정의 목록. 모든 약정은 EDIS에 제출해야 합니다.
- (d) 각 발언자 또는 증인의 예상 출석 기간을 포함하여 *마크맨* 심리에 대해 제안된 일정/시간 배정. (당사자들은 심리 전 진술서를 제출하기 전에 예상 날짜와 대략적인 기간을 협의해야 합니다.)

1.14.3. *마크맨* 심리 증거.

1.14.3.1. 제출할 증거물 교환.

위에서 언급한 바와 같이, 당사자들은 *마크맨* 요지서를 제출하기 전에 공동 증거물을 식별하고 번호를 매기기 위한 노력의 일환으로 만나서 협의해야 합니다. 제출할 증거물 목록의 사본은 절차 일정에 명시된 날짜까지 상대방에게 송달해야 합니다. 당사자들은 제출할 증거물 목록을 교환한 후 부주의로 인한 중복 증거를 추가로 제거하거나 그런 증거를 공동 증거로 번호를 다시 매기고 증거물 목록을 업데이트해야 합니다. *마크맨* 요지서에서 인용되고, 통합되거나 번호를 다시 매긴 모든 증거물은 새로운 증거물 번호가 무엇인지 명확하게 표시하여 증거물 목록에 남아 있어야 합니다. 예를 들어, 피청구인의 *마크맨* 요지서에서 피청구인이 RXM-0003으로 표시된 일부 사전적 정의를 인용했고, 이 증거가 중복을 제거하기 위해 나중에 JXM-0056으로 번호가 다시 매겨졌다면 피청구인의 제출할 증거물 목록의 항목에 이 변경 사항이 반영되어야 합니다.

RXM-0003	옥스포드 영어 사전, 제2판	분쟁 증인 용어 “동일한 시간[공간]에 걸치는” 및 “인접한”의 일반적인 의미에 대한 외부 증거	피청구인의 설명	변경된 번호 JXM-0056
----------	--------------------------	---	-------------	---------------------------

업데이트된 제출할 증거물 목록과 함께 모든 실증물을 포함한 제출할 증거물의 사본(있는 경우)은 늦어도 절차 일정에 명시된 날짜까지 상대방에게 제공해야 합니다.

제출할 증거물을 *마크맨* 심리 전에 위원회 사무국에 제출하거나 행정법 판사에게 송달해서는 안 됩니다.

제출할 증거물의 최종 목록은 *마크맨* 심리 전 진술서의 일부로 제출해야 합니다.

최종 증거물은 행정법 판사의 Box 계정으로 제출됩니다. Box의 이메일 링크는 *마크맨* 심리 전에 또는 *마크맨* 심리(있는 경우)에서 지시된 대로 제공됩니다. *마크맨* 심리가 없는 경우, 증거물을 요지서와 함께 EDIS에 직접 제출해야 합니다.

1.14.3.2. 제출할 증거물을 행정법 판사에게 송달.

마크맨 심리가 시작되기 전에 팬데믹 규칙이 시행되는 동안 당사자들은 나중에 제공될 Box 링크를 통해 심리 전에 *마크맨* 증거물의 사본을 행정법 판사에게 제출해야 합니다. 그런 증거물은 EDIS에 업로드됩니다. 제출 규칙이 변경되면 당사자들에게 통보됩니다.

1.14.3.3. 채택된 증거물의 형식 및 제출.

당사자들은 채택 및 거부된 *마크맨* 심리 증거물의 형식 및 제출과 관련하여 아래의 기본 규칙 8의 절차를 참고해야 합니다. 기본 규칙 8를 참고하십시오. 서면 증거물은 4자리 숫자 "0001"로 시작해서 순서대로 표시하고, 청구인의 *마크맨* 증거물에는 접두사 "CXM", 피청구인의 증거물에는 "RXM", 조사관의 *마크맨* 증거물에는 "SXM"(해당되는 경우) 그리고 공동 증거물에는 "JXM"을 그 앞에 붙입니다.

또한 신청서, 적요서 또는 마크맨 요지서와 함께 EDIS에 제출된 모든 증거물에는 내용에 대한 설명이 포함되어야 하며, 단순히 알파벳 문자나 숫자로 증거물을 식별해서는 안 됩니다. 예: “증거물 A: _에 대한 선언;” “증거물 1: _에 대한 선언.”

참고: 증거물 설명은 25자를 초과해서는 안 됩니다. 이 제한에는 증거물 번호와 증거물을 설명하는 데 사용되는 알파벳 문자(예: "CXC-010 Brown Decl")가 모두 포함됩니다. 예시는 공백을 포함하여 19자입니다.

파일 크기는 미국국제무역위원회(United States International Trade Commission)의 제출 절차 안내서 11페이지 및 앞에서 설명한 바와 같습니다.

1.14.4. *마크맨* 심리.

당사자들은 *마크맨* 심리에서의 발언 순서와 시간 배정을 결정할 재량권을 갖습니다. 예를 들어, 당사자들은 피청구인 그리고 조사관(해당되는 경우)으로 진행하기 전에 청구인이 모든 특허에 대해 논의하게 할 수도 있고, 다음 특허로 넘어가기 전에 당사자들이 하나의 특허 또는 청구항 용어에 관해 각자의 주장을 제시할 수도 있습니다. 또한 당사자들은 반박에 배정할 시간을 결정할 수도 있습니다. 당사자들은 *마크맨* 심리일 하루에 배정된 총 시간이 6.5시간이라는 점을 명심해야 합니다.

1.14.4.1. 개시 진술 및 최종 변론.

개시 진술은 꼭 필요합니다. 최종 변론은 꼭 필요하지는 않습니다. 그러나 이것은 도움이 됩니다. 당사자들은 최종 진술을 할 것인지를 선택할 수 있습니다. 주장하는 각 특허에 대한 기술 튜토리얼이 권장되지만 필수는 아닙니다.

1.14.4.2. 마크맨 심리 시간.

통상적인 심리 시간은 오전 9시 30분부터 오후 5시 30분까지이며, 1시간의 점심식사 휴식 시간과 2번의 15분 휴식 시간이 있습니다.

1.14.4.3. 증거물 채택.

당사자들은 자신의 증거물을 기록에 옮길 책임이 있으며, 마크맨 심리가 끝나는 오후 5시(또는 다른 시간) 전에 행정법 판사와 함께 기록의 증거물을 채택해야 합니다. 행정법 판사가 요청된 증거물의 채택을 승인하는 경우, 당사자들은 기록에 넣을 수 있도록 채택된 증거물 목록을 심리 보고자에게 제출할 준비를 해야 합니다.

당사자들은 실질적이거나 오직 실증적인 목적으로만 실증적 증거물을 증거물로 채택되도록 노력할 수 있습니다. 그런 지정은 제출 시 기록에 명확히 명시해야 합니다.

1.14.4.4. 기록.

팬데믹 기간 중에는 위원회의 Webex 플랫폼을 사용하므로 당사자들에게 실시간 옵션이 제공되지 않습니다. 나중에 법정으로 돌아가게 되면 이것이 바뀔 것입니다. 실시간으로 제공되는 기록이 선호됩니다.

1.15. 약정.

1.15.1. 일반적 약정.

당사자 간 모든 약정은 EDIS에 제출해야 합니다. 당사자들은 또한 그런 약정에 대해 McNamara337@usitc.gov로 이메일을 보내서 행정법 판사에게 통보해야 합니다. 이 기본 규칙을 변경하는 약정은 허가 없이는 승인되지 않을 수 있습니다.

1.15.2. 기술 약정.

행정법 판사가 절차 일정에 기술 약정 제출 기한을 정한 경우, 사적 당사자들은 서로 만나서 선의를 갖고 협의해야 하며, 조사관과 협의한 후(해당되는 경우) 이 조사에서 쟁점이 된 특허 기술에 관한 공동 약정서 2부를 행정법 판사에게 제출해야 합니다. 당사자들은 공동 기술 약정에 대한 조사관의 입장(해당되는 경우)을 추가로 명시해야 합니다.

상기 약정서에는 주장하는 각 특허 또는 특허 계열에 대한 한 개의 섹션이 있어야 하며, 보다 적절하고 적용 가능한 경우에는 쟁점인 모든 특허에 공통적인 기술을 논의하는 일반적 기술 섹션이 포함되어야 합니다. 최소한 상기 약정서는 쟁점인 각 청구항의 해석을 이해하는 데 충분한 배경 정보를 제공해야 하며, 당사자들이 동의하지 않는 사실이 포함되어서는 안 됩니다.

상기 약정서에 나열된 모든 사실은 특허 특허 위반에 대한 행정법 판사의 최종 예비 결정을 포함하여 조사의 남은 기간 동안에 근거로 활용될 것입니다. 또한 상기 약정서는 법적 주장을 제시하는 수단이 되어서는 안 됩니다.

당사자들은 기술 약정서를 공동으로 작성하기 위해 최선의 노력을 기울여야 합니다. 제출할 공동 기술 약정서에는 실질적인 내용이 담겨야 하며, 쟁점 특허의 인용이나 다른 방식의 표현들로 이루어진 목록에 불과해서는 안 됩니다(특허에 대한 논의가 한 구성 부분이 될 것으로 예상되더라도). *휴대폰, 휴대용 음악 플레이어 및 컴퓨터를 포함한 특정 전자 장치*, Inv. 337-TA-701, 명령 번호 26, 1(USITC, 2010년 7월 29일) 참고.

1.16. 보호 명령 및 특허출원 금지.

특정 조사에서 사적 당사자 또는 비당사자가 관련성이 있고, 증거개시가 가능하며, 사건 초기에 명령된¹⁵ 것 이상으로 강화된 보호가 필요할 수 있는 기밀 자료를 갖고 있을 수 있습니다. 이런 강화된 보호가 필요한 당사자는 이 기본 규칙이 배포된 후 영업일 기준으로 5일 이내에 즉시 보호 명령 부칙에 대한 협상을 시작해야 합니다. 증거개시를 위해 비당사자에게 소환장을 보낸 당사자는 즉시, 즉 소환장 송달 후 영업일 기준 2일 이내에 비당사자가 그런 보호를 구할 의향이 있는지를 문의하고, 소스 코드 또는 기타 극비 자료가 소환장에서 언급되는 경우에는 선의로 협상을 시작해야 합니다. 보호 명령서 부록이 사적인 약정이 아닌 신청에 의해 요구되는 경우, 그런 신청은 증거개시 지연을 피하기 위해 가능한 한 빨리 제출해야 하며, 상황에 따라 강화된 보호에 대한 타당한 이유를 제시하는 선언과 같은 증거를 포함해야 합니다. 당사자 및 비당사자는 기밀이 아니거나 이미 적용되는 보호 명령에 따라 진행할 수 있는 기타 증거개시를 보류시키기 위해 보호 명령서 부록의 필요성을 그 근거로 사용할 수 없습니다.

당사자들은 보호 명령에 위원회, 위원회 조사관, 행정법 판사 또는 행정법 판사의 조사관을 포함시켜서는 안 됩니다. 이들에게는 기밀 영업 정보(CBI)를 보호하는 위원회 규칙이 이미 적용됩니다.

행정법 판사는 제안하는 특허출원 금지 조항이 포함된 보호 명령 부칙을 신청하는 당사자가 *휴대폰 및 태블릿을 포함한 특정 소비자 전자 제품*, Inv. 337-TA-839, 명령 번호 28(USITC, 2013)을 검토할 것을 명령합니다. 또한 미리 특허출원 금지를 구하는 대신 당사자들은 보호 명령 부칙이 적용되는 극비 자료를 열람하려는 개인이

¹⁵ 이것은 일반적으로 명령 번호 1, 보호 명령입니다.

최근, 현재 또는 가까운 미래에 특허출원 또는 경쟁적 의사결정에 참여할 의사가 있는지의 여부를 서면으로 입증하도록 요구하는 통지 조항을 포함시키는 것이 권장되지만 이것이 필수는 아닙니다. 이를 통해 공급자는 액세스하기 전에 (약정 또는 신청을 통해) 개별 맞춤형 특허출원 금지를 즉시 구할 수 있으며, *In re Deutsche Bank Trust Co. Americas*, 605 F.3d 1373 (Fed. Cir. 2010)에 명시된 기준을 충족할 가능성이 높아집니다.

1.17. 모든 제출물의 페이지 또는 단어 수에 대한 제한

페이지, 단어 또는 다른 방식으로 표현되었는지에 관계없이 이런 기본 규칙에 명시된 모든 길이 제한은 모든 청구인에게 집합적으로 그리고 모든 피청구인에게 집합적으로 적용됩니다. 피청구인이 제출 주제와 관련하여 한 명 이상의 다른 피청구인과 이해관계가 동일하지 않다고 주장하는 경우, 해당 피청구인은 이 규칙에 따른 구체 신청을 제기할 수 있습니다. 그런 신청에서는 피청구인이 한 명 이상의 다른 피청구인과 이해관계가 동일하지 않음을 충분히 입증해야 합니다. 충분한 입증이 이루어지면 모든 피청구인에 대하여 집합적으로가 아니라 각 피청구인 그룹에 대해 관련 길이 제한이 적용될 수 있습니다. 청구인이 제출물의 주제와 관련하여 한 명 이상의 다른 청구인과 이해관계가 동일하지 않다고 주장하는 경우에도 동일한 절차가 적용됩니다.

2. 신청.

유사한 이해관계를 가진 당사자들은 실행 가능한 한, 신청 절차를 조정하고 통합해야 합니다.

2.1. 내용.

모든 서면 신청은 다음으로 구성됩니다. (i) 신청서; (ii) 신청을 뒷받침하는 별도의 요지 및 근거에 대한 의견서;¹⁶ (iii) 요지 및 근거에 대한 의견서를 뒷받침하는 선언문, 진술서, 증거물 또는 기타 첨부물의 부록; (iv) 위원회 규칙 201.16(c)에서 요구하는 송달 증명서. 요청 당사자는 해당 요청을 뒷받침하는 법률 및 사실뿐만 아니라 신청에서 어떤 구제를 요청하는지를 명확하게 설명하는 것이 좋습니다. 허가가 없이는 신청서 및 보충 의견서를 모두 합하여 35페이지를 초과할 수 없으며, 신청서의 모든 첨부물은 총 100페이지를 초과할 수 없습니다. 페이지 제한을 초과하는 신청서는 권리침해나 삭제 없이 각하될 수 있습니다. 당사자가 기본 규칙을 준수하여 신청서를 다시 제출하도록 명령이 내려질 수 있습니다.

입증 제의가 이 범주에 속합니다. 입증 제의는 신청의 한 유형이며, 어떤 의미에서는 재심 신청입니다. 입증 제의서는 이 섹션에 명시된 페이지 제한을 초과할 수 없습니다. 심지어 신청서의 페이지 제한에 가까워서도 안 됩니다. 행정법 판사는 상황과 증거 유형에 따라 다른 페이지 제한을 지정할 수 있습니다. 입증 제의를 부적절한 목적으로 오용하지 마십시오. 예를 들어, 방어가 각하되어 배척된 경우, 입증 제의를 통해

¹⁶ 5페이지 미만의 신청서에는 별도의 요지 및 근거에 대한 의견서가 필요하지 않습니다.

이를 부활시키려는 것은 부적절합니다. 또 다른 예는 입증 제의 제의자에게 유리하도록 기록을 강화하기 위해 부적절하거나 기존의 증거개시 증언을 변경하려는 시도입니다. 더욱이, 적절한 입증 제의는 일반적으로 이미 존재하는 증거를 바탕으로 증언에서 제시되었을 일련의 질문과 답변을 제공하는 것입니다. Fed. R. Evid. 103, 입증 제의를 행하기 전에 동일한 것에 관한 해설 및 판례를 참고하십시오.

모든 신청 답변서는 다음과 같이 구성됩니다. (i) 신청에 대해 답변하는 요지 및 근거에 대한 의견서; (ii) 요지 및 근거에 대한 의견서를 뒷받침하는 선언문, 진술서, 증거물 또는 기타 첨부물의 부록; (iii) 위원회 규칙 201.16(c)에서 요구하는 송달 증명서. 신청에 대한 모든 답변서에는 그런 답변의 제목이나 첫 번째 단락에 위원회 사무국이 신청에 대해 할당한 신청 번호도 포함되어야 합니다. EDIS는 신청에 할당된 도CKET 번호를 공개합니다. 허가가 없이는 신청 답변서 및 그런 답변을 뒷받침하는 의견서가 도합 25페이지를 초과할 수 없으며, 신청 답변서의 모든 첨부물은 총 100페이지를 초과할 수 없습니다.

무반대 신청서와 공동 신청서에는 명령 제안서가 포함되어야 합니다. 신청서가 제출된 당일, Windows용 MS Word로 작성된 명령 제안서를 포함한 신청서 버전을 이메일을 통해 McNamara337@usitc.gov로 제출해야 합니다.

신청서/의견서와 함께 제출된 모든 증거물에는 알파벳 또는 숫자 문자 외에 증거물의 내용에 대한 증거물 설명이 포함되어야 합니다. 증거물 설명은 25자를 초과할 수 없습니다. 이 제한에는 증거물 번호와 증거물을 설명하는 데 사용되는 알파벳 문자(예: "CXC-010 Brown Decl")가 모두 포함됩니다. 예시는 공백을 포함하여 19자입니다. 파일 크기는 25MB를 초과해서는 안 됩니다(제출 절차에 관한 미국국제무역위원회 안내서 참고).

2.2. 증명.

모든 신청서에는 요청 당사자가 신청서를 제출하기 최소 2일(영업일 기준) 전에 상대방과 연락하여 문제를 해결하기 위해¹⁷ 합리적인 선의의 노력을 기울였다는 증명도 포함되어야 하며, 신청에 대한 상대방의 입장(알고 있는 경우)을 명시해야 합니다. 피요청 당사자는 신청을 해결하기 위해 요청 당사자의 노력에 선의로 시의적절하고 실질적으로 대응하려고 노력해야 합니다.

2.3. 높은 우선순위 이의제기, 증거 배제 신청 및 삭제 신청.

절차 일정에는 문서 목록을 제출하고, 당사자가 심리에서의 논의 또는 판결과 관련하여 우선순위가 높다고 생각하는 증거물에 대한 이의제기에 대한 서술적인 설명을 제공하는 날짜가 규정됩니다. 또한 절차 일정에는 각 당사자의 모든 증거 배제 신청서 및 높은 우선순위 이의제기서의 수와 제출 마감일도 명시되어 있습니다.

¹⁷ 제안된 신청서에 대한 입장을 문의하기 위해 상대방에게 이메일을 보내는 것은 문제를 해결하기 위한 선의의 노력으로 간주되지 않습니다.

모든 증거 배제 신청서 및 높은 우선순위 이의제기서에는 1, 2 또는 3과 같이 번호를 매겨야 합니다. 마찬가지로, 증거 배제 신청 및 높은 우선순위 이의제기에 대한 답변서에서는 그것이 다루는 신청서 또는 이의제기서의 동일한 번호, 즉 MIL No. 1, 2, 3 등을 사용해야 합니다.

허가가 없이는 각 증거 배제 신청서 및 높은 우선순위 이의제기서는 25페이지를 초과할 수 없으며, 그런 신청서의 모든 첨부물은 총 50페이지를 초과할 수 없습니다. 그런 신청서에 대한 답변서도 동일한 기준을 초과할 수 없습니다. 이런 페이지 제한을 초과하는 신청서는 권리침해나 삭제 없이 각하될 수 있습니다.

앞의 요건 외에도, 삭제 신청서에는 (해당되는 경우) 신청인이 삭제를 요청하는 텍스트 및/또는 증언이 페이지 및 줄 번호별로 포함되어야 합니다. 신청인은 삭제할 텍스트의 페이지와 줄 번호가 포함된 문서를 신청서에 첨부물로 포함시켜야 합니다.

삭제할 심리 전 신청서는 그 수가 적어야 하며, 드물게 제출해야 합니다.

각 당사자는 허가 없이 심리 전 삭제 신청서를 제출할 수 있는 기회가 한 번으로 제한됩니다. 그러나 그런 삭제 신청서가 증거 심리 개시일로부터 2개월 이내에 접수된 경우에는 증거 배제 신청서 또는 높은 우선순위 이의제기서로 처리되며, 그것은 그 당사자(또는 그룹)의 허용된 증거 배제 신청 및 높은 우선순위 이의제기 수에 포함됩니다.

이 규칙은 증거/증언에 대한 이의제기, 심리 중에 제기/제출되는 삭제 신청 또는 심리 후에 제기되는 삭제 신청에는 적용되지 않습니다. G.R. 9.8도 참고하십시오.

2.4. 약식 결정 신청.

한 그룹으로서의 청구인 및 한 그룹으로서의 피청구인은 (또는 이해관계가 동일하지 않은 경우, 한 그룹의 각 당사자는 개별적으로) 먼저 허가 신청서를 제출하지 않으면 한(1) 가지 문제에 대한 약식 결정 신청서를 1회를 초과하여 제출할 수 없습니다. 약식 결정 신청서는 10,000단어(약 40페이지에 해당)로 제한되며, 텍스트에는 12포인트 글꼴, 각주에는 11포인트 글꼴 그리고 1.0인치 측면 여백을 사용해야 합니다. 목차, 약어가 포함된 페이지, 판례 인용 페이지, 문서 제목은 페이지 수에 포함되지 않습니다. 증거물은 허가 없이 100페이지 이내로 첨부할 수 있습니다.

약식 결정 신청서에는 요청 당사자가 실제적인 문제가 없다고 주장하며, 따라서 요청 당사자가 약식 결정에 대한 법적 권리를 갖는 중요 사실에 대한 별도의 진술서를 첨부해야 합니다.

또한 중요 사실 진술서에는 "보충 선언서, 서명 진술서 또는 기타 자료에 대한 구체적인 언급이 포함된 짧고 사실적인 진술"로 구성된 차트가 포함되어야 합니다.

가능하면 사실 진술서에는 인용 부호를 사용하여 기록 증거를 직접 인용해야 합니다. 차트의 형식은 실질적으로 다음과 같아야 합니다.

항목 #	사실 진술	인용	분쟁 내용	사실 반박	인용
------	-------	----	-------	-------	----

--	--	--	--	--	--

요청 당사자는 차트의 처음 세 열(항목 번호, 사실 진술/인용 및 인용)을 작성하고, 피요청 당사자는 나머지 열(분쟁 내용, 사실적 반박, 인용구)을 작성해야 합니다.

2.4.1. 약식 결정 신청에 대한 답변서.

약식 결정 신청에 대한 답변서는 위의 기본 규칙 2.4에 나온 대로 10,000단어(약 40 페이지)로 제한됩니다.

답변서에는 신청인이 작성한 사실관계 차트를 첨부해야 합니다. 차트의 마지막 3개 열(분쟁 내용, 사실적 반박, 인용구)은 입증하는 구체적인 기록 증거나 기타 자료를 복사하여 작성해야 합니다. 가능하면 사실적 반박에는 인용 부호를 사용하여 기록 증거를 직접 인용해야 합니다. 차트는 단어 수에 포함되지 않습니다.

당사자들은 상투적인 반박을 피해야 하며, 특히 쟁점인 중요한 사실과 직접 관련이 없는 반박이나 반대를 피해야 합니다. 중요한 사실 또는 중요한 사실의 일부에 대해 논쟁의 여지가 없는 경우, 답변 당사자는 그렇게 명시해야 합니다.

피요청 당사자가 진술을 구체적으로 반박하지 않으면 요청 당사자의 차트에 명시된 모든 중요한 사실은 피요청 당사자가 인정한 것으로 간주될 수 있습니다.

2.5. 증거개시 및 증거개시 관련 신청.

행정법 판사는 당사자들과 2번의 전화 회의를 소집하려고 노력할 것이며, 그 중 적어도 한 번은 증거개시 기간 중에 열릴 것입니다. 이런 전화 회의 날짜는 이 조사에 적용되는 절차 일정에 포함됩니다. 당사자들은 청구인부터 시작해서 전화 번호와 이런 회의 내용을 기록할 법원 속기사를 확보하는 책임을 번갈아가며 맡아야 합니다. 모든 회의의 기록은 당사자들이 기록을 받은 날로부터 7일 이내에 CBI로 인해 제안된 수정 내용이 포함된 전화 심리 기록을 공동으로 제출한 후 EDIS에 제출해야 합니다.

증거개시 분쟁과 관련된 신청서를 제출하려는 당사자는 그런 신청서를 제출하기 전에 기본 규칙 2.2에 따라 만나서 협의해야 하는 의무를 이행해야 합니다. 그 규칙에 따른 의무를 이행한 후에도 증거개시 분쟁이 지속되는 경우, 그 당사자는 증거개시 분쟁의 성격을 설명하는 서면을 McNamara337@usitc.gov에 제출해야 합니다. 이 서면은 이메일을 통해 McNamara337@usitc.gov로 제출해야 하며, 2페이지를 넘지 않아야 합니다. 답변서를 제출하려는 당사자는 신청인이 최초 서면을 제출한 후 영업일 기준으로 2일 이내에 제출해야 합니다. 모든 답변서는 위의 주소로 이메일을 통해 제출해야 하며, 2페이지를 넘지 않아야 합니다. 그러면 근본적인 증거개시 분쟁은 다음으로 예정된 행정법 판사와의 원격 회의의 의제에 올라갑니다. 필요에 따라 임시 전화 회의가 있을 수 있습니다.

각 예정된 전화 회의 1일 전, 당사자들은 전화 회의에 제안된 의제를 McNamara337@usitc.gov에 공동으로 제출해야 하며, 여기에는 위의 절차에 따라 제기된 모든 분쟁이 포함되어야 합니다.

계류 중인 분쟁이 없고, 당사자의 관점에서 절차 일정에 예정된 전화 회의가 필요하지 않은 경우, 당사자들은 필요하지 않을 것 같은 예정된 전화 회의가 열리기 최소 2영업일 전에 McNamara337@usitc.gov로 이메일을 보내서 행정법 판사에게 통보해야 합니다.

증거개시 관련 신청서 제출 허가는 신청인이 여기에 규정된 절차를 준수한 후에만 승인됩니다.

2.5.1. 내용.

모든 증거개시 관련 신청서에는 증거개시 요청의 관련 부분과 그에 대한 모든 이의제기서 및 답변서를 첨부해야 합니다. 또한 강제 신청서 대상 당사자가 신청이 계류 중인 동안 보충적인 증거개시 답변을 제공하는 경우, 그 신청에 대한 답변서에는 보충 답변서의 사본이 포함되어야 하며, 문서를 제출하는 경우에는 어떤 추가 문서가 제출되었는지에 대한 자세한 설명이 포함되어야 합니다.

2.6. 신청에 대한 답변 시간 단축 요청.

당사자가 기본 규칙 1.9.2.에 따라 신속한 처리를 원하는 경우, 그런 신청서에는 다른 당사자가 신청서에 답변할 수 있는 시간을 단축해 달라는 요청을 포함시켜야 합니다. 답변 시간 단축을 요청한다는 사실을 신청서 제목에 명시해야 하며, 신청서에는 그런 요청의 근거에 대한 설명이 포함되어야 합니다. 답변 시간 단축은 별도의 신청서를 통해 요청할 수 없습니다.

2.7. 소환장 파기 신청을 제외한 어떤 신청도 증거개시 중단 불가.

소환장을 파기하기 위한 신청이 적시에 이루어진 경우를 제외하고, 신청서가 제출되었다고 해서 증거개시가 중단되지는 않으며, 당사자 또는 소환장을 송달 받은 비당사자인 증인에 대해서만 적용됩니다.

2.8. 절차 일정의 신청 마감일.

절차 일정에는 신청에 관한 여러 마감 시점이 포함되어 있지만(증거개시 강제 신청, 약식 결정 신청, 증거 배제 신청) 당사자들은 순차적으로 신청서를 제출해야 합니다. 가능한 한 분쟁 발생 시점에 가깝게 행정법 판사에게 문제를 부지런히 제기하지 못한 당사자들은 그들의 주장이 설득력을 잃게 될 수 있습니다. 무선 통신 장치, 휴대용 음악 및 데이터 처리 장치, 태블릿 컴퓨터를 포함한 특정 전자 장치, Inv. 337-TA-794, 명령 번호 52, 2(USITC, 2012) 참고.

증거개시 강제 신청은 기본 규칙 2.5를 준수해야 합니다.

2.9. 사건성.

당사자들은 무효 주장, 실질적인 사실적 또는 전문가 이론(보통 "주장"이라고 함) 또는 기타 주장이나 변론과 같은 사안이 사건성을 띠지 못하거나 철회되는 경우, 영업일 기준 7일 이내에 EDIS에 통지를 제출해야 합니다.

상황의 변화로 인해 신청서의 전체 또는 일부가 사건성을 갖지 못하게 되는 경우, 신청서 당사자는 해당 신청서의 전부 또는 특정 부분이 철회되는지에 대해 즉시 통지(문서 제목에 해당 신청서 번호 포함)를 제출해야 합니다. 또한 신청인은 24시간 이내에 이메일을 통해 변호사에게 통보해야 합니다.

3. 증거개시.

당사자들은 증거개시를 즉시 시작하고 대응하기 위해 집중적으로 선의의 노력을 기울여야 합니다. 부지런함이 부족하면 당사자가 증거개시 강제 신청의 정당한 사유를 제시하는 데 영향이 미칠 수 있으며, 특히 그런 신청이 사실 증거개시의 종료 시점에 근접한 경우에는 더욱 그렇습니다. 같은 맥락에서, 전혀 수용할 수 없거나 부적절한 증거개시 요청에 대하여 즉시 보호 명령을 구하지 않으면 강제 신청에 대응하는 당사자의 이의신청 능력이 약화될 수 있습니다. 당사자들은 또한 절차 일정의 마감일이 작업을 완료할 수 있는 마지막 날로 간주된다는 점에 유의해야 합니다. 이것은 빠르게 진행되는 절차이기 때문에 당사자들은 명시된 마감일 이전에 증거개시 강제 또는 소환장 집행과 같은 신청을 부지런히 행하고 제출해야 합니다. 모든 당사자는 신속하게 진행하는 것이 기대되므로 당사자들은 신청이나 증거개시를 전술적으로 보류하거나 지연하려고 해서는 안 됩니다. 위원회 규칙 210.2.

위원회는 불만 사항이 아닌 조사 통지서가 조사 범위를 결정한다는 점을 확인했습니다. 78 F.R. 23476(2013년 4월 19일). “증거개시의 범위는 반드시 조사 범위에 비례한다.” 특정 충전식 리튬 이온 배터리, 그 구성 요소 및 이를 포함하는 제품, 337-TA-600, 명령 번호 8(2007년 7월 25일). 따라서 당사자가 고소에서 구체적으로 기소된 제품으로만 증거개시 범위를 일방적으로 제한하는 것은 용납될 수 없으며, 이를 근거로 증거개시 요청에 답변을 거부하는 당사자는 위원회의 명확한 지침에 따라 제재를 받을 수 있습니다. 당사자는 조사 통지 범위 또는 요청된 증거개시 범위에 대해 심각한 우려가 있는 경우, 즉시 적절한 조치를 취할 책임이 있습니다.

3.1. 분쟁 해결; 증거개시 조정.

당사자들은 증거개시 중에 발생하는 분쟁을 해결하기 위해 합당한 노력을 기울여야 합니다. 유사한 이해관계를 가진 당사자들은 증언 및 기타 모든 증거개시를 조정하고 통합해야 합니다.

3.1.1. 증거개시위원회.

이 기본 규칙이 배포된 후 첫 번째 완전한 주부터 각 당사자 및 조사관(조사관이 당사자인 경우)의 수석 변호인으로 구성된 증거개시 회의 위원회("증거개시위원회")는 증거개시 분쟁을 해결하기 위해 이 조사의 증거개시 단계 중에 최소한 2주에 한 번 직접

만나거나 전화로 회의를 개최해야 합니다. 증거개시위원회는 절차 일정에 명시된 기한 내에 적시에 모든 미해결 증거개시 분쟁을 해결하기 위해 선의로 협의해야 합니다.

증거개시 단계 중 매월 말일 이후 10일 이내에 증거개시위원회는 이전 달 중에 해결된 모든 분쟁과 그 달 말 현재 교착 상태에 있는 모든 분쟁을 행정법 판사에게 서면으로 보고해야 합니다. 신청서의 주제가 먼저 증거개시위원회에 제출되고 위원회가 문제를 해결하려고 시도하는 데 교착 상태에 도달한 경우가 아니면 증거개시 강제를 위한 신청서를 제출할 수 없습니다. 각 회의 후 24시간 이내에 증거개시위원회 구성원이 교착 상태에 빠진 분쟁에 대한 서면 확인서를 교환하는¹⁸ 것이 권장되지만 필수는 아닙니다.

3.2. 증거개시 절차에 관한 약정.

행정법 판사가 달리 지시하지 않는 한, 당사자들은 서면 약정에 따라 증거개시 절차나 제한사항을 수정할 수 있습니다. 당사자들은 규칙에서 명시적으로 허용하지 않는 한, 증거개시와 관련하여 위원회 규칙을 변경하기로 약정할 수 없습니다. 위원회 규칙 210.28(a), 210.29(a)를 참고하십시오. 또한 약정이 (i) 이 조사의 목표일, (ii) 절차 일정 또는 증거개시 완료¹⁹와 관련된 기타 명령에 설정된 시간 또는 (iii) 증거 심리 또는 신청 심리를 방해할 경우, 증거개시에 대한 답변을 위해 기본 규칙 3.4.2 및 위원회 규칙 210.30(b)(2)와 210.31(b)에 규정된 시간을 연장하는 약정은 적시에 정당한 사유를 제시하는 서면 신청을 통해 행정법 판사의 사전 승인을 받은 경우에만 이루어질 수 있습니다.

3.3. 증거개시 요청서 및 답변서 송달.

증거개시 요청서 및 답변서는 조사관(해당하는 경우)을 포함한 모든 당사자에게 송달해야 하지만 신청서에 첨부되지 않으면 행정법 판사 또는 그의 보조 심판관에게 제공하거나 EDIS에 제출하지 않습니다.

3.4. 증거개시 요청, 답변 및 이의제기 시점.

3.4.1. 증언.

위원회 규칙 210.28(c)의 요건 외에도 기본 규칙 3.2에 따라 달리 명령하거나 규정하지 않는 한, 증언을 원하는 당사자는 미국에 있는 사람이 증언을 하는 경우에는 **최소 10일 전**, 미국 이외의 지역에 있는 사람이 증언을 하는 경우에는 **최소 15영업일 전**에 다른 모든 당사자에게 서면으로 통지해야 합니다. 어느 당사자도 증언을 위한 증인 및 변호인의 가용성에 관해 상대 당사자 및 조사관(조사관이 당사자인 경우)과 먼저

¹⁸ 그런 교환은 증거개시 신청 또는 그에 대한 답변에 필요한 구성 요소로서 첨부되지 않는 한, 행정법 판사에게 송달하거나 EDIS에 제출해서는 안 됩니다.

¹⁹ 특정 동적 랜덤 액세스 메모리(DRAM) 및 NAND 플래시 메모리 장치 및 이를 포함하는 제품, Inv. 337-TA-803, 명령 번호 42, 3, n.1(USITC, 2012)을 참고하십시오.

협의하지 않고는 당사자 증인의 증언을 통지해서는 안 됩니다. 상대방(및 조사관)은 해당 증언을 요청하는 당사자와 적시에 협의하기 위해 선의의 노력을 기울여야 합니다.

3.4.1.1. 일본에서의 증언.

일본에 있는 당사자의 증언을 위해 미국 지방법원에 대한 추천서 신청이 필요한 경우, 제목은 "application"으로 지정해야 하지만 EDIS에는 "motion"으로 제출해야 합니다. 신청서에는 신청과 관련된 상대방의 입장과 관련 보조 자료에 대한 설명이 포함되어야 합니다.

행정법 판사가 그 신청의 승인을 결정하면 명령서 및 추천서가 발부됩니다. 그러면 사본이 모든 당사자에게 제공됩니다. 미국 지방법원이 인증된 원본을 요구하는지를 판단하는 것은 신청자의 책임입니다. 만약 그렇다면 신청자는 그 요건을 설명하는 명확한 지침을 그리고 신청자가 인증된 원본을 수령하기를 원하는 경우에는 수령 방법 및 연락할 사람을 첨부 설명서나 신청서 자체에 포함시켜야 합니다. 이런 지침이 없으면 사본만 신청자에게 보내집니다.

3.4.2. 질의서.

위원회 규칙 210.29(b)의 요건에 더해, 달리 명령하지 않는 한, 질의서를 받은 당사자는 질의서가 송달된 후 **10일** 이내에 답변서 및 반대 의견서의 사본을 송달해야 합니다.

3.4.3. 문서 또는 물품의 제출 또는 사유지 출입 요청.

위원회 규칙 210.30을 참고하십시오. 또한 당사자들은 제출 요청을 받은 후 15일 이내에 서로에게 문서 제공을 시작해야 합니다.

3.4.4. 인정 요청.

위원회 규칙 210.31(a) 및 (b)의 요건 외에도 인정 요청서는 불만 사항 및 조사 통지서가 송달된 날짜로부터 **20일** 후에 언제든지 송달할 수 있습니다.

3.4.5. 증거개시 기한 및 완료.

인정 요청을 포함한 모든 조사 요청은 위원회 규칙 및 기본 규칙에 규정된 답변 시간을 단축하지 않고 해당 날짜까지 답변할 수 있도록 사실 증거개시 기한 및 완료일로부터 충분히 오래 전에 시작되어야 합니다. 사실 증거개시 기한 및 완료일 이후 답변이 필요한 당사자의 증거개시 요청은 불가피한 상황이 입증되면 행정법 판사의 사전 승인을 받아야 합니다.

3.5. 소환장.

제3자에게 증언이나 문서 제출을 강제하기 위해 소환장을 요청할 수 있습니다. 행정법 판사는 당사자들이 조사에서 가능한 한 빨리 제3자 소환장을 부지런히 요청하고, 제3자가 지연할 경우에 해당 소환장을 집행하기 위한 신속한 조치를 취하기를 기대합니다. 기본 규칙 3.5.2를 참고하십시오. 심리 소환장은 소환을 받은 당사자가 증언을 거부하는 경우에만 발부됩니다.

3.5.1. 발부 및 송달.

위원회 규칙 210.32에 따라 소환 신청서는 행정법 판사에게 직접 제출할 수 있습니다. 신청서는 제안 소환장을 첨부하여 서면으로 작성해야 합니다. 원본 1부와 사본 1부를 행정법 판사 사무실에 제출해야 합니다.

소환 신청서에는 (i) 구하는 정보의 관련성 및 조사 범위의 합리성을 명시하고, (ii) 소환장이 늦어도 익일 배달을 통해 (소환 대상인 개인 또는 법인에게) 송달될 것임을 명시해야 합니다. 소환장에는 (i) 파기 신청에 대한 기한을 명시하고, (ii) 이 조사의 보호 명령서를 인용하고 그 사본을 첨부해야 합니다. 최소한 소환장을 받은 당사자에게는 소환장 수령 후 10일 이내에 파기 신청서를 제출할 수 있는 시간이 주어집니다.

변호인 출석이나 문서 제출을 위한 소환장의 날짜는 파기 신청서 제출에 필요한 시간을 제공해야 하며, 행정법 판사실이 소환장 신청을 처리하는 데 필요한 시간도 제공해야 합니다.²⁰ 위원회 규칙 201.14(a); 기본 규칙 1.12를 참고하십시오. 발부된 소환장 및 신청서의 사본은 신청자가 소환된 당사자에게 늦어도 익일 배송으로 송달하고, 이 조사의 다른 모든 당사자들에게는 소환장이 발부된 후 늦어도 다음 영업일에 송달해야 합니다.

소환 신청서 샘플이 **부록 A**에 첨부되어 있습니다. 또한 당사자들이 반드시 정확하게 따라야 하는 두 가지 소환장 양식이 **부록 A**에 첨부되어 있습니다. 당사자들은 소환장 양식을 실질적으로 변경하려는 경우 사전 허가를 받아야 합니다. 신청서(application)와 소환장은 신청서(motion)에 첨부되지 않는 한 EDIS에 제출하거나 위원회 사무국에 송달하지 않습니다.

3.5.2. 연장 및 집행.

소환장에 기재된 증거개시 시간에 대한 규정된 연장은 서면으로 작성되어야 하고 요청 당사자와 비당사자가 서명해야 합니다. 소환장에 응할 수 있는 기한을 연장하는 규정은 당연히 한 번 제기될 수 있습니다. 추가 연장을 할 경우에는 정당한 사유를 증명하는 사전 허락 요청을 제출해야 합니다. 제3자 소환장에도 동일하게 적용됩니다.

²⁰ 일반적으로 이것은 부분적으로, 신청서가 우편 또는 택배로 배달되는지에 따라 24-48시간입니다. 긴급 소환 요청이 있는 당사자는 행정법 판사의 변호사 고문에게 연락해야 합니다.

항상 소환장 준수를 얻기 위해 당사자와 신속하게 협의하기 위한 선의의 노력이 이루어지고 문서화되어야 한다는 기대가 있습니다. *참조:* 기본 규칙 1.16. 그러나, 이러한 노력은 신속한 절차이며 비당사자가 소환에 협조하거나 응하지 못할 경우 사법 집행을 위해 지원되는 신청 방법으로 즉시 행정법 판사의 주의를 끌어야 합니다. 주의 부족은 특히 증거개시 집행(또는 방어) 신청이 증거 수집 기한에 근접한 경우, 이러한 신청의 정당한 이유를 제시하는 당사자에게 영향을 미칠 수 있습니다.

소환장 집행 또는 파기 신청이나 이러한 신청에 대한 응답에 기밀 비즈니스 정보가 포함된 경우, 기밀 자료가 가려진 공개 버전은 기밀 서류를 함께 제공해야 합니다. *참조:* 위원회 규칙 210.32(g).²¹ 원고, 비당사자 또는 기타 응답 당사자가 EDIS에 대한 관련 문서의 공개 버전을 적시에 제출하지 못하면 행정법 판사는 최종 주문에서 기밀로 취급될 수 있는 부분에 대해 재량권을 행사합니다. 위원회 규칙 210.5(e)(1). 뿐만 아니라, 상대측이나 비당사자에게 문서에 포함된 기밀 비즈니스 정보 조회가 허가되지 않았을 때 공개 버전을 적시에 제출하지 못하면 행정법 판사는 이러한 실패가 부적절한 목적으로 발생했는지의 여부를 고려할 수 있습니다.

3.6. 베이츠 번호 매김.

원본 문서의 사본인 문서 요청으로 작성된 문서에는 고유 번호로 순차적으로 번호를 매겨야 합니다(흔히 "베이츠 번호(Bates number)"라고 함). 베이츠 번호는 페이지의 오른쪽 아래 구석에 소인되어 나타나야 합니다. 당사자들에 긴 접두사 없이 베이츠 번호를 사용할 것이 장려됩니다. 예를 들어, 짧은 베이츠 번호 XYZ-00001이 LONGPARTYNAME-ITCNUMBER-00001보다 선호됩니다.

3.7. 번역.

문서 요청에 따라 작성된 문서는 원본이거나 판독 가능한 완전한 사본이어야 합니다. 작성된 문서의 영어 번역본이 있을 경우 영어 번역본도 작성되어야 합니다. 당사자 중 어느 쪽에서 문서 작성자가 제공한 번역본에 이의를 제기하면 번역본은 변호인이 동의할 수 있는 자격을 갖춘 중립적인 번역가의 인증을 받아야 합니다.

3.8. 특권 보호 대상 사안.

프리빌리지 로그(privilege logs)와 관련하여 위원회 규칙 210.27(e)에 명시된 요건 외에도, 각 프리빌리지 로그에는 요청된 특권의 모든 요소가 충족되고 각 문서와 관련하여 포기되지 않았다는 인증을 포함해야 합니다. 당사자들은 프리빌리지 로그 끝에 각 발송인과 수령인의 위치와 실체를 포함한 "키"를 제공하거나 상호 참조를 요구해서는 안 됩니다.

²¹ 위원회에 대한 인증을 받으려면 공개 주문과 기밀 명령이 동시에 발행되어야 하기 때문에 기밀 서류도 필요합니다. *Id.* 따라서, 명령 발행 후 제출된 수정 제안은 실현 가능하지 않습니다.

4. 특허 우선일자 통지 및 선행문헌 통지서

특허 우선일자.

청구인들은 각 주장된 특허에 대해 주장하는 우선 일자를²² 명시하고, 우선 일자가 상이한 경우 각 주장된 특허 청구에 대한 우선 일자를 명시하는 통지서를 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 제출해야 합니다. 이러한 통지서에 대한 의무는 청구인에게 지우고 적시에 정당한 사유를 보여주는 서면 요청 없이는 수정될 수 없습니다.

선행문헌

선행문헌 식별 목적은 337조 위반 문제에 대한 심리 과정에서 제기될 가능성이 있는 선행문헌을 모든 당사자에게 알리고(조사 초기) 그래서 당사자들이 사실과 사실에 입각한 서술, 사건에 대한 이론을 공식화할 수 있도록 하고 전문가들이 의미 있는 보고서와 증언을 제공할 수 있도록 하는 것입니다.

당사자들은 특허 발행 국가, 번호, 날짜 및 특허권 소유자의 이름, 소송 중인 특허의 무효 증거로 의존하는 출판물의 제목, 날짜 및 페이지 번호, 소송 중인 특허 발명의 선행 발명자로, 선행 지식을 가지고 있는 사람으로 또는 이전에 사용했거나 판매 제안을 받은 사람으로 믿을 수 있는 사람의 이름 및 주소 정보가 수록된 선행문헌 통지서를 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 제출해야 합니다. 이러한 통지서에는 35 U.S.C. § 282에 명시된 정보가 포함되어야 합니다.

상표가 관련된 경우, 당사자는 한 쪽 당사자가 문제가 되는 상표의 기능성 또는 비기능성과 관련한 심리에서 의존할 문헌에 관한 통지서를 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 제출해야 합니다.

절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 선행문헌 통지서에 명세되지 않은 선행문헌뿐만 아니라, 관련 증거는 적시에 정당한 사유를 보여주는 서면 요청이 없으면 인정되지 않습니다. 과도한 명세 자료를 포함한 선행문헌 통지서는 과거에는 이 기본 규칙 4의 취지에 어긋난다는 근거로 억제되었습니다. *참조 예: 특정 무선 통신 시스템 서버 소프트웨어, 무선 휴대장치 및 배터리 팩*, Inv. No. 337-TA-706, Order No. 10 (U.S.I.T.C., 2010), *무선 통신 장치, 휴대용 음악 및 데이터 처리 장치 및 태블릿 컴퓨터를 포함한 특정 전자 장치*, Inv. No. 337-TA-794, Order Nos. 40, 56 (U.S.I.T.C., 2012).

5. 전문가 증인 및 보고서.

절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 한 쪽 당사자는 다른 모든 당사자들에게 심리에서 전문가 증언을 제공하기 위해 확보되거나 사용되는 사람의 신원을 밝혀야 하고

²² 이러한 공개는 청구인이 주장된 특허 청구에 대한 구상 및 구체화 날짜를 소유하고 있는 것으로 추정되는 경우 발명 우선권을 주장하기 위해 의존할 날짜를 명확하게 해야 합니다. 마찬가지로, 청구인이 주장된 특허 청구에 대한 이전의 관련 또는 외국의 출원에 의존하려는 경우, 우선 공개에서도 이를 명확하게 해야 합니다. 이러한 절차의 신속성에 비추어 볼 때 이 통지서의 목적은 선행문헌 검색의 경계를 정하는 데 도움이 되는 것입니다.

다른 당사자들에게 해당 증인이 준비하고 서명한 서면 보고서를 제공해야 합니다. 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 공개되지 않은 전문가는 불가피한 상황이 입증되면 사전에 행정법 판사의 승인을 받아야 합니다.

전문가 보고서의 전자 공식 사본은 기본 규칙 1.3.2에서 언급한 바와 같이 증거물을 제외하고는 McNamara337@usitc.gov를 통해 행정법 판사에게 제공되어야 합니다.

보고서에는 진술할 모든 의견의 완전한 진술과 그 진술의 근거 및 이유, 증인이 의견을 형성할 때 고려한 자료 또는 기타 정보, 의견의 요약 또는 지지로 사용할 증거물, 과거 10년 이내에 증인이 저작한 모든 출판물 목록을 포함한 증인의 자격, 연구 및 증언에 대한 보상, 그리고 증인이 과거 4년 이내 심리에서 전문가로 또는 선서 증언으로 증언한 다른 사건의 목록이 포함되어야 합니다. 당사자들은 위원회 규칙 210.27(c)에 제공된 방식으로 필요에 따라 이러한 명세를 보충해야 합니다.

그러나, 당사자들은 적시가 아닐 때²³ 전문가 보고서를 실질적으로 보완하기 위해서는 행정법 판사의 사전 동의가 필요하다는 점에 유의해야 합니다.

6. 해결; 해결 보고서.

모든 당사자는 소송 전반에 걸쳐 모든 또는 일부 분쟁 사안의 해결을 위한 합리적인 가능성을 모색해야 합니다. 모든 당사자는 심리 전 진술서에서 나머지 사안을 해결하기 위해 선의의 노력을 기울였음을 입증해야 합니다.

또한 절차 일정에 제공되는 각 필수 합의 회의에 대해 당사자들은 당사자가 합의한 모든 규정을 명시하여 작성하고 서명한 공동 보고서의 양면 사본 2부를 행정법 판사에게 제공해야 합니다. 또한 보고서는 진행되었던 미팅, 참석자, 각 미팅에서 얻은 결과도 공개해야 합니다. *참조 예: 특정 DRAM(Dynamic Random Access Memory) 및 NAND 플래시 메모리 장치 및 이를 포함하는 제품, Inv. No.*

337-TA-803, Order No. 16 (U.S.I.T.C., 2011). 이러한 보고서는 절차 일정에 지정된 시간까지 또는 행정법 판사가 허용할 수 있는 다른 시간 내에 제출됩니다. 보고서를 위원회 사무국에 제출해서는 안 됩니다.

7. 심리 전 제출.

모든 심리 전 제출의 공식 사본은 양면으로 되고 3개의 구멍이 펀치되어야 합니다. 길이가 100페이지를 초과하는 모든 서류는 **뒀 수 있으면 폭 3"**를 초과하지 않게 바인더에 넣어야 합니다. 모든 증거 배제 신청서의 공식 사본도 이 형식 요건을 충족해야 합니다. 의제성과 관련한 기본 규칙 2.9는 모든 증거 배제 신청서와 높은 우선순위의 이의제기에 적용됩니다.

²³ 예를 들어, 당사자 한 쪽에서 반증 보고서 기한이 지난 후 초기 전문가 보고서를 보완하려는 경우입니다.

7.1. 심리 전 진술서.

심리 전 진술서는 행정법 판사(ALJ)의 허가가 없으면 첨부물을 포함하여 100페이지로 제한됩니다. 본 조사의 심리에 참여하려는 각 당사자는 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 다음 정보가 포함된 심리 전 진술서를 제출해야 합니다.

- (a) 알려진 모든 증인의 이름, 주소, 이들이 사실 또는 전문가 증인(및 전문 분야)인지 여부, 그리고 각 증인의 증언에 대한 간략한 개요. 전문가 증인의 경우에는 전문가의 이수 과정 약력 사본을 함께 제출해야 합니다. 증인의 신원이 심리 전 진술문에 포함되어야 하고 증거물로 첨부되어선 안 됩니다.
- (b) 당사자들이 재판에서 제시하려는 모든 증거물의 제목 및 번호로 정렬한 예비 목록. 목록에는 5개의 열이 포함되어야 합니다. 처음 4개의 열에 당사자는 증거물의 4자리수 번호, 증거물의 간략한 설명과 제목, 증거물 제공의 목적, 그리고 각 보증 증인을 포함해야 합니다. 마지막 열에는 "접수"라는 라벨을 붙이고 날짜를 위한 충분한 공간을 포함해야 합니다.
- (c) 당사자들이 합의한 모든 규정의 목록. 증거개시 규정 외 모든 규정은 공동 증거물로 표시될 것으로 예상됩니다. 예를 들어, 기술 규정(기본 규칙 1.15 참조)은 공동 증거물로 표시되어야 합니다.
- (d) 기일 전 회의에 제안된 의제.
- (e) 각 증인의 출석 예상 날짜와 대략적인 기간. (당사자들은 심리 전 진술서를 제출하기 전에 이에 대해 협의해야 합니다.)
- (f) 해결을 위한 선의의 노력에 대한 인증. 기본 규칙 6 하위 참조.

추가 제출, 청구인.

위와 더불어, 특허 조사에서, 청구인들은 각 피소 문헌에 대해 주장된 모든 특허 청구와 구체적으로 일치하는 차트나 표를 심리 전 진술서에 첨부해야 합니다. 예를 들어 모델 번호 또는 특정 구성요소와 관련하여 미묘한 차이가 있을 경우, 이들을 식별해야 합니다. 뿐만 아니라, 청구인은 대표적인 피소 문헌(있는 경우)을 파악해야 합니다. 차트는 주장된 침해 유형을 더 세부적으로 식별해야 합니다. 예를 들어 주장된 청구가 3개이고 피소 문헌이 5개인 경우 표본 차트는 다음과 같이 나타날 수 있습니다.

‘##1 특허, 청구 5	‘##1 특허, 청구 7	‘##2 특허, 청구 12
P 제품군: 피소 제품 AA(7MA 구성만) 피소 제품 BB	P 제품군: 피소 제품 BB	P 제품군: n/a
Q 제품군: 피소 제품 CC 피소 제품 EE	Q 제품군: 피소 제품 DD 피소 제품 EE	Q 제품군: 피소 제품 CC(T6 구성만) 피소 제품 DD

		피소 제품 EE
대표 제품: 피소 제품 BB 피소 제품 CC	대표 제품: 피소 제품 BB 피소 제품 EE	대표 제품: 피소 제품 CC(T6 구성만) 피소 제품 EE
침해: 원문 충실 직접, 유도, 기여	침해: 원문 충실 직접, 유도, 기여	침해: 원문 충실, 동등성 원칙(피소 제품 CC, T6 구성만) 직접

청구인은 주장된 청구가 이 제출에 있는 피소 제품과 일치하는 것임을 확인해야 합니다.

추가 제출, 피청구인.

위와 더불어, 특허 조사에서, 102조 또는 103조 특허 무효 항변(invalidity defenses)을 주장하는 피청구인은 주장된 선행문헌 참조 또는 참조의 조합을 나열하고 특히 이들을 주장된 각 특허 청구에 대응시키는 차트나 표를 심리 전 진술에 첨부해야 합니다. 예를 들어, 4개의 선행문헌 참조가 있고 5개의 주장된 특허 청구가 있는 경우 샘플 차트는 다음과 같이 나타낼 수 있습니다.

<u>Cheng (§102)</u>	<u>Davis (§103)</u>	<u>Davis, Scott, Maxwell (§103)</u>	<u>Davis, Maxwell, Aguilar (§103)</u>
‘##1 특허, 청구 5	‘##1 특허, 청구 12	‘##1 특허, 청구 12	‘##1 특허, 청구 12
‘##2 특허, n/a	‘##2 특허, 청구 12, 16, 17	‘##2 특허, 청구 17	‘##2 특허, 청구 12, 16

피청구인이 단일 차트를 사용하는 경우 각 항목에는 102조 또는 103조가 적용 가능한지 여부가 명확하게 명시되어야 합니다. (위 샘플 참조.) 피청구인은 동일한 제출에서 102조와 103조 특허 무효 항변을 두 개의 차트로 분리할 수도 있습니다.

피청구인은 주장된 선행문헌이 이 제출에 있는 주장된 특허 청구와 일치하는 것임을 확인해야 합니다.

7.2. 심리 전 의견서

각 사안에 대한 적절한 공통 위치를 결정하기 위해 당사자들은 심리 전 의견서를 제출하기 전에 만나서 합의해야 합니다. **부록 B 참조.** 예를 들어 특허 소송과 관련된 조사에서 이 회의를 통해 특허 심리 전 의견서에 명시될 특허 순서를 결정해야 합니다.

각 당사자는 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 심리 전 의견서를 제출해야 합니다. 행정법 판사의 사전 승인이 없는 경우, 해당 요약은 175페이지 이하로 구성되어야 하며 50페이지 이하의 관련 첨부자료가 있을 수 있습니다.²⁴ 당사자들은 심리 전 의견서의

페이지 제한을 회피하는 첨부자료를 사용해선 안되지만, 중요한 차트, 그림 또는 기타 관련 자료를 첨부하기 위해 사용할 수도 있습니다.

심리 전 의견서는 페이지 제한에 포함되지 않는 목차와 함께 서문으로 작성되어야 합니다. 요약에는 작성 당사자의 사건에 대한 이론과 이를 뒷받침하는 법률 당국의 인용을 포함하여 제안된 각 사안에 대한 논쟁을 구체적으로 명시해야 하며, 이에 대해 **부록 B**에 명시된 샘플 개요에 부합해야 합니다. 해당 부록에 명시된 일반 개요에 특정하게 명명되지 않은 사안을 포함하여, 어느 쪽이든 당사자가 해결하고자 하는 모든 사안이 적절한 곳에 추가되어야 합니다. 당사자들은 긴 예비 논쟁에 귀중한 공간을 사용할 필요가 없습니다.

심리 전에 *마크맨*(Markman) 명령에서 청구범위 해석 사안이 해결되지 않았다면 당사자들은 당사자가 청구범위 해석 요약에서 또는 *마크맨* 심리 후 요약에서 주장한 마지막 청구범위 해석만 인용하면 됩니다.

당사자가 심리 전 의견서를 제출할 당시 합리적인 성실 노력을 이행했음에도 인지하지 못했거나 인지할 수 없었던 논쟁을 제외하고는, 본 문서의 요건에 따라 상세하게 명시되지 않은 사건의 모든 논쟁 및 이론은 포기 또는 철회된 것으로 간주됩니다.²⁵ 그러나 이때 당사자들은 최선의 합리적이고 설득력 있는 주장을 선택하고 관련 없거나 무리한 주장을 포기하는 것이 좋습니다.

7.2.1. 심리 전 의견서 내용

심리 전 의견서 내용에 대해 혼란이 있는 것 같습니다. 심리 전 의견서는 당사자가 사실상 지지가 없음을 알고 상대 당사자나 청구를 상대로 하는 비난이어선 안됩니다. 사안을 신중하게 선택합니다. 제한합니다. 증거가 있는 가장 확실한 사안에 중점을 둡니다. 뿐만 아니라, 심리 전 의견서는 주로 변호사의 주장, 결정적 진술서, 또는 특허 청구 또는 명세에 포함된 언어의 단순 재인용으로 구성되어서는 *안 됩니다*. 승소하지 못하고 실제로 거의 또는 전혀 이의제기나 증거가 없음을 알고 있는 건이나 사안에 대해 논쟁한다면 이를 인정하고 적어도 그럴듯한 주장이 있는 곳에 집중하십시오.

침해에 대해서는 유효성에 대해서든, 사실적 또는 이론적 주장과 다른 모든 사안은 가능한 증거물, 조서 증언, 전문가 보고서에 대한 인용으로 뒷받침되어야 하고 관례법에 의해 뒷받침되어야 합니다. 전문가 증언이나 가능성이 있는 전문가 증언의 논거와 설명은 명확해야 하며, 입증 자료를 인용해야 합니다. 증거 인용 없는 심리 전 의견서는 적절한 심리 전 의견서가 아닙니다.

출처가 여러 개인 유효성 논쟁은 명확하게 설명되어야 합니다. 최소한, 선행문헌의 해당 부분이 *왜* 선택되었는지 설명되어야 합니다. 그것이 파생되거나 관련되는 기술을 설명해야 합니다. 선행문헌에서 적용되지 않는 부분이 있는 경우

²⁴ 페이지 제한은 관련 기술을 설명할 때 당사자들이 그림/다이어그램을 포함하도록 과거 조사 때보다 25페이지까지 증가되었습니다. 또한 한 당사자는 필요에 따라 이 제한의 증가 허가를 신청할 수도 있습니다.

²⁵ 특정 자동 미디어 라이브러리 장치, Inv. No. 337-TA-746, Comm'n Op. at 14-16 (U.S.I.T.C., 2013).

그 부분에 대해 명확하게 하십시오. 당사자들은 너무 자주 은폐 또는 의도적인 혼란을 시도합니다. 또는 결합할 기대하 유도를 포함하여 결정적 진술서는 논거를 가지고 설명되어야 한다는 점은 아무리 강조해도 지나치지 않습니다. 다르게 표현하자면 잘 짜여진 논증이 필요합니다. 다른 당사자의 비판이 잘못되었다면 ~~왜~~ 그런지 논거와 증거를 뒷받침하면서 설명하십시오.

블록 문자열 인용은 적합하지 않습니다. 마찬가지로, 단순히 심리 전 의견서에 블록 문자열 인용을 포함한 부록을 첨부하는 것은 절대 적절하지 않습니다. 특히 이론, 제안, 설명 포인트 또는 주장에 대한 여러 증거 요소를 갖춘 출처가 있는 경우, 서로 다른 출처에서 의미를 가지거나 필요한 확증적 증거를 포함하는 문자열 인용이 적절할 수 있습니다. 실제로 개별 요소가 증거에 의해 뒷받침되는 경우 차트는 괜찮습니다. 증거에 대한 인용을 포함하십시오.

위의 내용 모두 전문가 보고서에 적용됩니다.

7.3. 차트 양식의 사안에 대한 공동 개요.

당사자들은 조사에서 소송 중인 실질적인 법적 문제에 대한 단일 차트를 공동으로 작성하고 유지해야 합니다. 차트는 심리 전과 후 의견서와 동시에 별도의 사건 일람표 항목으로 공동으로 제출되어야 합니다. 당사자의 심리 전 및 일차 심리 전 의견서는 차트에 명시된 사안의 순서에 따라 진행됩니다. 차트의 가장 왼쪽 열에는 모든 침해 및 무효 이론과 변호를 포함하여 소송 중인 사안이 나열됩니다. 당사자들은 당사자별로 그룹화된 각 요약에 대한 후속 열을 생성합니다(즉, 심리 후 답변서와 함께 제공되는 차트는 청구인의 심리 전 의견서, 일차 심리 후 의견서 및 심리 후 답변서에 대한 열에 이어, 피청구인의 심리 전 의견서, 일차 심리 후 의견서 및 심리 후 답변서에 대한 열을 포함합니다). 열의 셀은 이러한 사안이 해결되는 의견서의 특정 단락이 있는 페이지 번호를 포함합니다.

사안, 사실, 청구, 특허, 주장 또는 변호가 심리 전 의견서에서 누락되었으면 일차 심리 후 의견서와 함께 제공되는 차트에 명시적으로 기재되어야 합니다. 심리 후 답변서와 함께 제공되는 개요에도 동일한 원칙이 이루어져야 합니다.

8. 심리 증거물.

8.1. 증거로 접수될 자료.

사실적인 자료와 전문가의 의견만을 증거로 접수해야 합니다. 법률상의 논쟁은 요약에 제시되어야 합니다.

8.2. 법률 전문가.

법률 전문가는 미국 특허상표국의 절차에 대해서만 증언할 수 있습니다. 법률 전문가를 불러 외국법에 대해 증언을 하는 경우, 연방순회법원과 위원회 판례가 해석에 적용됩니다.

8.3. 증인 격리.

사실 증인들은 모두 진술 중 법정에서 출석할 수 있습니다. 그러나 사실 증인은 모든 증언을 마칠 때까지 법정 밖에 계속 있어야 합니다. 그렇지 않은 경우, Fed. R. Evid. 615가 참조됩니다.

8.4. 증인 증언.

별다른 명령이 없으면 모든 증인 증언은 살아있는 증언이 될 것입니다. 편향된 증언의 위험을 최소화하기 위해 당사자들이 모두 진술을 제공하고 나면, 실제 사실 증인은 실제 증언을 마칠 때까지 심리 중 법정에서 목격되어선 안 됩니다.

실제 증인 증언 대신 증인 진술서가 허용되는 경우에는 질병이나 부상과 관련된 경우가 아니면 최소한 증거 심리 1개월 전에 신청 절차를 통해 (흔치 않은) 증인 진술서 허가를 요청해야 합니다. 질병이나 부상이 있을 경우 신청 절차에 의한 허가는 가능한 빨리 이루어져야 합니다. 당사자들이 증인 진술서에 동의하는 것으로 이 규칙을 대체할 수 없으며 충분하지도 않습니다. 전문가의 직접 증언이 아닌 경우에 대해서는 허가가 나는 경우가 거의 없습니다. 뿐만 아니라, 직접 증언이 아닌 증언에 대한 허가 신청이 허가되는 경우에는 다음 규칙이 적용됩니다.

8.4.1. 직접 증언을 대신하는 증인 진술서(흔치 않음).

증인 진술서는 호의적이지 않으며 설명된 경우를 제외하면 증거 심리 중 직접 증언을 대신할 수 없습니다. 증인은 준비된 증언을 읽어서 녹화 기록을 할 수 없습니다. 직원은 증인에게 증인석에서 추가 직접 증언을 요청할 수 있습니다. 증인은 반대심문을 할 권리가 있는 당사자가 포기하지 않는 한 증인석에서 반대심문을 받을 수 있습니다. 일반적으로 실제 증언을 대체할 수는 없지만 CV 유형 정보와 같은 배경 진술서가 포함된 증인 진술서는 증거물 번호로 표시되고 증거에 증거물로 제공될 수 있습니다. 짧은 증인 진술서 또는 오히려 선언은 신청 시 명시된 정당한 사유를 제시하고 (1) 이러한 모든 증거물 목록이 증인 진술서에 첨부되었고 (2) 이러한 각 증거물이 증인이 증거물의 토대를 마련하는 증인 진술서의 상응 부분에 명시적으로 상호 참조되는 경우에만 증거물 인정을 지지하는 데 사용될 수 있습니다.

8.4.2. 증인 진술서 형식(흔치 않음).

다른 행정법 판사가 직접 증언에 사용하는 유형의 증인 진술서가 허용되는 극히 드문 경우, 그 증인 진술서는 변호사의 차례로 번호가 매겨진 질문의 형식이어야 하고, 각 질문 후 그 질문에 대한 증인의 답변이 뒤따라야 합니다. 변호사의 최종 질문은 증인에게 증인의 진술서가 변호사의 질문에 대한 증인의 독립적인 답변을 포함하는지 아닌지 여부를 물어야 하며 이 질문에 증인은 답변을 하고 서명을 해야 합니다. 증인 진술서를 사안의 이해를 돕도록 구성할 수 있고(예: 제목, 목차 및 글머리표 또는 번호가 매겨진 목록) 인정될 수 있는 증거물에서 실례가 되는 발췌록을 포함할 수 있지만, 질문은 직접

심문의 형식이어야 하고 답변은 구두 증언의 형식이어야 합니다. 증거를 뒷받침하기 위해 증인 진술서는 심리에서 제시할 증거물 번호 및 증거물에 대한 간략한 설명(예: JX-0002 ('123 특허 심사 이력))을 인용해야 합니다. 증인 진술서는 증인의 직접적인 증언 전체를 포함해야 하고, 참조에 의한 다른 문서의 첨부 또는 결합은 허용되지 않습니다.

증인 진술서는 증인의 언어로 되어야 하고 외국어 증인 진술서는 인증된 영어 번역본이 함께 제공되어야 합니다.

적시에 서면 신청을 하고 정당한 사유를 입증한 경우를 제외하면 사실 증인은 다른 증인의 증인 진술서를 검토해서는 안되며 증언 전에 심리에서 배제되어야 합니다. 조사에서 입력된 보호 명령에 의해 부여된 제한사항에 따라, 이 규칙은 자연인인 당사자 또는 당사자의 변호사가 당사자 대표로 지정한 당사자의 임원 또는 직원을 배제하는 데는 적용되지 않습니다.

첫 번째 실증에서 허용되는 경우, 증인 진술서는 전부든 일부든, 무단으로 철회될 수 없습니다. 증인의 진술서는 수정될 수 없습니다. 증인이 증언에서 오타나 표기 오류의 수정을 원한다면 정오표를 준비해야 합니다. 변호사는 정오표를 증거물로 표시하고 가능한 빨리 다른 당사자들과 행정법 판사에게 제공해야 합니다. 심리 중 정오표가 기록에 용인되도록 요청할 수 있습니다.

행정법 판사의 허가가 없는 경우, (총칭해서) 청구인이 제공한 총 증인 진술서 페이지 수는 100페이지를 초과할 수 없습니다. 마찬가지로 행정법 판사의 허가가 없을 경우 (총칭해서) 피청구인은 100페이지가 넘는 증인 진술서를 제공할 수 없습니다. 목차와 인증된 번역본은 페이지 제한에 계산되지 않습니다. 질문과 답변 사이에 두 개 이상의 공백이 사용되고 최소 12포인트 글꼴이 사용되는 경우, 증인 진술서에서 질문과 답변의 텍스트 자간은 공백이 하나일 수 있습니다. 증인 진술서에 도해가 포함될 수 있지만, 도해는 제공될 수 있는 페이지 집계 수에 포함됩니다.

8.5. 전문가 보고서.

절차 일정에 따라, 직원(직원이 당사자인 경우)을 포함한 각 당사자는 협의 후, EDIS를 제출하고 McNamara337@usitc.gov,의 행정법 판사에게 제출해야 합니다. 전문가 보고서의 일부를 요청의 일환으로 또는 규칙에서 허용되는 다른 목적을 위해 증거로²⁶ 제공하려는 것인지에 대한 입장을 명시하는 진술서의 사본을 한 부 제출해야 합니다. 설명된 대로 사용될 것으로 예상되는 전문가 보고서를 식별해야 합니다. 진술서를 위원회 사무국에 제출해서는 안됩니다.

모든 전문가 보고서를 다른 당사자들에게 제출했으면 이 보고서의 공식 사본을 McNamara337@usitc.gov에 제출해야 합니다.

²⁶ 전문가 보고서의 관련 부분은 증거로 인정될 수 있습니다.

당사자가 전문가 보고서의 일부를 배제하는 요청을 제출하거나 전문가 보고서 또는 전문가 조서 증언의 일부를 삭제하는 모든 종류의 요청을 제출할 경우, 해당 당사자는 증거물 목록에서 해당 전문가 보고서 및 전문가 조서 증언의 어떤 부분도 철회하거나 배제하지 않도록 주의해야 합니다. 상대측에서는 항상 전문가 기록의 다른 부분을 사용하여 이러한 요청을 반박할 수 있습니다. 제출이 부적절하거나 증언이 왜곡된 경우 ALJ(행정법 판사)는 *자발적으로* 전문가 보고서 또는 전문가 증언의 다른 부분을 사용하여 제시되는 부분이 맥락상 정확한지 확인할 수 있습니다.

8.6. 외국어 증거물.

외국어 증거물은 증거물 교환을 위해 명시된 시간에 이것의 완전한 영어 복사본이 제공되지 않으면 실질적인 목적을 위한 증거로 받아들여지지 않습니다.

문서의 일부 또는 한 단락의 번역만으로는 허용되지 않습니다. 문서 전체가 번역되어야 합니다. 당사자 중 어느 쪽에서 번역에 이의를 제기하면 번역은 변호사가 동의할 수 있는 자격을 갖춘 중립적인 번역사에 의해 인증되어야 합니다.

8.7. 증거물.

8.7.1. 제안된 증거물 교환.

기본 규칙은 더 이상 제안된 문서 증거물의 사본을 제안된 증거물 목록과 함께 상대측(해당되는 경우 직원 포함)에 제공해야 하는 정확한 날짜를 지정하지 않습니다. 그것은 당사자들에게 어느 정도 유연성을 제공합니다. 그러나, 증거물 목록은 적어도 증거 심리 7일 전에 교환되어야 합니다. 제안된 증거물 목록 교환 후, 당사자들은 중복 증거물을 제거하고 이러한 증거물을 공동 증거물로 번호를 다시 매기고 증거물 목록을 업데이트한 후 행정법 판사에게 제출해야 합니다.

제안된 물리적 및 시연적 증거물은 제공될 필요는 없지만, 제안된 증거물 목록에서 식별되어야 합니다. 그러나, 제안된 물리적 및 시연적 증거물은 제안된 증거물 제출 및 제공을 위해 설정된 날짜에 다른 당사자가 조사를 위해 사용할 수 있어야 합니다.

제안된 증거물을 위원회 사무국에 제출해서는 안 됩니다.

8.7.2. 행정법 판사에게 제안된 증거물 제공.

당사자는 심리 전, 도중, 그리고 이후 제공될 Box 링크를 통해 제안된 증거물 목록과 함께, 증거 심리 직전 또는 도중 제안된 증거물 목록의 전자 PDF 버전을 포함하여, 제시하려고 하는 증거물의 사본을 행정법 판사에게 제공해야 합니다.

8.7.3. 최종 증거물 및 최종 증거물 목록 유지관리 및 제출.

증거 심리 전과 후, 각 당사자에게는 예비 및 최종 증거물 목록과 증거물을 업로드해야 하는 Box 링크가 전송됩니다. 각 당사자는 기본 규칙 8.7.5와 심리 중 인정되고

거부된 증거물을 포함하여 모든 증거물의 상태를 반영하는 절차 일정에 따라, 최종 증거물 목록을 제출해야 합니다. 철회된 증거물은 최종 증거물 목록에서만 증거물 번호로 식별되어야 하고, 이것이 철회되었음을 표시해야 합니다. 철회된 증거물은 제출되지 않지만, 거부된 증거물은 공식 기록과 함께 보존됩니다.

당사자들은 심리가 진행되는 전 과정에서 증거물 목록과 증거물 업데이트할 뿐만 아니라, 심리 종료 시 최종 증거물 목록에 인정되고 거부된 증거물이 모두 포함되어 있음을 확인할 책임이 있습니다.

심리 마지막 날로부터 7일 오후 5시까지 제공된 링크를 통해 Box에 중간 증거물 목록을 제출해야 합니다. 증거물은 (i) 인정된 기밀, (ii) 인정된 공개, (iii) 거부된 비밀 및 (iv) 거부된 공개로 구성됩니다. 증거물은 행정법 판사의 보좌관에게 약속하여 제출되어야 합니다. 행정법 판사의 보좌관은 당사자들과 증거물을 검토하고 필요한 수정사항을 당사자들에게 통지합니다. 필요한 수정을 하기 위해 행정법 판사의 보좌관과 약속한 때부터 최종 제출 기한까지 사이에 시간을 두는 것이 좋습니다. 이러한 증거물 세트 제출 시 행정법 판사의 보좌관과 작업할 때 시기적절하고 정중하게 행동하십시오.

증거물로 제출된 모든 문서에는 날짜가 기재되어야 합니다. 동일한 문서가 여러 번 반복되어 있는 경우, 이러한 복수의 반복에 날짜가 기재되어야 합니다. 예를 들어, 웹사이트의 스크린샷이 사용되면 <https://address>와 함께 스크린샷이 촬영된 날짜가 제공되어야 합니다.

당사자들은 최종 제출된 증거물에 인정되고 거부된 모든 증거물이 포함되었음을 확인할 책임이 있습니다. 최종 증거물 목록에 포함되지 않은 증거물은 최종 예비결정을 내릴 때 위원회에 인증될 기록의 부분으로 간주되지 않습니다.

위원회 증거물 세트는 각 증거물 종류(예: CX(Public), CX(Confidential) 등)에 대한 별도의 폴더로 Box 플랫폼을 사용하여 업로드되어야 합니다. 증거물은 PDF 파일이어야 하고, 25MB보다 큰 파일은 개별 파일로 분할되어야 합니다. 각 증거물에는 증거물 번호와 증거물에 대한 간략한 설명을 포함하여 **25자를 초과하지 않는** 증거물 이름이 수반되어야 합니다. **이 제한은 증거물을 설명하는 데 사용되는 증거물 번호와 영문자를 모두 포함합니다(예: "CXC-010 Brown Decl"). 예는 공백을 포함하여 19자입니다.** 증거물이 EDIS로 적절하게 전송되려면 25자 제한이 매우 중요합니다. 한 당사자가 이를 준수하지 않을 경우 증거물은 다시 제출하도록 반송됩니다.

각 폴더에 포함된 증거물을 나열하는 PDF 형식의 목차 파일을 만들어 각 폴더에 포함시켜야 합니다. 각 증거물에 대해 증거물 번호와 증거물에 대한 간략한 설명이 증거물 이름에 포함되어야 합니다.

위원회 증거물과 함께 심리 종료 시 최종 증거물 목록에 포함되지 않은 증거물은 최종 예비결정을 내릴 때 위원회에 인증될 기록의 부분으로 간주되지 않습니다. ""각 증거물 종류(즉, CX, CDX, CPX, RX, RDX, RPX, JX, JDX, JPX, SX, SDX, SPX, CX-{네

자리 숫자}C, CDX-{네 자리 숫자}C, RX-{네 자리 숫자}C, RDX-{네 자리 숫자}C, JX-{네 자리 숫자}C, JDY-{네 자리 숫자}C, SX-{네 자리 숫자}C 및 SDX-{네 자리 숫자}C)는 각기 다른 [디스크] 또는 [디스크] 세트에 제출되어, Docket[] Services에 의해 보다 안정적으로 업로드되고 라벨링될 수 있도록 해야 합니다. 각 디스크에는 "조사 이름과 번호, 그리고 조사에 포함된 증거물의 범위가 포함된 라벨이 있어야 합니다."

위원회 규칙 19 C.F.R. § 210.4(f)(8) 및 소송 절차 안내서 § II.C(3)(a)에 따라 서류에 있는 위원회 세트를 제출하기 위한 적절한 허가를 받은 경우, 다음 사항이 적용됩니다. 증거물을 광학 스캔하기 쉽게 하기 위해 위원회 세트의 증거물은 순차 번호가 매겨진 상자에 제공된 폴더(파일 폴더, 아코디언 폴더 등)의 느슨한 시트(자물 수는 있지만 스템플로 고정할 수는 없음)로 구성되어야 합니다. 각 폴더에는 포함된 증거물 번호를 나타내는 라벨이 부착되어야 합니다(예: RX-0014C). 위원회 세트의 각 상자에서 증거물이 들어 있는 폴더는 숫자 순서대로 배치되어야 합니다. 기밀 증거물과 공개 증거물은 기밀 또는 공개 증거물이 들어 있음을 명확하게 표시하는 별도의 상자에 따로 넣어야 합니다. 참조: 기본 규칙 8.6.5. 공개 증거물과 기밀 증거물은 별도의 상자에 보관되기 때문에, 각 상자에는 숫자 틈이 나타날 수 있습니다. 예를 들어, 공개 상자에는 증거물 CX-0001, CX0002, CX-0004가 들어 있을 수 있고, 기밀 상자에는 CX-0003C와 CX-0005C가 들어 있을 수 있습니다.

마지막으로, 심리 전 의견서에서 식별된 모든 증거물은 심리 후 의견서와 최종적으로 제출된 증거물 목록에서 동일한 증거물 번호를 사용해야 합니다. 당사자들은 증거물 삭제 또는 제공 신청에 사용되었거나 사용 중인 증거물을 철회하지 않도록 주의를 기울여야 합니다.

최종 증거물 목록과 증거물은 각 당사자가 심리 후 의견서를 제출하기 2일 전까지 제출해야 합니다.

8.7.4. 증거물 번호 매김 및 라벨 지정, 기밀 증거물.

모든 증거물 또는 증거물 사본은 명확하고 판독 가능해야 합니다. 각 증거물은 증거물 첫 페이지의 오른쪽 상단 부분에 증거물의 네 자리수²⁷ 번호(예: CX-0003C 또는 RX-0005)를 포함하는 라벨을 부착하여 식별할 수 있어야 합니다. 각 증거물에는 하나의 번호만 할당될 수 있습니다. 또한, 각 증거물의 페이지에는 페이지의 일정한 위치에, 증거물에 포함된 정보를 영구적으로 숨기지 않는 방식으로 순차 번호가 매겨져야 합니다. 정당한 사유를 제시한 경우를 제외하면, 각 증거물에는 한 개의 문서로만 구성되어야 하고, 모든 문서의 모든 페이지에는 기본 규칙 3.6에 따라 베이스 번호가 매겨져야 합니다. 이 "증거물당 문서 하나" 원칙의 예외로는 송장 또는 관련 이메일 그룹과 같이, 특정 문서를 단일 증거물로 함께 묶는 것이 적합한 경우가 있습니다.

피청구인은 번호 매김을 조정하여 중복을 피해야 합니다. 뿐만 아니라, 모든 당사자들이 증거물을 조정하여 불필요한 중복을 피해야 합니다(예: 특허, 포대(출원경과서류)).

²⁷ 이제 위원회에 제출된 모든 증거물에는 "필요에 따라 선행 0을 포함한 4자리수 증거물 번호"가 있어야 합니다.

증거물의 어떤 부분에 기밀 비즈니스 정보가 포함되어 있는 전체 증거물이 기밀로 취급되어야 합니다. 일부만 기밀인 어떤 긴 증거물의 경우에는 당사자들에게 증거물의 공개 버전을 제출할 것을 요청할 수 있습니다.

증거물(물리적 또는 시연적 증거물 포함)에 기밀 비즈니스 정보가 들어 있으면 증거물 번호 뒤에 "C"를 붙여야 합니다. 뿐만 아니라, 기밀 비즈니스 정보가 들어 있는 증거물은 보호 명령 요건에 따라, 가급적 모든 페이지에도 표시되어야 합니다. 또한 증거물 목록에서도 목록에 증거물 번호 뒤에 "C"를 붙여서 증거물에 기밀 비즈니스 정보가 들어 있는지 여부를 나타내야 합니다. 증거물 목록에는 기밀 정보가 포함되지 않아야 하고, 모든 증거물 목록은 공개 문서여야 합니다.

전자 방식으로 제출된 증거물의 경우에는 기본 규칙 8.7에 따라, 공개 증거물과 기밀 증거물을 따로 제출해야 합니다. 각 제출에는 정확한 목차가 있어야 합니다.

8.7.4.1. 서류 증거물.

서면 증거물에는 "0001" 번호부터 시작해서 청구인 증거물의 경우 "CX", 피청구인 증거물의 경우 "RX", 위원회 조사직원 증거물(해당되는 경우)의 경우 "SX", 공동 증거물의 경우 "JX"로 접두사를 붙여 표시해야 합니다. 당사자들은 번호를 "예약"해선 안되며, 증거물에 적절한 순서로 모든 번호를 할당해야 합니다.

8.7.4.2. 물리적 증거물.

물리적 증거물에는 청구인, 피청구인, 직원(해당되는 경우) 및 공동 증거물에 대해 각각 "CPX", "RPX", "SPX" 및 "JPX" 접두어를 붙이고 "0001"로 시작하는 별도의 시리즈로 번호가 매겨져야 합니다. 위원회 세트의 경우 물리적 증거물은 상자에 넣어서 증거 심리를 마친 후 이틀 이내에 약속을 해서 행정법 판사 보좌관에게 제공해야 합니다. **참조:** 위의 기본 규칙 8.6.4. 증거로 인정된 물리적 증거물은 위원회에서 보관됩니다. 당사자는 증거물 제출 기한 전에 인정된 물리적 증거물에 대한 사진을 대체하기 위해 행정법 판사에게 허가를 요청할 수 있습니다.

모든 증거물에는 위에서 확인된 번호 매김 체계에 따라 내용이 포함된 라벨이 부착되어야 합니다.

특별한 지시가 없는 한, 위원회는 팬데믹 기간 동안 물리적 증거물을 받지 않았습다.

8.7.4.3. 시연적 증거물.

시연적 증거물에는 청구인, 피제소 및 직원(해당되는 경우)에 대해 각각 "CDX", "RDX" 및 "SDX" 접두어를 붙이고 "0001"로 시작하는 별도의 시리즈로 번호가 매겨져야 합니다. 또한 당사자는 행정법 판사에게 심리 중 사용할 수 있도록 8 ½인치 x 11인치로 축소된 주요 시연적 증거물(예: 차트, 그림 등)의 양면 사본 두 부를 제공해야 합니다.

해당되는 경우, 시연적 증거물은 생성된 출처가 된 서류 또는 물리적 증거물을 표시해야 합니다.

당사자들은 실질적 목적이나 오직 시연적 목적만을 위해 시연적 증거물이 증거로 인정되는 방안을 모색할 수 있습니다. 인정 당시 기록에 이러한 지정을 명확하게 해야 합니다. 인정된 시연적 증거물은 기본 규칙 8.6.4 및 8.7에 따라 ALJ 및 위원회 세트와 함께 제출되어야 합니다.

8.7.4.4. 공동 증거물.

당사자들이 동의한 경우, 당사자들은 소송 중인 특허, 기소 이력 등을 포함하여 공동 서류 증거물을 제출할 수 있습니다.

공동 서류 증거물은 각 공동 증거물을 제출한 당사자들을 식별하는 인덱스를 포함해야 하며 이러한 증거물을 제공하는 다양한 그룹을 기준으로 정렬되어야 합니다. 예를 들어, 청구인과 피청구인 A가 일련의 공동 서류 증거물을 제공한 경우, 이러한 증거물은 공동 서류 증거물 인덱스에서 공동 서류 증거물의 첫 번째 그룹으로 나타납니다. 다음 인덱스는 청구인과 피청구인 B가 제공한 모든 공동 서류 증거물을 포함하고, 그 다음은 청구인과 피청구인 C가 제공한 공동 서류 증거물을 포함합니다.

8.7.5. 증거물 목록.

모든 증거물 목록은 증거물 번호별로 모든 증거물을 차례로 열거한 표를 포함하고, 각 증거물을 설명적 제목, 증거물이 증거로 제공되는 목적에 대한 간략한 설명, 보증 증인의 이름, 증거물의 증거 접수 상태로 식별할 수 있어야 합니다.

모든 공동 증거물 목록은 각 증거물을 식별해야 하고 당사자들은 각 공동 증거물에 대한 모든 목록에 기재해야 하는 동등의 설명적 제목, 목적 설명 및 보증 증인에 대한 합의에 도달할 목적으로 목록을 제출하기 전에 만나서 합의해야 합니다.

포함된 증거물을 증거로 제공하기 전에 제출된 증거물 목록에는 접수 상태에 대한 열의 항목은 공란으로 있어야 합니다. 증거물이 증거로 제공되거나 철회된 후 제출된 증거물 목록에서 해당 열의 항목은 증거물의 증거로 인정 또는 거부 날짜를 표시하거나 철회를 나타냅니다.

증거물 목록은 공개 및 기밀 증거물을 포함해야 하고, 모든 증거물을 함께 (네 자리수) 숫자 순으로 나열해야 합니다(예: CX-0001, CX-0002, CX-0003C, CX-0004, CX0005C 등). 증거물 목록은 공개 문서이며 기밀 비즈니스 정보를 포함해선 안 됩니다.

다시 말하지만, 모든 증거물 목록은 증거물의 내용을 설명할 뿐만 아니라, 영문자 또는 숫자와 철회 여부를 포함해야 합니다. 각 증거물에 대한 설명은 25자를 초과해선 안 됩니다. 파일은 25MB를 초과할 수 없습니다. 하위 참조.

8.7.6. 증인 증거물.

심리 중 직접 심문, 반대 심문 또는 반대 증인 심문에서 증인을 심문할 때, 변호사는 심문을 시작하기 전에 증인과 상대 변호사에게 심문 증인 변호사가 해당 증인에게 사용하려는 모든 증거물을 포함하는 바인더(또는 이메일 또는 FTP로 전자적으로 행한 경우 또는 ALJ을 위해 전자식으로)를 제공해야 합니다. (당사자들이 선택한 대로) 바인더가 사용되는 경우 바인더는 양면 증거물을 숫자 순서대로 배렬 탭으로 표시하여 포함해야 합니다. 각 증인 바인더 등에는 이 조사의 이름과 번호 및 바인더의 내용물 성격을 포함한 라벨이 부착되어야 합니다(예: 증인 반대 심문 - 볼륨 1/1). 뿐만 아니라, 증인 바인더 앞면에 목차를 포함해야 합니다.

두 명 이상의 증인에게 자주 사용될 특정 증거물(예: 특허, 기소 이력)이 있으면 해당 증거물을 포함하는 별도의 증거물 바인더(전자적으로 제공되지 않은 경우)를 해당 증인에게 사용할 수 있고, 개별 증인 바인더에서 또는 당사자들 간의 동의에 따라 이러한 증거물을 생략할 수 있습니다.

8.7.7. 진본성.

문서가 진본이 아니라는 다른 증거가 제시되지 않으면, 모든 문서는 표지의 정규 외관으로 진본으로 간주됩니다.

8.7.8. 보증 증인.

증거로 제공되는 각 증거물에는 "보증 증인"이 있어야 합니다. 보증 증인의 목적 중 하나는 증거물의 토대를 만들고 적절하게 설명되지 않은 증거물이 기록에 입력되는 것을 방지하는 것입니다. 보증 증인 증언은 모든 당사자가 동의해서 허용한다면 구두 증언의 형태가 아니어야 합니다. 예를 들어, 당사자들이 심리 중 논의된 특정 증거물과 함께, 조사 증언의 부분을 규정하려고 하고 합의해서 지정할 경우, 증언 중 증거물을 명확하게 식별하고 논의했고 증거물을 논의하는 증언 페이지가 지정 부분에 포함되어 있는 한, 일반적으로 이러한 요청은 정당한 사유를 입증하는 신청서를 제출할 때 허가될 것입니다.

참여하는 피청구인 없이 진행하는 조사의 경우를 제외하면, 당사자가 증거가 논란의 여지가 없고 보증 증인이 없어도 증거로 인정되기에 적절하다고 판단할 경우, 해당 당사자는 절차 일정에 명시된 기한 날짜 또는 그 이전에 이러한 각 증거물과 함께 제시해야 합니다. (i) 진술자가 증거물을 준비했거나 진술자의 지시에 따라 다른 누군가가 증거물을 준비했다는 선서 진술서 또는 선언서, (ii) 심리에서 증인 없이 증거물을 증거로 접수해 달라는 요청, 그리고 (iii) 심리에서 증거물을 증인 없이 증거로 접수하는 이유서를 제시해야 합니다. 진술자를 반대심문하려는 당사자는 선서 진술서 또는 선언서 또는 요청 송달 후 3일 이내에 서면으로 심문하려는 대상을 지정하여 이의를 제기할 수 있습니다. 이의가 없고 정당한 사유가 제시되면 행정법 판사가 재량껏 증인 없이 증거물을 증거로 인정할 수 있습니다.

8.8. 증거물 제출.

전자 매체로 증거물을 제출하는 절차는 미국국제무역위원회 웹사이트의 도CKET 서비스 섹션에 명시되어 있습니다. 웹사이트에서 직접 도CKET에 문의하십시오.

증거 심리 전 후 ALJ의 Box 계정에 업로드하는 방법은 증거 심리 전에 제공됩니다. 각 당사자의 한 담당자에게(가급적 백업 담당자), 그리고 공동 증거물이 있는 경우 ALJ의 Box 계정에 문서를 업로드하는 책임자로, 공동 증거물을 업로드하기 위해 지정된 사람에게 이메일 링크가 제공됩니다. 이러한 문서가 제출되고 나면 이러한 문서에는 ALJ와 그 직원만 접근할 수 있습니다.

9. 심리 절차.

9.1. 심문 순서.

심리 전 회의 중 변경된 경우가 아니거나, 특정 기간에 증인 심리 전 회의 중에 변경되거나 특정일에 증인 출석 불가와 같은 급박한 사정에 의해 필요에 따라 변경된 경우가 아니면 심문 순서는 다음과 같습니다.

- (1) 청구인의 증거 제시.
- (2) 피청구인의 증거 제시. 피청구인이 두 명 이상인 경우 발표 순서는 심리 전 회의에서 결정됩니다. 피청구인은 불필요하게 증언 또는 기타 증언이 반복되지 않게 해야 합니다.
- (3) 직원의 증거 제시(해당되는 경우).
- (4) 청구인의 반박. 청구인의 반박은 사전 승인이 없을 경우, 피청구인의 변호사 사건 범위로 제한되어야 합니다.
- (5) 피청구인의 반박. 피청구인의 반박은 사전 승인이 없을 경우, 피청구인이 최종적인 입증 책임을 지는 사안으로 제한됩니다.

9.2. 모두 진술 및 최종 변론.

행정법 판사는 모두 진술 및 최종 변론을 요구하지 않습니다. 당사자들이 모두 진술을 할 수 있습니다. 모두 진술은 청구인에게 1시간, 피청구인에게 1시간, 직원(해당되는 경우)에게 30분으로 제한됩니다. 당사자들은 최종 변론을 할 것을 요청할 수 있습니다.

9.3. 심리 시간.

일반적인 심리 시간은 오전 9시 30분부터 오후 5시 30분까지이며, 매일 약 오후 12시 15분~12시 30분부터 1시간 점심 시간이 있습니다. 또한 오전, 오후 각각 대략 15분 간 휴식 시간이 있습니다.

9.4. 심리 예절.

9.4.1. 심리에서 대화.

심리가 진행되는 동안에는 반대 변호인 간의 가청 토론은 허용되지 않습니다. 변호사가 반대 변호인에게 할 말이 있는 경우에는 행정법 판사를 통해야 합니다.

9.4.2. 휴대폰 및 무선 호출기; 음식 및 음료.

심리 중에는 법정 내에서 가청 휴대폰 및 무선 호출기 신호를 꺼야 하고, 모든 휴대폰 대화는 법정 밖에서 일어나야 합니다. 심리 중 법정에서는 물을 제외한 음식 또는 음료 반입을 금지합니다.

9.4.3. 증인 선서.

모든 증인들은 서서 확인의 선서를 받아야 합니다. 심리실에 있는 다른 사람들은 모두 자리에 그대로 앉아 조용해야 합니다.

9.4.4. 이의제기의 반론.

반론 또는 이의제기는 판결이 내려지기 전에 변호사에 의해서만 할 수 있습니다. 판결이 내려지면 더 이상 사안에 대한 반론은 허용되지 않습니다. 이의제기의 근거가 명시되어야 하며, 일반적인 이의제기는 받아들여지지 않습니다.

9.5. 증인 심문.

9.5.1. 심문 범위.

특별한 사정이 있는 경우를 제외하고는 청구인의 증거 제시 및 피청구인의 증거 제시를 위한 증인 심문은 직접, 반대, 재직접, 재반대로 제한되어야 합니다.

9.5.2. 반대 심문 범위.

일반적으로 반대 심문은 직접 심문의 범위로 제한됩니다. 증인의 반대 심문을 원하는 당사자의 입장과 동일한 입장을 지지하는 증언을 제공할 목적으로 호출된 증인의 경우, 해당 당사자는 그 증인에게 유도 질문을 해선 안됩니다. 즉, "우호적인 반대심문을 하지 않습니다."

변호인이 증인에게 증인의 과거 증언을 다시 언급하는 질문을 할 때, 변호인은 증인의 과거 증언을 요약하지 않도록 해야 하는데, 그럴 경우 변호인의 요약이 증인의 이전 증언을 정확하게 재인용하지 않았다는 논란으로 시간을 낭비할 수 있습니다. 변호인이 증인의 과거 증언을 다시 언급하고자 한다면 변호인은 직접 인용을 사용해야 합니다.

9.5.3. 재직접 및 재반대 심문 범위.

재직접 심문은 반대 심문에서 나온 사안으로 제한됩니다. 재반대 심문은 재직접 심문에서 나온 사안으로 제한됩니다.

9.5.4. 증인 조율.

당사자들은 심리에 할당된 총 시간을 준수하는 사안에서 증인 심문을 해야 합니다.

9.5.5. 증인에게 제시된 문서.

변호사가 증인에게 보여주고자 하는 문서는 반대 변호인에게 먼저 보여야 합니다.

9.5.6. 전문가 증인 증언 범위.

심리에서의 전문가 증인의 증언은 전문가의 보고서와 조사 증언의 범위로 한정되어야 합니다. 증인의 변호자는 해당 증인의 보고서 또는 조사에서 심리에서 도출해내려는 증언의 각 요소를 찾을 수 있는 위치를 신속하게 증명할 준비가 되어야 합니다.

9.5.7. 비청구인의 반대 심문 조율.

피청구인은 중복을 피하기 위해 최대한 실용적으로 한 변호사를 통해 반대 심문을 조율해야 합니다. 그것이 가능하지 않으면 반대 심문하려는 변호인이 증인의 앞선 전체 반대 심문 과정에서 심리실에 출석하여 반복 심문을 하지 않도록 해야 합니다.

9.5.8. 질문에 대한 설명 요청.

질문에 대한 설명은 증인이나 행정법 판사만 요청할 수 있습니다.

9.5.9. 번역사 사용.

심리에서 번역사가 사용될 경우 당사자들은 그들이 동의할 수 있는 자격을 갖춘 독립적인 번역사를 구할 책임이 있습니다. 다양한 연방 법정 및 연방 기관에서 유지관리하는 번역사들과 같은 승인된 번역사 목록에서 번역사를 선정하는 것이 좋습니다. 번역사는 선서 또는 확인을 합니다.

9.5.10. 잠시 증언 중단 중 증인과 협의.

변호인 또는 중개인은 증인의 실질적 증언에서 증인의 증언을 잠시 중단하는 동안 증인과 협의할 수 없습니다.

9.6. 기록.

당사자들은 실시간으로 심리 기록을 정리할 수 있는 선택권을 가집니다. 행정법 판사는 심리 기록을 실시간으로 작성할 것을 선호합니다. 당사자들은 기록이 나오는 과정에서 기록에서 증거물 인정을 모니터링해야 하고, 오류나 누락이 있으면 심리에서 즉시 행정법 판사에게 알려야 합니다.

심리 종료 후 기록을 정정해야 하는 경우에는 변경을 요청하는 당사자가 신청을 통해 정정해야 합니다. 제안된 정정을 채택하는 명령이 발동되면 변경을 요청하는 당사자 쪽에서 정정을 할 수 있도록 명령 사본을 Ace-Federal Reporters, Inc.에 송부해야 합니다.

9.7. 배심원 의견서.

배심원 의견서는 심리 중 행정법 판사가 허용한 경우, 신청서로 EDIS에 제출되어야 하고 신청서와 관련된 위원회 규칙 및 기본 규칙에 적합해야 합니다.

9.8. 증거/증언에 대한 이의제기 및 삭제 신청.

심리 중 현장에서 해결할 수 없는 모든 증거 이의제기나 삭제 신청은 행정법 판사에게서 허가를 요청하지 않으면, 5페이지를 초과하지 않는 서면 신청서를 10페이지 이하의 첨부물과 함께 서면으로 신청해야 합니다. 이러한 신청서는 행정법 판사가 특별히 변경하지 않는 한 심리 중 제기된 그 날 EDIS에 제출되어야 합니다. 답변은 다른 기한에 대한 허가가 부여되지 않는 한 다음 날 제출되어야 하고, 삭제 신청과 동일한 페이지 제한이 적용됩니다. 삭제할 증언 또는 문서의 정확한 페이지 및 행에 대한 언급을 포함해야 합니다. 전문가 보고서(표지 페이지 및 날짜 포함)의 증언 인용 및 섹션/단락은 주변 증언 또는 전문가 보고서의 관련 부분과 함께 첨부되어야 합니다. 심리 중 청구인이 그룹으로 또는 비청구인이 그룹으로(또는 청구인과 비청구인이 이해의 일치를 공유하지 않는 경우 각 당사자가 그룹으로) 허용하는 삭제 신청은 최대 2건입니다.

당사자가 제출하는 신청서가 심리 중 진행되는 판결에서 기각되면 해당 담당자는 변론과 판결에 소요된 시간을 감하여 불이익을 받게 됩니다.

MIL과 별개로 제기된 심리 후 삭제 신청이나 증거 심리 중 제기된 심리 신청은 권장되지 않습니다. 심리 후 청구인이 그룹으로 또는 비청구인이 그룹으로(또는 청구인과 비청구인이 이해의 일치를 공유하지 않는 경우 각 당사자가 그룹으로) 허가 없이 허용하는 삭제 신청은 최대 1건입니다.

10. 심리 후 제출.

10.1. 일차 심리 후 의견서.

당사자들은 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 입증 책임이 있는 사안에 대한 심리 후 의견서를 제출해야 합니다. 행정법 판사의 승인이 없을 때 의견서는 125페이지 이하로 구성되어야 하고 관련 첨부물은 50페이지 이하여야 합니다. 또한 각 당사자는 최종 증거물 목록의 사본을 제출해야 합니다.²⁸ 모든 심리 후 의견서와 최종 증거물 목록의 공식 사본은 가급적 폭이 3"를 초과하지 않게 하여 바인더로 제출해야 합니다.

각 당사자에 대한 심리 후 의견서는 위원회의 조사 통지서에서 결정된 일반 사안의 틀 내에서 심리된 사안과 증거(예" 구체적인 지지 증거에 대한 인용을 포함), 공동 사안 차트에서 당사자(직원 제외)가 책임을 지는 것으로 식별된 사안과 증거, 그리고 이들에 허용된 수정사항에 대해 논의해야 합니다. 그밖의 모든 사안은 포기된 것으로 간주됩니다.²⁹ 당사자의 일차 심리 후 의견서는 공동 사안 차트에 명시된 명령을 따라야 합니다.

뿐만 아니라, 심리 전 의견서에서 주장, 변론 또는 사안을 보고했지만 문제를 제기했거나 변론을 한 당사자가 증거 심리 중 이에 대한 증거를 예증하지 못했다면 이러한 뒷받침되지 않은 사안이나 변론이 당사자의 심리 전 의견서에 나타나는 경우 이러한 사안은 공동 사안 차트에서 각 당사자의 의견서에 대한 페이지 번호로 식별되어야 하고, 이 사안은 포기한 것으로 간주됩니다.

당사자들은³⁰ 관련성이 많은 부록을 첨부하거나, 심리 전 의견서와 같은 다른 문서를 참조로 결합하거나, 심리 후 의견서의 다른 단락을 상호 참조하여 페이지 제한을 우회하려고 해서는 안 됩니다.

당사자들은 텍스트 대신에 글꼴을 바꿔 단어를 개선하거나 각주를 사용해선 안 됩니다. 사건 인용은 각주가 아닌 텍스트 본문에 있어야 합니다. 같은 맥락에서 당사자들은 각 사안에 대한 사실과 법에 대한 명확하고 간결한 분석을 명시해야 하며, 입증 사실에 대한 논의를 증거에 대한 긴 인용구들로 대체해선 안 됩니다. 예를 들어, 제목과 제목 아래 단일 문장, 그리고 35개의 증거 인용 언급이 이어지는 경우 특히 사안이 논쟁의 여지가 있으면 사실과 법에 대한 충분한 분석이 아닐 수 있습니다. 뿐만 아니라, 변론은 각주에서 숨겨선 안 되지만, 대신 단순하고 가시적인 방식으로 제시되어야 합니다. 일차 심리 후 의견서는 조사에서 가장 중요한 의견서이며, 명확한 분석을 명시하지 않은 당사자들은 그들이 특정 사안에 대한 책임을 지지 못했다는 것을 알 수 있습니다.

당사자들은 각 사안에 대한 법을 이해하고 사안에 대한 모든 요소를 다루도록 해야 합니다. 예를 들어, 35 U.S.C. § 103 자명성 변호와 관련된 분석은

²⁸ n.24, 위 참조.

²⁹ 특정 자동 미디어 라이브러리 장치, Inv. No. 337-TA-746, Comm'n Op. at 14-16 (U.S.I.T.C., 2013).

³⁰ 당사자들은 기록에 없고 심리 중에 제공되었어야 할 증거를 첨부하는 것도 금지됩니다. 예를 들어, 전문가 보고서가 포함된 증거물이 심리에서 인정되지 않았으면 이것을 심리 후 의견서에 첨부해선 안 됩니다. 다른 당사자의 변론은 포기되었거나 취소되어야 한다고 주장하는 데 이러한 증거물이 필요할 수 있는 범위 내에서, 이 증거물은 별도의 신청서로 제시되어야 하고 심리 후 의견서와 함께 제출되어선 안 됩니다. 선행문헌의 범위와 내용, 해당 기술의 일반적인 기술 수준,

청구된 발명과 선행문헌의 비교, 그리고 단순히 청구된 발명과 선행문헌의 비교만이 아니라 비자명성에 대한 모든 부차적인 고려사항을 아울러야 합니다. 국내 산업 제품, 침해제소 제품 또는 선행문헌 참조가 주장된 특허 청구를 충족하는지 *아닌지*의 여부에 대한 어떤 요소가 논란이 되는지를 분명히 식별해야 합니다. 요소가 논란의 여지가 없으면 각 당사자는 이를 동등한 명확성을 가지거나 이의신청 포기 위험이 있는 것으로 식별해야 합니다.

또한 당사자들에게 가장 적절한 논증을 신중하게 선택하고 이들을 논리적이고 합리적이며 설득력 있는 방법으로 제시할 것을 권합니다. 할당된 공간이 다 소모될 때까지 순서 없는 일련의 한 문장 논증에서 가능한 모든 증거 순열을 쏟아내는 방법은 효과적이지 않을 수 있습니다. 행정법 판사는 재량껏 이러한 사건에서 몇 가지 가장 강력한 논증만 다루고 나머지는 무시할 수 있습니다.

직원은 증거 심리("심리") 후 심리 중 들어온 증거가 심리 전 무효성 및 침해에 대한 입장 변경을 정당화하는 것으로 보이는 경우 이러한 이전 입장 변경을 할 수 있습니다. 직원은 증거 심리 마지막 날로부터 7일 내에 입장을 변경했다는 "통지서"를 EDIS에 제출할 수 있습니다. 직원은 EDIS에 이 통지서 제출을 "심리 후 통지서"로 식별해야 합니다. 직원은 입장을 변경한 각 사안을 식별해야 하고, 왜 변경했는지 심리에서 나온 증거를 인용하면서 설명해야 합니다. 제출은 직원이 더 긴 통지서 제출 허가를 요청하고 그 이유를 설명하는 경우가 아니면 15페이지로 제한되어야 합니다. 다른 당사자는 직원의 통지서에 대해 7일 내에 응답할 수 있습니다. 이들은 응답할 수 있지만 의무는 아니며, 응답하지 않더라도 당사자를 비난하지 않습니다. 그러나 당사자들은 심리 후 의견서에서 직원의 입장 변경을 언급할 것으로 예상됩니다.

10.2. 심리 후 답변서.

당사자들은 절차 일정에 명시된 날짜 또는 그 이전에 심리 후 답변서를 제출해야 합니다. 행정법 판사의 사전 승인이 없으면 답변서는 75페이지 이하로 구성되어야 하고 관련 첨부물은 20페이지 이하여야 합니다.³¹ 심리 후 답변서는 반대 당사자의 일차 심리 후 의견서에서 제기된 사안과 증거만 논의하고 반박해야 하고, 기본 규칙 7.3에 명시된 대로 심리 전 의견서 및 일차 심리 후 의견서와 함께 제공되는 공동 사안 차트를 따라야 합니다.

기본 규칙 10.1과 10.2에 따라 당사자들은 행정법 판사에게서 사전 승인을 받지 않으면, 첨부물을 제외하고 심리 후 의견서에 최대 150페이지를 제공할 수 있습니다. 이러한 규칙에서는 당사자가 일차 심리 후 의견서에 100페이지 이내, 심리 후 답변서에 50페이지를 제공한다고 간주하지만, 어떤 당사자는 일차 심리 후 의견서와 심리 후 답변서 간에 적합하다고 보이는 150페이지의 심리 후 의견서를 할당할 수 있습니다. 예를 들어, 허가를 받지 않으면 한 당사자가 각 의견서에 75페이지를 제공할 수 있습니다.

³¹ n.24, 위 참조.

10.3. 제안된 사실 확인

위원회 규칙 210.40에 따라 당사자는 제안된 사실 확인 및 법정 결정문을 제출할 것을 선택할 수 있지만, 상대측은 제안된 사실 확인 및 법정 결정문에 응답하지 않아도 됩니다. 응답하지 않음이 제안된 사실 확인 및 법정 결정문이 인정된다는 것을 의미하지는 않습니다. 한 당사자가 제안된 사실 확인 및 법정 결정문을 제출할 것을 선택하면 이들을 일차 재판 후 의견서와 동일한 날짜에 제출해야 합니다.

제안된 사실 확인은 변호가 매겨진 단락의 형태여야 합니다. 확인은 모든 337조 요소, 조사 통지서에 개요된 모든 사안, 그리고 조사 과정에서 제기된 다른 사안을 반영해야 합니다. 심리 후 의견서의 외형과 일관된 섹션 제목을 사용하여 특정 337조 요소 또는 사안과 관련된 단락을 구분할 수 있습니다. 변경 없이 받아들여지려면 제안된 사실 확인에서 사실만을 주장해야 합니다(즉, 심리 후 의견서에 더 적절하게 배치된 변론 없음). 각 제안된 사실 확인에서는 증거의 권위를 뒷받침하는 인용이 뒤따라야 합니다.

11. NEXT Advocates Program

위원회의 행정법 판사실에서 시작한 NEXT Advocates Program에 따라,³² 당사자들은 경험이 부족한 변호사(즉, 연방 법정에서 실질적인 구두 변론 또는 증인 심문을 한 경험이 3회 이하인 변호사)에게 조사 중 실질적인 구두 설명에 참여하거나 증거 심리 중 증인을 조사할 수 있는 기회를 제공하는 것이 좋습니다.

당사자는 NEXT Advisors Program 참여를 지원하는 편의를 요청하는 제안서를 사무실에 제출해야 합니다. 예를 들어, 제안서는 경험이 적은 변호사가 증거 심리 중 증인을 심문할 수 있는 추가 재판 시간을 요청할 수도 있습니다. 또는, 제안서는 약식 결정 신청 또는 사안에 결정적인 다른 사안에서 심리를 요청할 수 있습니다. 이 경우 최소 한 당사자가 경험이 적은 변호사가 신청의 상당 부분을 변론할 수 있도록 약속합니다.

위원회 웹사이트의 NEXT Advocates Program 공지에 명시된 대로, 경험이 더 많은 변호사는 필요한 경우 경험이 적은 변호사를 지원할 수 있고, 필요한 경우 심리 결정 전에 기록의 진술서를 명확히 할 수 있습니다.

제안서는 한 명 이상의 경험이 부족한 변호사 참여가 예상됨을 설명하는 수석 변호사의 인증서를 포함해야 합니다. 인증서가 법률 변호사가 아니라, 경험이 부족한 변호사 또는 심문 받을 증인의 이름을 식별할 필요는 없습니다. 제출은 McNamara337@usitc.gov로 보내야 하며, EDIS에 제출할 필요는 없습니다.

12. 인용.

³² NEXT Advocates Program 공지 참조,

https://www.usitc.gov/next_advocates_nurturing_excellence_in_trial_advocates.htm.

12.1. 일반 인용.

당사자들은 사실을 입증하기 위한 논의를 긴 인용문으로 대체해서는 안 됩니다. 어떤 종류의 인용문을 조합해도 그 자체로는 충분하지 않습니다. 그런 변론은 삭제될 수 있습니다.

클레임 차트 및 증거개시 문서에 있는 외국어 문서 또는 외국어 문서에 포함된 조항을 인용하는 당사자는 예외 없이 문서나 조항의 번역을 제공해야 합니다. 이 기본 규칙을 교묘히 피하거나, 외국어를 잘못 번역하거나 잘못 쓴 문서 또는 문서의 부분은 삭제될 수 있습니다.

판례 및 증거에 대한 모든 인용은 각주가 아니라, 신청/응답/의견서/문서의 텍스트에 포함되어야 합니다.

12.2. 사건 인용.

모든 당사자는 인가가 인용되는 판결을 포함하는 인용된 결정이나 명령의 특정 페이지를 인용해야 합니다. 당사자의 의견서 또는 진술서에서 인용된 공개된 결정이나 명령에 대해서는 공식 사건 리포터 인용을 포함해야 합니다. 뿐만 아니라, 당사자가 참조하는 보고되지 않은 결정이나 명령의 인용에는 도CKET 번호와 전체 처분 날짜가 포함되어야 합니다. 보고되지 않은 사건 인용이나 전례의 인가가 없는 사건 인용은 의견서 또는 진술서에서 괄호로 명확하게 표시되어야 합니다. 예를 들어, 이러한 인용은 다음과 같이 표시될 수 있습니다.

Case Name, ### F.3d ###, at ## (Fed. Cir. #####) (전례 없음).

EDIS, LEXIS 또는 WESTLAW에서 사용할 수 없는 인용된 결정 또는 명령의 사본은 의견서 또는 진술서의 부록으로 제공되어야 합니다.

13. 당사자 간 협력.

337조에 의해 부과되는 시간 제한으로 인해 모든 변호사는 명문화 또는 협상된 합의를 통해 증거개시 및 증거 제출과 관련된 분쟁을 포함하여 모든 절차상 분쟁을 해결하기 위해 노력해야 합니다. 이 조사에서 적절한 협력 정신을 보장하기 위해서는 당사자들의 변호사들 간에 지속적인 선의의 의사소통은 필수적이며 기대됩니다.

14. *Ex Parte*(엑스 파르테) 연락처.

행정법 판사와는 *ex parte*(엑스 파르테) 소통이 없습니다. 기술적 또는 절차적 성격의 질문은 행정법 판사의 변호사 고문에게 전달되어야 합니다. 기본 규칙 1.3.2에 따른 전자 사본의 송달을 제외하고, 당사자는 특별히 송부되지 않은 이메일 통신에 변호사 고문을 복사하지 않도록 주의해야 합니다.

이메일 또는 전화를 통한 행정법 판사의 변호사 고문 또는 사무실과의 비공식적인 소통은 EDIS에 제출된 의견서, 문서 또는 서류에서 참조되어선 안 됩니다. 그렇지 않은 경우, EDIS의 공식 통신만 가능합니다.

당사자들은 도CKET 서비스 및 행정법 판사의 사무국에 있는 다른 직원뿐만 아니라, 이 조사를 위한 도CKET 관리자에게도 (며칠 후에도 미수령하는 문제와 대조적으로) 명령에 서명되었는지, EDIS에 게시된 명령이 처리되었는지, EDIS에 게시된 명령이 속달 또는 U.S. Mail로 발송되는지 등과 같은 문제와 관련하여 연락해서는 안 된다는 점에 유의하십시오. 이는 본 조사와 관련하여 도CKET 서비스에 연락할 수 없다는 말이 아닙니다. 당사자들이 당사자 제출 등과 관련한 일반적인 질문이 있을 경우, 이러한 질문은 적절합니다. 그러나, 도CKET 서비스의 직원들은 행정법 판사의 명령 상태와 관련해서는 정보를 제공할 수 없습니다. 이 조사를 위한 도CKET 관리자 및 행정법 판사의 사무국은 이 조사에서 있었던 모든 부적절한 통화를 기록하고 필요한 경우 이를 행정법 판사에게 알릴 수 있습니다.

15. 중재.

위원회는 분쟁 해결을 용이하게 하기 위해 1930년 개정된 관세법 제337조에 따른 조사를 위한 자발적 중재 프로그램의 개시를 승인했습니다. 조정 프로그램에 참여하고자 하는 당사자들은 행정법 판사의 변호사 고문에게 통지해야 합니다.

PUBLIC

부록 A

-1-
미국국제무역위원회
워싱턴, D.C.

존경하는 MaryJoan McNamara 행정법
판사님 앞

특정 사안...	조사 번호 337-TA-_____
-------------	--------------------

[샘플] 증인 소환장 발급 신청서

[당사자 이름]은(는), 19 C.F.R. § 210.32(a)(1)에 따라, 행정법 판사에게 다음
이에게 첨부된 증인 소환장을 발급해 줄 것을 신청합니다.

[이름]
[주소]

증인 소환장은 [이름]이(가) [날짜], [위치]에 또는 또는 상호 합의한 다른 날짜와
장소에 출석하여 증언할 것을 요구합니다.

[당사자 이름]은(는) [이름]이(가) 이 조사와 관련한 상당한 정보를 가지고 있을
것이라고 믿습니다. [설명 관련성 삽입, 기본 규칙 3.5.1 참조.] 뿐만 아니라, 소환장의 첨부
A에서 식별된 주제는 앞서 언급된 주제만 다루도록 좁혀집니다. [질의 범위에 대한
설명의 타당성 삽입, 기본 규칙 3.5.1 참조.]

[이름]은(는) 신청서 및 소환장을 빠른 시일 내에 속달로 수령하고 이 조사에 대한
다른 모든 당사자들은 소환장이 발급된 다음 영업일(최근)에 수령합니다. 위와 같은
사유로, [당사자 이름]은(는) 증인 소환장 발급 신청이 허가되고 첨부된 소환장이 발급될
것을 정중히 요청합니다.

날짜: _____, 20_

정중히 제출함,

[변호사]

[주소]

[당사자 이름]의 변호사

미국국제무역위원회
워싱턴, D.C.

특정 사안...	조사 번호 337-TA-_____
-------------	--------------------

[샘플] 문서 송부 촉탁

수신: 이름
주소

주의사항: 1930년 관세법 제337조(개정안 19 U.S.C. § 1337), 5 U.S.C. § 556(c)(2) 및 미국국제무역위원회의 실무 및 절차 규칙 19 CF.R. § 210.32에 따라, 그리고 ["청구인"/"피청구인"/ 등, 회사 이름]
_____으로 소환장 신청,

이에 의거하여 귀하는 _____, _____에 또는 합의된 다른 시간과 장소에, 여기의 첨부 A에 나열되고 설명된 귀하의 모든 소유, 보관 또는 제어 문서 및 사물을 생성할 것을 명령합니다. 이러한 생성은 원하는 대로, 조사 및 복사 목적을 위한 것입니다.

여기의 첨부 A에 나열되고 설명된 문서 생성이 기재되고 기재된 문서의 생산이 특권 청구에 근거하여 보류된 경우, 보류된 각 문서는 특권 문서 목록에서 별도로 식별되어야 합니다. 특권 문서 목록은 각 문서에 적어도 (i) 정보가 생성되거나 전달된 날짜, (ii) 작성자/발신자, (iii) 모든 수신자 및 (iv) 문서에 포함된 일반적인 주제를 지정하여, 각 문서를 개별적으로 식별해야 합니다. 발신자와 수신자는 그들이 고용되거나 연관된 직위 및 독립체(법인 또는 회사 등)로 식별되어야 합니다. 발신자 또는 수신자가 변호사이거나 외국 특허 대리인이면 그렇게 식별되어야 합니다. 청구된 특권 유형도 청구된 특권의 모든 요소가 충족되고 각 문서와 관련하여 포기되지 않았다는 증명서와 함께 명시되어야 합니다.

여기의 첨부 A에 나열되고 설명된 문서 또는 사항이 본 자료에 첨부된 보호 명령에 정의된 것을 근거로, "기밀 비즈니스 정보"로 간주되는 경우 이러한 문서 또는 사항은 보호 명령의 조항 및 규정에 따라 생성되어야 합니다.

이 소환장의 제한 또는 파기 신청서는 접수 후 10일 이내에 제출되어야 합니다. 이 소환장에 관한 신청서 제출 시, 양면 공식 사본 두 부를 해당 사무국의 행정법 판사에게 동시에 송부해야 합니다.

-4-

이에 대한 증인으로, 미국국제무역위원회의 아래 서명인은 _____, _____, 20_
에 워싱턴 D.C.에서 육필로 아래에 서명했으며 미국 국제무역위원회의 직인을
찍었습니다.

MaryJoan McNamara

행정법 판사

미국국제무역위원회

PUBLIC

부록 B

모든 의견서 윤곽 예

- I. 소개
 - A. 절차 이력
 - B. 당사자
 - C. 기술 개요
 - D. 쟁점 특허
 - E. 쟁점 제품
- II. 관할권 및 정보
- III. 특허 "A"³³
 - A. 청구 구성
 - 1. 해당 기술의 일반적인 기술 보유자의 숙련도 정의
 - 2. 일차 분쟁 청구항 용어(청구 1, 2, 3, ...)
 - 3. 이차 분쟁 청구항 용어(청구 1, 2, 3, ...)
 - B. 침해
 - 1. 청구 1
 - 2. 청구 2
 - C. 기술 국내 산업
 - D. 유효성
 - 1. 35 U.S.C. § 102 하의 예견
 - 2. 35 U.S.C. § 103 하의 자명함
 - a. 선행문헌 범위 및 내용
 - b. 해당 기술의 일반적인 기술 수준
 - c. 청구된 발명과 선행문헌의 비교
 - d. 비자명성에 대한 부차적인 고려사항
 - E. 무효화
 - F. 기타 변호
- IV. 특허 "B" ...
- V. 경제 국내 산업(모든 특허)
 - A. 플랜트 및 장비에 대한 상당한 투자
 - B. 상당한 인력 고용 또는 자본
 - C. ...
- VI. 재상 및 유대

³³ 당사자들은 모든 의견서에 대해 동일한 특허 순서를 협의하고 따라야 합니다.

STATE of NEW YORK)
)
COUNTY of NEW YORK)

ss:

CERTIFICATE OF ACCURACY

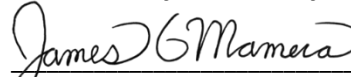
This is to certify that the attached document, "2 - Final - 2023.12.12 Order No. 2_Ground Rules" -- originally written in English is to the best of our knowledge and belief, a true, accurate, and complete translation into Korean.

Dated: 1/7/2024

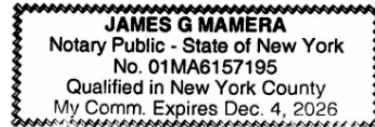


Heather Cameron
Project Manager
Consortra Translations

Sworn to and signed before ME
This 7th day of January, 2024



Notary Public



첨부 문서 E



STATE OF NEW YORK

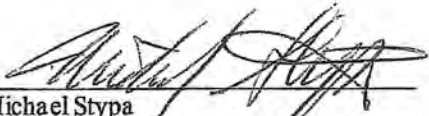
)
)
)
)

COUNTY OF NEW YORK

ss

CERTIFICATION

This is to certify that the attached translation is to the best of my knowledge and belief a true and accurate translation from English into Korean of the attached Complaint.

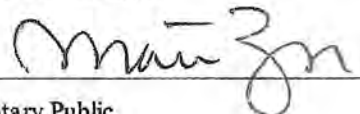

Michael Stypa
Divergent Language Solutions, LLC

State of New York

County of New York

Subscribed to and sworn before me this 20 day of May, 2024,

by Michael Stypa.



Notary Public

MATTHEW C. ZELAK
NOTARY PUBLIC, STATE OF NEW YORK
Registration No. 01ZE6350239
Qualified in Kings County
Commission Expires November 7, 2024



미국 국제무역위원회
워싱턴 DC.

제목:

특정 유기 발광 다이오드 디스플레이 모듈
및 그 부품에 관한 사항

조사번호 337-TA- _____

개정된 1930 년 관세법 제 337 조에 따른 고소

고소인:

삼성디스플레이(주)
대한민국 경기도 용인시
기흥구 삼성로 1 (17113)
+82-31-5181-0080

고소인측 변호인:

S. Alex Lasher
K. Kevin Chu
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
1300 I Street, NW, Suite 900
Washington, D.C. 20005
전화번호: (202)538-8000

Sean S. Pak
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
50 California Street, 22nd Floor
San Francisco, CA 94111
전화번호: (415)875-6600

D. James Pak
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
865 S Figueroa St, 10th Floor
Los Angeles, CA 90017
전화번호: (213)443-3000

피고소인:

BOE Technology Group Co., Ltd.
12 Xihanzhong Road BDA,
BDA, Beijing, 100176
People's Republic of China
+86 10 64318888

Mianyang BOE Optoelectronics
Technology Co., Ltd.
No. 198, Kefa RD
Mianyang, Sichuan, 621000
People's Republic of China
+86-816-2127777

Ordos Yuansheng Optoelectronics Co.,
Ltd.
No. 37 Science RD, Equipment
Manufacturing Base, Dongsheng District,
Ordos, Inner Mongolia Autonomous
Region
People's Republic of China
+86-10-57847777

Chengdu BOE Optoelectronics
Technology Co., Ltd.
No. 1188 Cooperation RD, Hi-tech Zone
(west area), Chengdu, Sichuan, People's
Republic of China

~~PUBLIC~~
[삭제됨]

+86-28-61771188

David A. Nelson
Marc L. Kaplan
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
191 N. Wacker Drive, Suite 2700
Chicago, IL 60606
전화번호: (312) 705-7400

Chongqing BOE Optoelectronics
Technology Co., Ltd.
No. 7, Yunhan RD, Shuitu Hi-tech
Industrial Zone, Chongqing
People's Republic of China
+86-23-88935888

Wuhan BOE Optoelectronics Technology
Co., Ltd.
No. 691 Linkonggang RD, Dongxihu
District, Wuhan, Hubei, 430040,
People's Republic of China
+86-27-51880788

BMOT f/k/a Kunming BOE Display
Technology
No. 215, Building A2
No. 1 Yunshui RD, Da Ban Qiao sub-
district office of Yunnan Dianzhong New
Area, 650211
People's Republic of China
+86-871-64883888

BOE Technology America Inc.
2350 Mission College Blvd., Suite 600
Santa Clara, CA 95054
+1-408-338-0606

목차

	<u>페이지</u>
I. 고소 취지	1
II. 고소인	4
III. 피고소인	4
A. BOE	4
IV. 쟁점 대상인 제품 및 기술	8
A. 쟁점 제품	8
B. 쟁점 기술	9
V. 영업비밀 침해에 대한 표준	11
VI. 침해된 영업비밀	12
VII. 공급망 공급업체와 공모를 통한 SDC 영업비밀 침해	13
A. SDC 가 개발한 침해된 라미네이션 영업비밀	13
B. 침해된 영업비밀의 비밀유지를 위해 SDC 가 이행한 합리적인 조치	15
C. BOE 등 중국 디스플레이 제조사에 SDC 장비를 판매하기 위한 톱텍의 노력	15
D. FAI 의 설립과 톱텍/FAI 의 SDC 영업비밀 침해	17
E. SDC 의 영업비밀을 침해하기 위한 BOE 와 톱텍/FAI 의 광범위한 공모	20
F. SDC 의 영업비밀을 침해하기 위한 BOE 와 [삭제됨]의 광범위한 공모	26
VIII. 포섭당한 SDC 직원을 통한 SDC 영업비밀 침해	27
IX. 불공정 수입 및 판매의 구체적인 사례	30
X. 미국내 산업	32
XI. 피해	35
XII. 통일관세율표 번호	39
XIII. 관련 소송	39

XIV. 구제 요청40

증거 목록

증거	설명
1C	SDC-톱텍(Toptec) [삭제됨] 기밀유지 계약([삭제됨])
2C	SDC-톱텍(Toptec) [삭제됨] 기밀유지 계약([삭제됨])
3C	[삭제됨]와 [삭제됨]의 증언
4C	[삭제됨] 사이에 주고받은 문서
5C	[삭제됨]의 비즈니스 노트북
6C	BOE가 요청한 사양
7C	[삭제됨] 수출 계약
8C	위임장([삭제됨])
9C	[삭제됨]의 메시지
10C	[삭제됨]에서 [삭제됨]으로 보낸 이메일
11C	[삭제됨] 회의록
12C	[삭제됨] 회의록
13C	[삭제됨]이 BOE에게 보낸 제안서
14C	중국에 보낸 제안서
15C	[삭제됨] 회의록
16C	[삭제됨] 회의록 모음
17C	[삭제됨] 회의록
18C	[삭제됨] 이메일
19C	BOE에 보낸 [삭제됨] 이메일 및 첨부 파일
20C	Apple iPhone 14에서 수집된 증거
21C	이용회의 기밀유지 서약서
22C	Andrew G. Sculley의 기밀유지 서약서
23C	SDC-eMagin [삭제됨] 계약서

I. 고소 취지

1. 고소인 삼성디스플레이(주)(이하, “SDC” 또는 “고소인”)는 1930년 관세법 제337조(개정된 미국연방법전 제19편 제1337조(19 U.S.C. § 1337)에 따라 다음에 제시한 피고소인들에 의한 특정 유기발광다이오드(“OLED”) 디스플레이 모듈 및 그 부품(“고소된 제품”)의 미국 내 불법 수입, 미국 내 수입을 위한 판매 및/또는 수입 후 미국 내 판매를 시정하기 위해 조사를 실시할 것을 위원회에 정중히 요청합니다. 피고소인 목록에는 BOE Technology Group Co., Ltd., Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., BMOT f/k/a Kunming BOE Display Technology 및 BOE Technology America, Inc.(총칭하여 “BOE” 또는 “피고소인”)이 있습니다.

2. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC가 소유하고 있는 영업비밀 침해로 인해 고소된 제품인 OLED 디스플레이 모듈과 그 부품을 제조하고 있습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 고소된 제품인 OLED 디스플레이 모듈과 그 부품을 해외에서 제조한 후 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매하고 있습니다.

3. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC의 영업비밀을 침해하고 SDC가 해당 영업비밀을 개발하기 위해 투자한 상당한 시간과 자원을 유용함으로써 고급 OLED 디스플레이 시장에 전례 없이 신속하게 진출했습니다. 이에 대한 시정 조치가 없어 SDC는 BOE가 SDC의 자체 영업비밀을 도용하여 만든 BOE의 OLED 디스플레이와 부당한 경쟁을 강요당해 왔고 이러한 상황은 지속될 것입니다. BOE가 SDC와 경쟁할 수 있는 있게 된 요인은 오직 SDC의 영업비밀을 직접적으로 침해한 결과입니다.

4. 알려진 정보에 따르면, BOE는 공급망 공급업체, 잠재적 공급업체 및/또는 제3자와 공모하여 OLED 디스플레이 패널 및 모듈과 관련된 SDC의 영업비밀을 훔치고

남용했습니다. 알려진 정보에 따르면, 이러한 공급망 공급업체 또는 제3자는 엄격한 기밀유지 계약에 따라 SDC로부터 SDC의 영업비밀 정보를 획득한 후 나중에 (BOE의 유인으로 인해) BOE에 중요한 기밀 정보(proprietary information)를 제공하고 있습니다.

5. 알려진 정보에 따르면, 예를 들어 BOE와 Toptec Co., Ltd.(이하, “톱텍”)는 2017년 말부터 SDC의 디스플레이 라미네이션 기술에 대한 독점 매개변수 및 사양 등 OLED 디스플레이 패널 및 모듈과 관련된 SDC의 영업비밀을 훔치고 남용하기 위한 공모를 시작했습니다. 수원고등법원은 최근 이러한 영업비밀을 의도적으로 훔쳐 BOE 등 SDC의 중국 경쟁업체에 유출한 톱텍 임직원 11명에게 유죄를 선고했습니다. 참조 기사: <https://www.thelec.net/news/articleView.html?idxno=4434> (“수원고등법원은 SDC가 플렉서블 OLED 패널의 곡면 형성을 위해 개발한 OLED 표면 라미네이터 관련 기술을 의도적으로 훔친 혐의로 임직원 11명에게 유죄를 선고했다.... 톱텍이 장비 판매를 시도한 것으로 알려진 중국 경쟁사 중에는 BOE...등이 있었다.”). 참조 기사: <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/03/08/business/industry/Toptec-Samsung-Display-business-secret/20230308190647594.html> (“삼성 디스플레이 엡지패널 기술을 중국에 유출한 혐의로 전자 디스플레이 제조사 톱텍 전 CEO와 직원들이 유죄를 선고받았다.... 피고인들은 SDC로부터 전달받은 3D 라미네이션 기술의 사양, 패널 설계도 등 산업기술과 영업비밀을 2018년 4월 중국에 유출한 혐의로 기소되었다. 3D 라미네이션 기술은 일부 갤럭시 스마트폰의 곡선형 엡지와 같은 플렉서블 OLED 엡지 패널에 사용되는 핵심 기술이다.”) 수원고등법원의 판결은 2023년 7월 확정되었습니다. 참조 기사: <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/07/13/business/industry/toptec-samsung-display-trade-secret-leak/20230713155214466.html> (“한국 대법원은 SDC 엡지 패널의 기밀 기술을 중국에 유출한 혐의로 톱텍 전 CEO에게 징역 3년을 확정 판결했다.”) 참조 기사: <https://en.yna.co.kr/view/AEN20230713007300315> (“대법원은 2018년 SDC의 엡지 패널

기술을 중국 기업에 유출한 혐의로 중견 기술회사 Thursday의 전임 CEO에게 징역 3년형을 확정했다.”)

6. 알려진 정보에 따르면, BOE가 포섭한 SDC 직원을 통해 침해한 영업비밀과 관련된 사항에는 최소한 기관 형성, TFT 제조, 회로 설계 및 구동 기술을 포함한 백플레인 기술, 증착 및 캡슐화 기술을 포함한 증착 기반 공정, 터치 센서 기술, 테스트 및 셀 절단 공정을 포함한 셀 공정, 칩 온 본딩, 라미네이션 및 조립 기술을 포함한 모듈 기술, 품질 관리, 제조 수율 기술뿐만 아니라 이러한 기술을 수행하고 테스트하는 데 사용되는 맞춤형 장비 및 매개변수, SDC의 디스플레이 모듈에 사용되는 특정 재료가 포함됩니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 전례 없는 연봉을 제시하여 SDC 직원의 포섭을 시도하거나 포섭한 적이 있습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC 직원들을 부당하게 포섭했는데 이에 는 위에 논의된 기술과 관련되거나 관련되어 있는 SDC 부서에서 일하는 직원이 포함됩니다. 또한 알려진 정보에 따르면, BOE는 전직 SDC 직원에게 엄청난 액수의 금전적 인센티브를 제공하여 SDC의 OLED 기술 영업비밀에 불법적으로 접근하도록 했습니다.

7. SDC가 침해받은 영업비밀은 상업적으로 바람직한 고품질의 OLED 디스플레이를 생산하는 데 있어 꼭 필요한 것입니다. 실제로 SDC 영업비밀을 침해하여 OLED 디스플레이를 생산하기 시작한 이후부터 BOE의 시장점유율은 급등했습니다. <https://www.oled-info.com/omdia-chinese-oled-makers-increase-their-market-share-over-2020/> (“BOE의 시장 점유율은 2019년 5.6%에서 2022년(1분기) 거의 12%로 증가했다”), <https://www.smartprix.com/bytes/boe-oled-revenue-share-expected-to-see-a-steep-rise-to-12-in-2020/> (“BOE는 지난 몇 년 동안 비약적으로 성장했다. . . . BOE는 1993년에 설립되어 중국 정부의 지원을 받는 회사로서, 인기를 얻게 된 이유는 삼성의 폴더블 OLED 화면에 대한 대안을 제시하여 OLED 패널의 가격을 낮추는 데 성공했다는 것이다.”)

8. 본 고소장에 설명된 불공정한 경쟁 방법 및 불공정 행위를 시정하기 위해 SDC가 위원회에 정중히 요청하는 사항은 피고소인의 SDC 영업비밀 침해에 대한 조사, 피고소인의 제337조 위반 확인 및 구제 조치 발부입니다. 여기서 요구하는 구제 조치는 19 U.S.C. § 1337(d)에 따른 제한적 배제 명령, 19 U.S.C. § 1337(f)에 따른 정지 명령, 19 U.S.C. § 1337(j)에 따라 추가 피해를 방지하기 위한 60일 대통령 검토 기간 동안의 채권 및 위원회가 정당하고 적절하다고 간주하는 기타 구제 조치입니다.

II. 고소인

9. 고소인 SDC는 대한민국 법률에 따라 조직되고 존재하는 법인이며 주요사업장은 대한민국 경기도 용인시 기흥구 삼성로 1(우편번호 17113)입니다.

10. SDC는 OLED 디스플레이 설계 및 제조 분야의 선구자이면서 세계적인 리더이고, 20년 전부터 OLED 디스플레이 기술 혁신의 기록을 세워왔습니다. SDC는 2007년 최초의 능동형 OLED(이하, “AMOLED”) 디스플레이를 스마트폰용으로 상용화했습니다. SDC는 Nokia N85, 삼성 i7110 등 최초의 스마트폰용 AMOLED 디스플레이를 공급했으며 수년 동안 상업용 AMOLED 디스플레이를 제조하는 유일한 회사였습니다. SDC는 혁신을 계속해 왔으며 최근 혁신 중 하나는 최초의 플렉서블 AMOLED 디스플레이 개발입니다.

11. SDC가 맞춤 설계하고 맞춤 제작하는 OLED 디스플레이는 미국에서 판매되는 수많은 스마트폰에 통합되어 디스플레이 및 사용자 인터페이스 역할을 하고 있습니다. SDC는 각 다운스트림 제품의 특정 요구 사항에 맞춰 OLED 디스플레이를 제조하고 있습니다.

12. SDC는 수년간 OLED 디스플레이 시장 점유율 1위 자리를 지켜왔습니다. *참조 기사*: <https://optics.org/news/13/3/42#> (“2021년 삼성디스플레이는 49%의 매출 점유율로 시장을 장악했고, 그 뒤를 이어 BOE Technology가 16%, LG 디스플레이가 8%를 차지했다.”)

III. 피고소인

A. BOE

13. 알려진 정보에 따르면, BOE Technology Group Co., Ltd.(이하, “BOE Technology Group”)는 중화인민공화국 법률에 따라 설립된 기업으로서 주요사업장 주소는 No. 12 Xihuanzhong Rd, BDA, Beijing, 100176, People’s Republic of China입니다. *참고 사이트*: BOE Global Layout, 본사, <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (최종 방문일: 2023년 10월 27일). 알려진 정보에 따르면, BOE Technology Group은 해외에서 특정 OLED 디스플레이 모듈 및 그 부품의 제조를 지시하며(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여), 이 제품들은 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매되고 있습니다.

14. 알려진 정보에 따르면, Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd.(이하, “멘양 BOE”)는 중화인민공화국 법률에 따라 설립된 기업으로서, 주요사업장 주소는 No. 198, Kefa RD Mianyang, Sichuan, 621000, People’s Republic of China입니다. *참고 사이트*: BOE Global Layout, Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout>(최종 방문일: 2023년 10월 27일). 알려진 정보에 따르면, 멘양 BOE는 BOE Technology Group의 자회사입니다. 알려진 정보에 따르면, 멘양 BOE는 해외에서 특정 OLED 디스플레이 모듈 및 그 부품을 제조하며(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여), 이 제품들은 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매되고 있습니다.

15. 알려진 정보에 따르면, Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd.(이하, “오르도스 BOE”)는 중화인민공화국 법률에 따라 설립된 기업으로서 주요사업장 주소는 No. 37 Science RD, Equipment Manufacturing Base, Dongsheng District, Ordos, Inner Mongolia Autonomous Region, People’s Republic of China (내몽고)입니다. *참고 사이트*: BOE Global Layout, Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout>(최종 방문일: 2023년 10월 27일). 알려진 정보에 따르면, 오르도스 BOE는 BOE Technology Group의 자회사입니다. 알려진 정보에 따르면,

오르도스 BOE는 해외에서 특정 OLED 디스플레이 모듈 및 그 부품을 제조하며(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여), 이 제품들은 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매되고 있습니다.

16. 알려진 정보에 따르면, Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd.(이하, “청두 BOE”)는 중화인민공화국 법률에 따라 설립된 기업으로서 주요사업장 주소는 No. 1188 Cooperation RD, Hi-tech Zone (west area), Chengdu, Sichuan, People’s Republic of China입니다. *참고 사이트*: BOE Global Layout, Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (최종 방문일: 2023년 10월 27일). 알려진 정보에 따르면, 청두 BOE는 BOE Technology Group의 자회사입니다. 알려진 정보에 따르면, 청두 BOE는 해외에서 특정 OLED 디스플레이 모듈 및 부품을 제조하며(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여), 이 제품들은 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매되고 있습니다.

17. 알려진 정보에 따르면, Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd.(이하, “충칭 BOE”)는 중화인민공화국 법률에 따라 설립된 기업으로 주요사업장 주소는 No. 7, Yunhan RD, Shuitu Hi-tech Industrial Zone, People’s Republic of China입니다. *참고 사이트*: BOE Global Layout, Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (최종 방문일: 2023년 10월 27일). 알려진 정보에 따르면, 충칭 BOE는 BOE Technology Group의 자회사입니다. 알려진 정보에 따르면, 충칭 BOE는 해외에서 특정 OLED 디스플레이 모듈 및 부품을 제조하며(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여), 이 제품들은 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매되고 있습니다.

18. 알려진 정보에 따르면, Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd.(이하, “우한 BOE”)는 중화인민공화국 법률에 따라 설립된 기업으로서, 주요사업장 주소는 No.691

Linkonggang RD, Dongxihu District, Wuhan, Hubei, 430040, People's Republic of China입니다.

참고 사이트: BOE Global Layout, 우한 BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (최종 방문일: 2023년 10월 27일). 알려진 정보에 따르면, 우한 BOE는 BOE Technology Group의 자회사입니다. 알려진 정보에 따르면, 우한 BOE는 특정 OLED 디스플레이 모듈과 그 부품을 해외에서 제조하며(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여), 이 제품들은 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매되고 있습니다.

19. 알려진 정보에 따르면, BMOT(이하, “BMOT”)는 중화인민공화국 법률에 따라 설립된 기업으로서 주요사업장 주소는 No. 215, Building A2, No.1 Yunshui RD, Da Ban Qiao sub-district office of Yunnan Dianzhong New Area, 650211, People's Republic of China입니다. 알려진 정보에 따르면, BMOT는 이전에 Kunming BOE Display Technology였습니다. 알려진 정보에 따르면, BMOT는 BOE Technology Group의 자회사입니다. 알려진 정보에 따르면, BMOT는 해외에서 특정 OLED 디스플레이 모듈 및 그 부품의 제조를 지시하고(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여), 이 제품들은 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매되고 있습니다.

20. 알려진 정보에 따르면, BOE Technology America, Inc.(이하, “BOE Technology America”)는 캘리포니아주 법률에 따라 설립된 기업으로서 주요사업장 주소는 2350 Mission College Blvd, Suite 600, Santa Clara, CA 95054입니다. 참고 사이트: BOE Global Layout, BOE Technology America, Inc., <https://www.boe.com/en/about/globalLayout> (최종 방문일: 2023년 10월 27일). 알려진 정보에 따르면, BOE Technology America는 BOE Technology Group의 자회사입니다. 알려진 정보에 따르면, BOE Technology America는 침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여 제조된 특정 OLED 디스플레이 모듈 및 그 구성 요소를 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매하고 있습니다.

21. 1항에 명시된 바와 같이 BOE Technology Group, 멘양 BOE, 오르도스 BOE, 청두 BOE, 충칭 BOE, 우한 BOE, BMOT 및 BOE Technology America를 통칭하여 "BOE"라고 부릅니다.

22. 알려진 정보에 따르면, BOE는 모바일 기기 제조업체, AR/VR 헤드셋 제조업체 등 다양한 다운스트림 제품 제조업체에 OLED 디스플레이 모듈 및 그 부품(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여 제조됨)을 제공하고 있습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 이러한 OLED 디스플레이 모듈과 그 부품을 해외에서 제조하고(침해한 SDC의 영업비밀을 유용하여) 미국으로 수입, 미국 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 앞서 언급한 다운스트림 제조업체를 포함한 업체들에 판매하고 있습니다.

23. 알려진 정보에 따르면, BOE는 부적절하고 불법적인 수단을 통해 SDC의 영업비밀에 접근했습니다. BOE는 SDC로부터 SDC의 영업비밀을 사용할 수 있는 라이선스를 받지 않았습니다.

IV. 쟁점 대상인 제품 및 기술

A. 쟁점 제품

24. 위원회 규칙 210.10(b)(1) 및 210.12(a)(12)에 따라 기소된 제품 범주를 일반 용어로 표현하면 OLED 디스플레이 모듈, OLED 디스플레이 패널 및 OLED 디스플레이 모듈 또는 패널의 구성품입니다.

25. 본 고소장의 목적 및 참조 용이성을 위해 "디스플레이 패널"이라는 용어는 기관의 발광 재료, 픽셀 회로 및 캡슐화 층을 의미하며, "디스플레이 모듈" 및 "디스플레이"(단독으로 사용)라는 용어는 디스플레이 패널의 조립체를 의미하며 이 조립체는 커넥터 케이블, 하나 이상의 편광층, 윈도우 글래스 및/또는 디스플레이 패널 주위의 하우징 재료와 같은 추가 구성품을 갖추고 있습니다. "디스플레이 패널", "디스플레이 모듈" 및

"디스플레이"는 디스플레이의 크기에 제한이 없으며, 예를 들어 마이크로디스플레이도 이에 포함됩니다.

B. 쟁점 기술

26. OLED 디스플레이 패널은 수많은 자체 발광 픽셀로 구성되며 이 픽셀들은 유기 발광 물질에 전류가 가해지면 빛을 방출하게 됩니다. 각 픽셀에는 각각 빨간색, 녹색 또는 파란색 빛을 방출하는 별도의 하위 픽셀이 포함되어 있습니다. 하위 픽셀의 유기발광재료에 더 많은 전류를 공급할수록 해당 재료에서 생성되는 빛은 더 밝아집니다. 각 하위 픽셀에서 생성된 빨간색, 녹색 또는 파란색 빛은 다른 하위 픽셀에서 생성된 빨간색, 녹색 또는 파란색 빛과 결합하여 서로 다른 색상의 빛을 형성하게 됩니다. 예를 들어 빨간색과 파란색을 섞으면 통상적으로 보라색이 됩니다. 각 구성부분의 하위 픽셀의 밝기를 선택적으로 제어하면 각 픽셀은 기본적으로 가능한 모든 색상을 표시할 수 있습니다. 픽셀을 끄면 완전한 검정색이 됩니다. 스마트폰 등의 기기에서 OLED 디스플레이 패널에 제공되는 이미지 데이터에 따라 각 하위 픽셀의 밝기가 제어되고 각 픽셀의 켜짐과 꺼짐이 결정됩니다.

27. OLED 디스플레이 패널은 자체 발광하기 때문에 작동을 위해 별도의 광원이 필요하지 않은데, 이것이 바로 액정 디스플레이(이하, "LCD")와 다른 점입니다. 따라서 OLED 디스플레이 패널은 다른 상업용 디스플레이 기술에 비해 많은 이점을 갖고 있습니다. 이러한 이점의 예를 들면, 트루 블랙 색상, 향상된 색상 대비, 더 얇은 두께, 더 적은 무게, 더 낮은 전력 소비, 향상된 유연성 및 더 높은 응답 속도 등이 있습니다.

28. OLED 디스플레이 패널은 다양한 중간층과 커버 글래스가 결합되어 OLED 디스플레이 모듈을 형성합니다. 예를 들어, 스마트폰의 경우 중간층에는 터치 스크린 디지털라이저가 포함될 수 있는데, 이는 물리적 상호 작용(손가락으로 화면을 터치 등)을 디지털 신호로 변환합니다. 보통 디스플레이 패널은 전자 장치의 본체와 중간층 사이에 끼워져 있습니다. 중간층은 디스플레이 패널과 커버 글래스 사이에 있고, 커버 글래스는 가장 바깥쪽

층에서 다른 층을 보호하며 주로 긁힘 방지 특성을 보유합니다. 디스플레이 모듈은 다른층들과 회로도 포함할 수 있지만 이 섹션에서는 간결성을 위해 이러한 추가 층 및 회로에 대해서는 설명하지 않습니다.

29. OLED 디스플레이 패널 및 모듈의 제조법은 복잡하고 제조 수율에는 상당한 난제가 따릅니다. 이러한 어려움 때문에 어느 디스플레이 회사도 경쟁력을 갖춘 상용 수량과 가격으로 OLED 디스플레이를 만드는 데 성공하지 못했지만, 2007년 SDC는 최초로 OLED 디스플레이 제조에 성공했습니다. 그 당시 많은 선도적인 디스플레이 회사들이 이를 시도했지만 모두 실패했습니다.

30. SDC는 이러한 과제를 극복하고 제조 공정과 기술을 개발하여 SDC가 자체적으로 구축한 핵심 장비와 재료 공급망을 기반으로 현재의 OLED 디스플레이 산업을 탄생시켰습니다. 다음에 열거한 공정과 기술은 SDC 혁신의 모범적인 범주에 속합니다. (1) 기판 형성, TFT 제조, 회로 설계 및 구동 기술을 포함하는 백플레인 공정, (2) 유기 물질 증착 및 캡슐화 기술을 포함한 증착 기반 공정, (3) 온셀 터치 센서 기술을 포함한 터치 센서 기술, (4) 품질 테스트 및 셀 절단을 포함한 셀 공정, (5) COF 접합, 라미네이션 및 조립 기술을 포함한 모듈 공정. 위의 각 공정 및 기술은 디스플레이 품질, 내구성, 수명에 영향을 미치는 수많은 문제 및/또는 상업적 규모의 OLED 디스플레이 제조 능력에 영향을 주는 수율 문제와 관련됩니다. SDC는 이러한 문제를 해결 또는 완화하기 위해 수많은 영업비밀을 개발했습니다.

31. 모듈 공정의 주요 제조 과제 중 하나의 예를 들면, 커버 글래스를 디스플레이 모듈의 나머지 부분에 부착할 때 커버 글래스와 나머지 부분 사이에 에어 갭 형성을 방지하는 방식입니다. 이러한 에어 갭은 디스플레이 패널에 출입하는 빛을 방해하여 이미지 생성 품질을 저하시키기 때문에 문제가 됩니다.

32. 이 문제는 OLED 디스플레이 업계에 난제가 되었고, 이를 해결하기 위한 노력의 일환으로 디스플레이 제조업체는 다양한 라미네이션 기술을 설계하여 커버 글래스를 디스플레이 모듈의 나머지 부분에 더 잘 접착하고자 했습니다. 하지만 에어 갭 형성을 완벽하게 방지하는 방법을 찾은 회사는 SDC뿐이었습니다.

33. 아래 섹션 VII에서 논의한 바와 같이, SDC는 에어 갭의 형성을 완전히 방지하는 획기적인 라미네이션 기술을 개발했으며, 이에 따른 추가적 이점은 디스플레이 모듈 두께 감소, 화질 향상, 에어 갭을 막는 먼지 입자의 부재, 밝은 환경에서 가시성 향상 등입니다. 또한 SDC의 기술은 박리, 패널 손상(예: 균열, 평평하지 않은 표면) 등 기존의 기타 제조 결함을 해결하고 제조 속도와 효율성을 크게 향상시켜 대량 생산을 가능하게 했습니다. 본 고소장의 쟁점 사항인 많은 영업비밀은 커버 글래스를 OLED 디스플레이 모듈의 다른 층에 라미네이션하는 독점 기술과 관련됩니다.

34. 아래 섹션 VIII에서 논의된 바와 같이, SDC가 개발한 영업비밀과 관련된 사항에는 최소한 기관 형성, TFT 제조, 회로 설계 및 구동 기술을 포함한 백플레인 기술, 증착 및 캡슐화 기술을 포함한 증착 기반 공정, 터치 센서 기술, 테스트 및 셀 절단 공정을 포함한 셀 공정, 칩 온 본딩, 라미네이션 및 조립 기술을 포함한 모듈 기술, 품질 관리, 제조 수율 기술뿐만 아니라 이러한 기술을 수행하고 테스트하는 데 사용되는 맞춤형 장비 및 매개변수, SDC의 디스플레이 모듈에 사용되는 특정 재료가 포함됩니다. 이러한 영업비밀은 모두 고품질 OLED 디스플레이를 생산하는 데 중요합니다.

V. 영업비밀 침해에 대한 표준

35. 영업비밀 침해의 구성요소는 다음과 같습니다.

(1) 보호 가능한 영업비밀이 존재합니다(예: (a) 경제적 가치가 있고, (b) 일반적으로 알려지지 않았거나 쉽게 확인할 수 없으며, (c) 고소인이 비밀 유지를 위한 합리적인 예방 조치를 취했음)

(2) 고소인은 영업비밀의 소유자입니다

(3) 고소인이 기밀유지 관계에 있는 동안 피고소인에게 영업비밀을 누설하였거나, 피고소인이 부당한 방법으로 영업비밀을 부당하게 취득한 경우 및

(4) 피고소인이 영업비밀을 사용하거나 공개하여 고소인에게 피해를 준 경우

특정 보틀리눔 독소 제품, 제조 또는 이와 관련된 공정 및 이를 포함한 특정 제품, Inv. No. 337-TA-1145, Comm'n Op. at 8, 52-55, 2021 WL 141507 (Dec. 16, 2020). *Rubber Resins*, 2014 WL 7497801, at *5도 참조.

36. 아래 섹션에서 더 자세히 논의한 바와 같이, 알려진 정보에 따르면, 영업비밀 침해의 모든 요소가 여기에서 충족됩니다. 첫째, 침해된 영업비밀이 존재하고, 경제적 가치가 있으며, 일반적으로 알려져 있지 않거나 쉽게 확인할 수 없는 경우. 예를 들어, 영업비밀은 더욱 효율적인 고품질 디스플레이의 생산을 가능하게 한다는 점에서 경제적 가치가 있습니다. SDC는 이러한 영업비밀을 창출하기 위해 상당한 개발 노력을 기울였고 이를 경쟁사로부터 보호하기 노력했습니다. 영업비밀의 비밀을 보호하기 위한 SDC의 노력은 합리적이며 이에 해당 비밀에 대한 접근 및 공개를 제한하기 위한 소프트웨어, 계약 및 물리적 조치가 포함됩니다. 둘째, SDC는 영업비밀의 소유자입니다. SDC는 OLED 디스플레이 기술에 대한 선구적이고 광범위한 연구 개발 투자를 통해 영업비밀을 창출했습니다. 셋째, 알려진 정보에 따르면, BOE는 불공정한 수단으로 영업비밀을 부당하게 취득했는데, 이에 SDC에 대해 기밀유지 의무가 있는 SDC 공급업체 및 SDC에 대해 기밀유지 의무가 있는 전직 SDC 직원으로부터 이러한 정보를 요청하고 훔친 것도 포함됩니다. 넷째, 알려진 정보에 따르면, BOE는 영업비밀을 사용하거나 공개하여 SDC에 피해를 입혔습니다. 즉 공장을 설립하고 SDC로부터 침해한 영업비밀을 이용하여 자사 및 타사를 위해 경쟁제품인 OLED 디스플레이 패널을 제조했고, 침해한 영업비밀을 이용해 미국에 디스플레이 패널을 판매 및 수입했습니다. 영업비밀 침해의 각 요소는 아래에서 더 자세히 논의됩니다.

VI. 침해된 영업비밀

37. 침해된 영업비밀의 목록에는 SDC의 디스플레이 라미네이션 기술에 대한 SDC의 독점 매개변수 및 사양, 디스플레이 벤딩 기술에 대한 SDC의 독점 매개변수 및 사양, 디스플레이 백플레인 기술에 대한 SDC의 독점 매개변수 및 사양, 디스플레이 터치 센서 기술에 대한 SDC의 독점 매개변수 및 사양, OLED 픽셀 생산을 위한 증착 공정에 대한 SDC의 독점 매개변수 및 사양, 품질 관리 및 제조 수율 향상을 위한 SDC의 독점 매개변수 및 사양, 전술한 사항을 수행하고 테스트하는 데 사용되는 맞춤형 장비 및 매개변수, SDC의 디스플레이 모듈에 사용되는 특정 재료, 전술한 사항에 대한 테스트와 관련된 SDC의 독점 매개변수 및 사양이 포함됩니다. SDC의 영업비밀은 또한 OLED 디스플레이 모듈에서 다음과 같은 기술 범주를 향상시킵니다. (1) 기관 형성, TFT 제조, 회로 설계 및 구동 기술을 포함하는 백플레인 공정, (2) 유기 물질 증착 및 캡슐화 기술을 포함한 증착 기반 공정, (3) 온셀 터치 센서 기술을 포함한 터치 센서 기술, (4) 품질 테스트 및 셀 절단을 포함한 셀 공정, (5) COF 접합, 라미네이션 및 조립 기술을 포함한 모듈 공정.

VII. 공급망 공급업체와 공모를 통한 SDC 영업비밀 침해

A. SDC가 개발한 침해된 라미네이션 영업비밀

38. [삭제됨]에서 SDC는 곡선형 가장자리가 있는 OLED 디스플레이(당시 세계적으로 새로운 제품)와 이를 대량 생산하는 방법을 연구 및 개발하기 시작했습니다. 이러한 노력의 일환으로 SDC는 곡선형 엣지 디스플레이의 나머지 부분에 커버 글래스를 단단히 접착하는 방법으로 설계 작업을 진행했습니다. SDC [삭제됨].

39. SDC는 설계와 [삭제됨]을 분석 및 개선하기 위해 수백만 달러를 계속적으로 투자했습니다. 당시 이러한 디스플레이는 새로운 기술 현상이었으며, 곡선형 엣지와 에어

갭이 없는 OLED 디스플레이를 안정적으로 라미네이팅하는 방법은 전세계적으로 아직 찾지 못한 상황이었습니다.¹

40. 에어 갭(SDC가 해결 방법을 찾을 때까지 수년간 업계에 난제가 되었던 문제)을 더욱 효과적으로 제거하기 위해 SDC는 독점 기술을 개발하여 에어 갭이 거의 없거나 전혀 없는 상태로 디스플레이를 라미네이팅했습니다. [삭제됨], 이 기술은 2D 라미네이션에도 사용할 수 있으므로 "평면" OLED 디스플레이, 즉 곡선형 엣지가 없는 OLED 디스플레이에서 에어 갭을 더욱 효과적으로 제거합니다. 자체 라미네이션 기술을 통해 SDC는 높은 품질과 수율로 OLED 디스플레이를 생산할 수 있었습니다.

41. SDC는 SDC의 제품 원형을 기반으로 3D 라미네이션을 포함한 라미네이션 기계를 제조하기 위해 톱텍과 계약했습니다. SDC는 계약과 관련하여 엄격한 기밀유지 의무를 조건으로 톱텍에 독점 세부 사양 및 설계 설계도를 제공했는데, 이에는 새로운 디스플레이 라미네이션 기술에 대한 SDC의 독점 매개변수 및 사양도 포함되었습니다. SDC는 또한 라미네이션 기계 제작에 필요한 장비 제조 사양과 장비 설정 및 검사 기준을 톱텍에 제공했습니다.

42. SDC가 제공한 자료를 기반으로 톱텍은 SDC의 테스트를 지원했는데, 그 내용은 SDC의 사양에 따라 SDC가 설계한 장비가 제조될 수 있는지, SDC의 설계가 의도한 결과를 달성할 수 있는지, 톱텍이 SDC가 요청한 납품 기간 내에 설계를 제조할 수 있는지에 대한 것이었습니다. SDC는 테스트 결과를 통해 확인된 문제를 해결하기 위해 추가 연구 개발을 수행했고, 이에 따라 설계가 완벽해질 때까지 이러한 테스트, R&D, 수정 공정을 반복한 다음 톱텍에 최종 사양을 제공했습니다. SDC는 톱텍에게 최종 사양을 기반으로 3D 라미네이션

¹ 참조 기사: <https://www.androidauthority.com/best-phones-edge-displays-848859/> (“2014년 갤럭시 노트 엣지는 최초로 엣지 디스플레이를 탑재한 휴대폰이었다.”).

기계 모델을 구축하도록 지시했습니다. SDC는 최종적으로 해당 모델을 승인하고 톱택에 제작을 진행하도록 승인했습니다. 제작이 완료되자, [삭제됨].

B. 침해된 영업비밀의 비밀유지를 위해 SDC가 이행한 합리적인 조치

43. SDC용 라미네이션 기계 제조를 위해 톱택을 선택한 SDC의 결정에서 엄격한 전제 조건은 톱택이 SDC와 기밀유지 계약을 체결하여 SDC의 독점 라미네이션 설계 및 라미네이션 기술을 보호한다는 것이었습니다.

44. 예를 들어, [삭제됨]일자로 체결된 [삭제됨] 기밀 계약 대상에는 [삭제됨] 증거 1이 포함됩니다. [삭제됨]일자로 체결된 또 다른 기밀유지 계약 대상에는 증거 2가 포함됩니다. 계약에서는 특히 [삭제됨]을 요구했습니다.

C. BOE 등 중국 디스플레이 제조사에 SDC 장비를 판매하기 위한 톱택의 노력

45. [삭제됨]에 따라 SDC는 제조 서비스에 대해 톱택에 [삭제됨] 비용을 지불했고 해당 서비스에 대한 필요성이 감소하여 톱택에 대한 주문을 줄이기 시작했습니다. 알려진 정보에 따르면, 톱택은 경기 침체로 인해 매출이 급감할 것임을 예상했습니다. 알려진 정보에 따르면, 톱택은 경기 침체에 맞서기 위해 BOE 등 중국 디스플레이 업체들에게 SDC의 3D 라미네이션 장비를 판매하려 했는데, 이들은 그 당시 OLED 엣지 디스플레이 모듈을 양산하지 못했거나 SDC에 비해 품질과 수율이 떨어지는 OLED 엣지 디스플레이 모듈을 생산하고 있었습니다.

46. 위의 섹션 VII.B 및 VII.C에 설명된 대로 톱택이 시장에 출시하려는 라미네이션 장비는 SDC의 영업비밀을 기반으로 개발 및 제조되었으며 엄격한 기밀유지 계약의 적용 대상이었습니다. 장비에 대한 전문적인 분석에 의해 해당 영업비밀(예: 디스플레이 라미네이션 기술의 독점 매개변수 및 사양)이 노출될 가능성이 있으므로, SDC는 톱택이 장비 또는 장비와 관련된 기밀 정보를 마케팅, 배포 또는 판매하는 것을 엄격히 금지하고 있습니다.

47. 알려진 정보에 따르면, 톱텍은 2017년 말 SDC 몰래 여러 중국 디스플레이 회사를 방문하여 적극적으로 수출판매를 시도하면서, SDC 옛지 디스플레이 모듈 제조라인에 설치된 3D 라미네이션 장비와 동일한 장비를 공급할 수 있음을 주장했습니다. 알려진 정보에 따르면, 톱텍은 또한 제안서를 작성 및 제공하기 위해 중국 디스플레이 회사의 엔지니어들과 여러 차례 기술 회의를 열었고, 3D 라미네이션 장비에 대한 설계 사양을 논의했습니다.

48. [삭제됨], 톱텍은 SDC에 [삭제됨]을 알렸습니다. 7항의 증거 3. SDC는 톱텍이 SDC와 비밀유지 계약을 맺고 있기 때문에 톱텍이 SDC 관련 라미네이션 장비를 판매하기 전에 반드시 SDC의 명시적인 승인을 받아야 한다고 강조했습니다. 동일 문서 8항. 이에 응답하여 톱텍은 이를 이해하고 있음을 확인했습니다. 동일 문서. 그러나 회의가 끝날 무렵이 되자 톱텍은 [삭제됨]라고 SDC에 심상치 않은 경고를 했습니다. 동일 문서.

49. [삭제됨], 톱텍은 이전 [삭제됨] 회의에서 두 당사자 간에 합의했음에도 불구하고 SDC에게 [삭제됨]을 선언했습니다. 동일 문서 10항. 톱텍은 또한 SDC에 [삭제됨]을 통보했습니다. 동일 문서. 3D 라미네이션 장비를 중국에 수출하면 SDC의 기술 유출이 불가피하므로, SDC는 톱텍의 중국 라미네이션 장비 수출을 허용할 수 없다고 반박했습니다. 동일 문서. 톱텍은 [삭제됨]할 것임을 응답하고 SDC의 요청을 거부했습니다. 동일 문서. 이어 SDC는 SDC의 3D 라미네이션 장비를 중국으로 수출하면 SDC와 톱텍과의 사업 관계가 종료될 수 있음을 톱텍에 경고했습니다. 동일 문서 11항. 톱텍은 SDC에 [삭제됨]을 알렸습니다. 동일 문서. SDC는 이날 회의에서 톱텍이 SDC 장비의 중국 수출을 포기하지 않을 것으로 예상하고, 긴급히 회의를 마무리한 다음 내부적으로 추가 조치를 논의했습니다. 동일 문서.

50. 바로 다음날인 [삭제됨]에 SDC와 톱텍 간의 세 번째 회의가 열렸습니다. 톱텍은 SDC의 장비를 중국 [삭제됨]으로 수출할 수 있도록 허용해 달라고 SDC에 요청했습니다. 동일 문서 13항. SDC는 입장을 확고히 재확인하며 톱텍에게 중국에 라미네이션 장비를 판매하지 말라고 했으며, 또한 SDC의 영업비밀을 공개하지 않기로 한 SDC와의 계약을 톱텍이

준수해야 한다고 경고했습니다. 동일 문서. 이에 대응하여 톱텍은 계속해서 [삭제됨]을 했습니다. 동일 문서 14항. SDC는 톱텍이 중국에 라미네이션 장비를 판매할 수 없다고 재차 경고했으며, 만약 판매한다면 SDC와 톱텍 간의 신뢰와 관계가 깨질 것이라고 거듭 강조했습니다. 동일 문서. SDC의 거듭된 엄중 경고를 받은 후, 결국 톱텍은 SDC 관련 라미네이션 장비를 중국에 판매하는 노력을 중단하겠다고 약속했습니다. 동일 문서 15항. SDC는 톱텍이 이러한 약속에 따라 SDC의 라미네이션 장비를 중국 디스플레이 업체에 판매하려는 시도를 중단할 것이라고 이해했습니다.

51. 하지만 톱텍은 무단 행위를 멈추지 않았습니다. 그 대신 아래에서 논의한 것처럼 SDC가 모르는 사이에 비밀리에 SDC의 3D 라미네이션 장비를 BOE를 포함한 회사들에 판매하기 위한 위장 회사를 설립했습니다.

D. FAI의 설립과 톱텍/FAI의 SDC 영업비밀 침해

52. 알려진 정보에 따르면, 톱텍이 SDC의 3D 라미네이션 장비를 중국 디스플레이 업체에 수출하지 않겠다고 SDC에 통보한 후, 2018년 3월 3일 방인복 당시 톱텍 사장을 포함한 톱텍 임직원 여러 명이 회의를 열고 SDC가 모르는 사이에 SDC의 3D 라미네이션 장비를 중국 디스플레이 회사에 판매할 방법에 대해 계속 논의했습니다. 알려진 정보에 따르면, 방인복 사장이 이 회의에서 제안한 사항은 별도 회사를 설립하여 SDC의 영업비밀을 활용해 3D 라미네이션 장비를 제조하고 SDC 몰래 중국 디스플레이 업체에 장비를 수출하자는 것이었습니다. 알려진 정보에 따르면, 회의에 참석한 사람들 전원이 동의했습니다.

53. 알려진 정보에 따르면, 2018년 3월 3일 회의에서 논의된 계획을 실행하기 위해 방인복 등은 2018년 3월 27일에 (주)FAI (이하, "FAI")를 설립했습니다. 이는 FAI가 중국 디스플레이 회사에 3D 라미네이션 장비를 제조 및 공급하는 것처럼 위장하기 위한 것이었지만 실제로는 FAI가 이를 수행하도록 톱텍의 의뢰를 받은 것이었습니다.

54. 알려진 정보에 따르면, 방인복의 처남(박정석)의 부인이 FAI의 CEO로 지명되었습니다. 알려진 정보에 따르면, 톱텍 직원은 SDC의 3D 라미네이션 장비와 관련된 SDC의 기밀 자료를 FAI에 제공했으며, FAI를 도와 SDC의 영업비밀을 기반으로 3D 라미네이션 장비를 설계 및 제조하도록 했습니다. 알려진 정보에 따르면, 일부 톱텍 직원은 SDC의 3D 라미네이션 장비 복제를 돕기 위해 톱텍에서 FAI로 전출되었습니다.

55. 알려진 정보에 따르면, 톱텍 직원 이형우는 2018년 4월 4일 SDC의 3D 라미네이션 장비 생산에 필요한 SDC 기밀 도면(“[삭제됨]” 이라는 제목의 파일 포함)을 톱텍 서버에서 외부로 복사했습니다. 그런 다음 직접 FAI 사무실에 방문하여 FAI로 이동한 전 톱텍 직원인 안치홍에게 하드 드라이브를 전달했습니다.

56. 알려진 정보에 따르면, 2018년 4월 30일, FAI로 전출된 또 다른 전직 톱텍 직원(고정희)은 SDC가 기밀유지 계약을 조건으로 톱텍에 제공한 [삭제됨]을 FAI에 공개하고 전달했습니다.

57. 알려진 정보에 따르면, 다른 톱텍 직원들은 정기적으로 SDC의 3D 라미네이션 장비와 관련된 수정된 기밀 설계 도면을 개인 이메일 및 기타 수단을 사용하여 FAI의 설계팀에 전달했으며, "[삭제됨]"이라는 제목의 파일을 FAI에 불법적으로 제공했는데 여기에는 라미네이션 기술과 관련된 경도(Hardness), 세부 형상 및 치수 정보를 포함한 최소 49개의 SDC 영업비밀이 포함되었습니다.

58. 알려진 정보에 따르면, FAI는 SDC의 영업비밀을 사용하고 다양한 중국 디스플레이 회사에 이를 공개했습니다.

59. 2018년 11월, 한국 수원지방검찰청은 톱텍 임직원 11명을 기소했는데, 이들의 혐의는 “OLED 디스플레이의 측면을 감쌀 수 있는 3D 라미네이션 제조 장비의 세부사항을 BOE로 추정되는 삼성의 중국 경쟁사에 유출했다”는 것입니다.

<https://www.patentlyapple.com/2018/12/top-executives-at-toptec-have-been-arrested-for-leaking->

[core-samsung-oled-technology-to-china.html](https://www.reuters.com/article/us-china-samsung-elec-idUKKCN1NY17K). “이 그룹은 별도의 페이퍼 컴퍼니를 설립하여 삼성 자회사인 삼성디스플레이로부터 입수한 장비 사용 및 패널 도면에 대한 정보를 전달받은 후, 일부 문서를 중국에서 155억 원(1,385만 달러)에 판매한 혐의로 기소되었다고 검찰은 밝혔습니다.” <https://www.reuters.com/article/us-china-samsung-elec-idUKKCN1NY17K>.

"검찰에 따르면 삼성디스플레이는 유출된 3D 라미네이션 기술 개발에 6년간 1500억원을 투자했으며 이는 '국가의 핵심기술'이라며 밝혔습니다." 동일 기사.

60. 2023년 3월, 한국 수원고등법원은 톱텍 임직원 11명에 대해 유죄를 확정했는데, 이들의 혐의는 SDC의 OLED 영업비밀을 의도적으로 훔쳐 BOE 등 SDC의 중국 경쟁사에 유출했다는 것입니다. 참조 기사: <https://www.thelec.net/news/articleView.html?idxno=4434> (“수원고등법원은. 삼성디스플레이가 플렉서블 OLED 패널의 곡면을 형성하기 위해 개발한 OLED 표면 라미네이터 관련 기술을 의도적으로 훔친 혐의로 임직원 11명을 유죄로 판결했다...톱텍이 장비를 판매하려고 시도한 것으로 알려진 중국 경쟁사 중 일부는...BOE였다...”

<https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/03/08/business/industry/Toptec-Samsung-Display-business-secret/20230308190647594.html> (“전자디스플레이 제조사 톱텍 전 대표와 직원들이 SDC 옛지 패널 기술을 중국에 유출한 혐의로 유죄 판결을 받았다.... 피고인들은 SDC로부터 전달받은 3D 라미네이션 기술의 사양, 패널 설계도 등 산업기술과 영업비밀을 2018년 4월 중국에 유출한 혐의로 기소되었다. 3D 라미네이션 기술은 일부 갤럭시 스마트폰의 곡선형 옛지와 같은 플렉서블 OLED 옛지 패널에 사용되는 핵심 기술이다.”)

61. 2023년 7월, 대법원은 톱텍 핵심 인사들이 2018년 SDC의 OLED 영업비밀 기술을 중국 기업에 유출했다는 수원고등법원의 판결을 확정했다. 참조 기사: <https://koreajoongangdaily.joins.com/2023/07/13/business/industry/toptec-samsung-display-trade-secret-leak/20230713155214466.html> (“한국 대법원은 SDC 옛지 패널의 기밀 기술을 중국에

유출한 혐의로 톱텍 전 CEO에게 징역 3년을 선고했다.”).

<https://en.yna.co.kr/view/AEN20230713007300315> (“대법원은 2018년 SDC의 엠티 패널 기술을 중국 기업에 유출한 혐의로 중견 기술회사 Thursday의 전임 대표에게 징역 3년형을 확정했다.”)

E. SDC의 영업비밀을 침해하기 위한 BOE와 톱텍/FAI의 광범위한 공모

62. SDC의 영업비밀을 훔친 위법자는 톱텍/FAI뿐만이 아니었습니다. 수원 사건 기록을 보면 BOE가 톱텍/FAI와 공모해 SDC의 독자적인 라미네이션 기술을 훔쳐 사용한 것으로 드러났습니다.

63. 알려진 정보에 따르면, 톱텍은 2017년 말경에 톱텍이 SDC의 3D 라미네이션 장비를 China Star Optoelectronics Technology(이하, “CSOT”)에 판매하는 것에 관해 CSOT와 논의했습니다. 알려진 정보에 따르면, 당시 BOE는 다른 업체를 통해 3D 라미네이션 장비를 제작했지만 BOE 장비는 SDC의 3D 라미네이션 장비에 비해 현저히 열등했습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 톱텍과 CSOT의 논의를 접하고 SDC의 3D 라미네이션 장비 인수를 위해 톱텍에 접근하기로 결정했습니다.

64. 알려진 정보에 따르면, BOE는 이미 2016년 6월까지 톱텍과 사업관계를 맺고 있었기 때문에 2017년 말경 톱텍에 신속하게 연락해 SDC의 라미네이션 장비에 대해 문의할 수 있었습니다. 증거 4.

65. 알려진 정보에 따르면, BOE는 톱텍과의 초기 대화에서 특히 SDC의 라미네이션 장비와 해당 장비를 폴더블 제품에 사용하는 것에 관심을 보였습니다. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, BOE는 플렉서블 곡면 패널과 플렉서블 폴더블 패널을 장착할 수 있는 장비를 톱텍에 특별 요청했습니다. 예. 5, 증거 6 참조. 게다가, 알려진 정보에 따르면, BOE가 톱텍에 주문한 장비는 대부분 라미네이션 장비였습니다. 증거 7.

66. 알려진 정보에 따르면, 2018년 1월 12일까지 톱텍과 BOE는 이미 SDC 장비에 관한 “기술 회의” 를 가졌으며 SDC의 영업비밀을 기반으로 중국 뎬양과 청두에 있는 BOE 제조 라인에 장비를 납품하는 것과 관련된 세부 계획을 수립했습니다. 증거 5. 알려진 정보에 따르면, 납품 가능성이 논의된 장비 중 하나는 폴더블 제품에 사용하기 위해 BOE에 납품할 SDC의 3D 라미네이션 장비였습니다. 동일.

67. 알려진 정보에 따르면, 톱텍이 SDC에 제시한 내용과 달리 톱텍은 2018년 1월 30일 BOE와 또 다른 기술 검토를 계획했습니다. 위의 섹션 VII.C에서 논의한 것처럼 비공개 계약을 위반하여 SDC의 3D 라미네이션 장비를 수출하면 필연적으로 SDC의 기술이 유출될 수 있으므로 톱텍에 반복적으로 경고했습니다. 동일.

68. 알려진 정보에 따르면, SDC의 3D 라미네이션 장비를 중국 디스플레이 회사에 대한 마케팅을 중단하겠다고 약속했음에도 불구하고 톱텍은 대신 2018년 3월에 꼭두각시 회사인 FAI를 설립하고(위의 섹션 VII.D에서 논의한 대로) FAI를 이용하여 은밀하게 계속해서 사업에 참여했습니다.

69. 알려진 정보에 따르면, BOE는 FAI가 톱텍의 꼭두각시 회사라는 것을 충분히 알고 있었습니다. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, BOE는 FAI와의 최종 수출 계약에 2017년 7월 19일 톱텍과의 회의록을 첨부했습니다. 증거 7. 또한, 알려진 정보에 따르면, 톱텍과 FAI는 2018년 5월 25일에 BOE에 공동으로 FAI를 톱텍의 “사실상 다음을 수행할 수 있는 진실하고 합법적인 변호사로 지정합니다: 우리를 대표하고 구속하기 위해 [톱텍] 장비 구매 및 판매 계약을 체결하기 위해 중화인민공화국에서...” 을 보냈습니다. 8.

70. 알려진 정보에 따르면, BOE는 톱텍/FAI와 논의 중인 3D 라미네이션 기계가 SDC 영업비밀을 사용하여 제작되었으며, 영업비밀을 포함한다는 것을 알고 있었습니다. 알려진 정보에 따르면, 톱텍/FAI와 SDC 영업비밀을 논의하고 있다는 사실을 알고 BOE는 이러한

논의의 흔적을 모호하게 하기 위해 특별한 예방 조치를 취했습니다.² 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, 사용자 이름 "Rock"(Rock의 중국어 이름은 田雨)을 사용하는 BOE 직원이 허세동(Heo Sae Dong)이라는 FAI 직원에게 “S사” 사양 및 테스트 데이터를 가져오라고 요청하는 WeChat 메시지를 보냈을 때 Rock은 회의 내용과 WeChat 메시지를 기밀로 유지할 것이며 Rock과 다른 BOE 직원 1명만 회의에 참석할 것이라고 강조했습니다. 증거 9. 허 씨의 답변에 따르면 이번 회의는 S사 정보를 교환하기 위한 것으로 확인되었습니다. 동일. 알려진 정보에 따르면, “S사” 는 SDC를 의미합니다.

71. 알려진 정보에 따르면, BOE는 톱택/FAI에게 SDC 고유의 기술적인 라미네이션 장비 정보를 매우 구체적으로 공유해 줄 것을 자주 요청했습니다. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, Rock 씨는 허 씨에게 다음과 같이 질문했습니다: 삼성 라미 장비의 기본 사양은 무엇이었나요? 베이스 와서 사양도 확인해 주실 수 있나요?—삼성 라미 장비, 와서 사양. 길이는 어떻게 됩니까? 동일. 알려진 정보에 따르면, 톱택/FAI는 요청된 정보를 공유했습니다. 동일.

72. 알려진 정보에 따르면, BOE와 톱택/FAI가 SDC 독점 정보를 불법적으로 공유한 것은 SDC 라미네이션 장비의 독점 매개변수 및 사양을 넘는 광범위하고 제약을 벗어난 것이었습니다. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, BOE 직원이 FAI 직원인 허 씨에게 라미네이션 장비 부품 교체에 소요되는 시간에 대해 위챗 메시지를 보냈을 때 허 씨는 S사의 실제 시간 기록을 첨부하여 응답했습니다. 동일. 알려진 정보에 따르면, 또 다른 예로, BOE가 장비에 문제가 발생했을 때 톱택/FAI는 SDC의 업계 “노하우” 와 기술 정보를 공유하여 문제를 해결했습니다. 증거 10. 알려진 정보에 따르면, 또 다른 예로, 톱택 직원이 허 씨에게 톱택이 급하다는 것을 알고 S사의 참조 데이터를 BOE에 전달했다고 확인했습니다. 증거 9.

² 알려진 정보에 따르면, FAI 가 조직적으로 증거를 인멸한 혐의를 받고 있다는 사실이 수원지방법원 재판에서 드러났습니다.

73. 알려진 정보에 따르면, BOE와 톱텍/FAI는 또한 여러 차례 직접 회의를 열어 SDC 영업비밀을 공개적으로 논의하고 적극적으로 공유했습니다. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, 2018년 4월 13일, 톱텍 엔지니어 2명이 BOE B7 공장에서 BOE 엔지니어 6명을 만나 장비 레이아웃, 방식, 자동 박리 및 플라즈마 공정, 접착 정밀도 값 등 SDC의 독자적인 3D 라미네이션 장비 정보를 공유했습니다. 증거 11. 알려진 정보에 따르면, 같은 회의에서 톱텍 엔지니어들은 BOE 엔지니어들에게 S사의 장비 검토를 참고하라고 반복해서 말했습니다. 동일.

74. 알려진 정보에 따르면, 2018년 4월 27일, 톱텍 엔지니어 4명과 BOE 엔지니어 6명이 SDC 영업비밀에 대해 논의하기 위해 또 다른 회의를 했습니다. 증거 12. 알려진 정보에 따르면, 이 회의에서 톱텍/FAI는 SDC의 3D 라미네이션 장비의 세부 구성과 각 구성의 기능 및 사양이 포함된 제안서를 BOE에 보내기로 합의했습니다. 동일. 알려진 정보에 따르면, 세부 제안서에는 [삭제됨]에 관한 정보도 포함되어 있습니다. 이 모든 정보는 모두 귀중한 SDC 영업비밀입니다. 증거 13, 증거 14.

75. 알려진 정보에 따르면, 2018년 5월 28일, 톱텍 엔지니어 3명과 BOE 엔지니어 4명이 SDC 영업비밀에 대해 논의하기 위해 세 번째 회의를 했습니다. 증거 15. 알려진 정보에 따르면, 톱텍/FAI는 BOE에 SDC [삭제됨]에 관한 정보를 제공할 것을 제안했습니다. 동일. 알려진 정보에 따르면, BOE는 톱텍/FAI가 BOE에 보낸 이전 제안에서 이러한 값이 누락되었기 때문에 이 정보를 요청했습니다. 동일.

76. 알려진 정보에 따르면, 2018년 5월 29일, 톱텍 엔지니어 3명과 BOE 엔지니어 3명이 SDC 영업비밀에 대해 논의하기 위해 또 다른 회의를 했습니다. 증거 16. 알려진 정보에 따르면, 이 회의에서 BOE는 톱텍에 S사의 [삭제됨]의 [삭제됨]을 제공하도록 요청했습니다. 동일. 알려진 정보에 따르면, 이 회의에서 톱텍/FAI는 SDC의 독점 프로세스인 [삭제됨]도

공개했습니다. 이 프로세스는 수백 시간의 테스트를 거쳐 SDC가 개발하고 완성한 프로세스입니다. 동일.

77. 알려진 정보에 따르면, 2018년 7월 31일, BOE와 톱텍(FAI 산하)은 FAI가 SDC의 영업비밀 정보를 사용하여 제작한 3D 라미네이션 기계 16대를 BOE에 공급하는 계약을 체결했습니다. 증거 7. 알려진 정보에 따르면, BOE와 톱텍/FAI가 체결한 계약에 첨부된 장비 제조 사양은 SDC의 라미네이션 장비 제조 사양과 실질적으로 **동일합니다**. 동일.

78. 알려진 정보에 따르면, 2018년 7월 31일 계약에 따라 BOE는 SDC의 영업비밀 정보를 사용하여 3D 라미네이션 기계를 최소 16대 제조하고 톱텍에 보내기 위해 톱텍에 최소 약 \$17,199,000 USD를 지불하기로 계약했습니다. 알려진 정보에 따르면, 2018년 8월 21일까지 해당 기계 8대의 배송에 대해 계약 가격의 절반(즉, 약 \$8,599,500 USD)이 지불되었습니다. 알려진 정보에 따르면, 이번 조사를 통해 BOE가 나머지 8대의 기계에 대한 비용을 지불하고 인수했을 뿐만 아니라 톱텍/FAI와 추가 거래를 수행했다는 사실이 밝혀졌습니다.

79. 알려진 정보에 따르면, BOE와 톱텍/FAI는 2018년 7월 31일 계약을 체결할 무렵 FAI가 제조하여 BOE에 배송할 3D 라미네이션 장비에 대해 논의하기 위해 FAI 공장에서 여러 차례 회의했습니다. 증거 17. 알려진 정보에 따르면, 이 회의에서 BOE와 톱텍/FAI는 BOE의 제조 라인에 장비를 납품하는 것과 관련된 세부 사항을 논의하고 라미네이션 장비에 대한 테스트 및 검사도 수행했습니다. **동일한 증거 참조**. 알려진 정보에 따르면, 적어도 한 번의 검사에는 특별히 BOE 패널의 장비 테스트가 포함되었습니다. 증거 18. 알려진 정보에 따르면, 테스트 결과 BOE 패널에 균열이 발생했을 때 톱텍/FAI는 SDC가 유사한 패널 균열 문제를 어떻게 해결했는지에 대한 SDC만의 독점 정보를 BOE와 공유했습니다. 증거 10.

80. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC의 3D 라미네이션 장비에 대한 귀중한 독점 정보를 불법적으로 찾고 획득하는 과정에서 SDC의 독점 디스플레이 라미네이션 기술과 해당 기술에 대한 SDC의 비밀 매개변수 및 사양을 알게 되었습니다. 예를 들어, 알려진 정보에

따르면, BOE는 톱텍/FAI로부터 불법적으로 인수한 SDC 3D 라미네이션 기계를 통해 부분적으로 SDC의 독점 라미네이션 기술에 대한 지식을 얻었습니다. 알려진 정보에 따르면, 위의 섹션 VII.A, [삭제됨]에서 논의한 바와 같이, 이 기술은 “평면” OLED 디스플레이, 즉 곡선 가장자리가 없는 OLED 디스플레이에서 공극을 보다 효과적으로 제거하기 위해 2D 라미네이션에도 사용할 수 있습니다.

81. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC의 독점적인 디스플레이 라미네이션 기술을 은밀하게 사용하여 고품질 OLED 디스플레이를 생산하고 이를 다운스트림 장치 제조업체에 판매하려고 했습니다.

82. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, BOE는 평면 OLED 디스플레이(SDC의 독점 디스플레이 라미네이션 기술을 사용하여 제작)를 Apple사에 홍보하고 판매하려고 했습니다. 실제로 알려진 정보에 따르면, BOE는 Apple사의 엄격한 요구 사항을 충족하는 디스플레이를 만들기 위한 SDC의 2D 라미네이션 장비에 관한 구체적인 정보를 찾고 획득했습니다. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, 2017년 7월 19일과 2018년 4월 13일 회의에서 BOE와 톱텍/FAI는 SDC의 Apple사 2D 라미네이션 장비에 사용되는 프로세스, 접착 정밀도 값 및 재료에 대해 광범위하게 논의했습니다(톱텍은 SDC의 라미네이션 장비 제조를 위해 톱텍과 SDC 계약을 체결했을 때 SDC로부터 이 독점 정보를 획득했습니다). 증거 7 및 11. 알려진 정보에 따르면, 2018년 4월 13일 회의에서 BOE는 “고객 A”의 문의에 응답하여 톱텍/FAI에 SDC의 Apple사 2D 라미네이션 장비의 장비 챔버 크기 및 매개변수를 제공하도록 구체적으로 요청했습니다. 증거 11. 알려진 정보에 따르면, “고객 A”는 Apple사를 의미합니다. 알려진 정보에 따르면, 또 다른 예로 BOE는 톱텍/FAI에 SDC의 Apple 2D 라미네이션 장비의 구성, 사양 및 정렬 정보를 자세히 설명하는 제안서를 보내달라고 요청했습니다. 증거 19. 알려진 정보에 따르면, 션 웨이(Shun Wei)라는 FAI 직원으로부터 요청된 정보를 입수했습니다. 동일.

83. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC의 독자적인 라미네이션 기술을 사용해 왔고 계속 사용하면서 평면형과 곡면형 OLED 디스플레이를 공극 없이 대량 생산하고 있습니다. 알려진 정보에 따르면, 남용된 SDC의 라미네이션 기술을 사용하지 않으면 BOE는 (a) OLED 디스플레이의 공극을 100% 또는 100%에 가깝게 제거할 수 없으며, (b) 그러한 OLED 디스플레이를 대량 생산하거나 상업적으로 제조할 수 없으며, (c) 박리나 균열이 없는 OLED 디스플레이를 상업적으로 허용되는 속도로 만들 수 없습니다.

84. 알려진 정보에 따르면, 이번 조사를 통해 BOE와 톱텍/FAI의 불법 행위와 SDC의 영업비밀 침해 사례가 더 많이 드러날 것입니다.

85. 알려진 정보에 따르면, BOE는 적어도 생산 라인 B11(뎬양)과 B7(청두)에서 SDC의 영업비밀 정보를 사용하여 만든 3D 라미네이션 기계를 사용하여 미국으로 수입되는 OLED 디스플레이 모듈을 제조하는 데 사용하고 있으며 계속 사용하고 있습니다. 이 제품들은 미국에서 수입용으로 판매 및/또는 수입 후 미국 내에서 판매됩니다.

F. SDC의 영업비밀을 침해하기 위한 BOE와 Yanli/ROTO의 광범위한 공모

86. 알려진 정보에 따르면, BOE는 또한 Yanli(및 그의 꼭두각시 회사 ROTO)라는 회사와 공모하여 SDC의 디스플레이 라미네이션 기술에 대한 독점 매개변수 및 사양을 포함하여 SDC의 독점 라미네이션 기술을 훔쳐 사용했습니다.

87. 알려진 정보에 따르면, Yanli/ROTO는 현재 SDC의 영업비밀을 의도적으로 훔쳐 BOE에 유출한 혐의로 한국 당국으로부터 조사를 받고 있습니다(이하, “천안 사건”). 지금까지 나온 천안 사건 기록을 보면 BOE가 Yanli/ROTO와 공모해 SDC의 독점 라미네이션 기술을 훔쳐 사용한 것으로 드러났습니다.

88. 알려진 정보에 따르면, Yanli는 중국의 물류 및 가공품 제조 회사입니다.

89. 알려진 정보에 따르면, 2017년 말 Yanli와 톱텍의 전 영업 관리자인 이재덕(Jae Duk Lee, 톱텍 회장의 형제) 씨가 BOE에 장비를 납품하는 것에 대해 논의했습니다.

90. 알려진 정보에 따르면, 2018년 3월 Yanli와 이재덕 씨는 중국에 기반을 둔 꼭두각시 회사 ROTO를 결성했습니다. 알려진 정보에 따르면, ROTO는 여러 톱택 직원을 포섭해 380개 이상의 기밀 및 독점 SDC 라미네이션 회로도(회로도)가 포함된 톱택 노트북을 훔쳤습니다. 알려진 정보에 따르면, SDC 엔지니어 증언에 따르면 이렇게 도난당한 회로도는 너무 상세해서 (BOE와 같은) 경쟁사가 SDC가 톱택에 제조하도록 지시한 라미네이션 장비와 거의 동일한 라미네이션 장비를 제조하는 데 사용될 수 있습니다. 알려진 정보에 따르면, 한국 당국은 도난당한 노트북에서 증거를 압수하고 법의학 사본을 만들었으나 노트북 자체는 Yanli에게 돌려주었습니다. 알려진 정보에 따르면, 노트북은 현재 중국 Yanli의 사무실에 있을 수 있습니다.

91. 알려진 정보에 따르면, 2018년 4월 BOE와 ROTO가 만나 SDC의 라미네이션 장비에 대해 논의했습니다.

92. 알려진 정보에 따르면, ROTO는 2018년 4월과 5월 내내 훔친 수백 개의 SDC 라미네이션 설계도를 사용하여 SDC의 극비 보호 필름 박리 과정을 포함한 수많은 SDC 라미네이션 영업비밀이 포함된 여러 제안서를 BOE에 보냈습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 ROTO로부터 업데이트된 제안을 요청하고 받았으며, 각 개정에는 SDC의 독점 기술 정보에 관한 정보와 세부 사항이 점점 더 많이 포함되어 있습니다.

93. 알려진 정보에 따르면, 이번 조사를 통해 밝혀지면 BOE와 Yanli/ROTO의 불법 행위와 SDC의 영업비밀 침해 사례가 더 많이 드러날 것입니다.

94. 알려진 정보에 따르면, 이번 조사를 통해 밝혀지면 BOE가 다양한 공급망 공급업체와 공모하여 SDC의 OLED 디스플레이 영업비밀을 훔치고 불법적으로 사용하는 사례가 더 많이 드러날 것입니다.

VIII. 포섭당한 SDC 직원을 통한 SDC 영업비밀 침해

95. 알려진 정보에 따르면, BOE는 OLED 디스플레이 개발을 위해 SDC 직원들에게 파격적인 급여 패키지를 제공하며 포섭하거나 포섭을 시도한 전력이 있습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC 직원을 빼돌려 최소한 기관 형성, TFT 제조, 회로 설계 및 구동 기술, 증착 및 캡슐화 기술을 포함한 증착 기반 공정, 터치 센서 기술, 테스트 및 셀 절단 공정을 포함한 셀 공정, 칩 온 본딩, 라미네이션 및 조립 기술을 포함한 모듈 기술, 품질 관리, 제조 수율 기술, 이러한 기술을 수행하고 테스트하는 데 사용되는 맞춤형 장비 및 매개변수, SDC의 디스플레이 모듈에 사용되는 특정 재료 등과 관련된 SDC의 영업비밀을 침해했습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC 직원을 부당하게 빼돌리고 전 SDC 직원에게 엄청난 금전적 인센티브를 제공함으로써 SDC의 OLED 기술 영업비밀에 불법적으로 접근했습니다.

96. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, 수원지방법원 사건 번호 2018가합10106에서 법원은 청두 COE Technology Co., Ltd.(이하, “COE”)에서 근무하던 전 SDC 직원인 준 허(Jun Huh) 씨에 대해 비경쟁 예비적 금지명령을 승인하여 판결을 내렸습니다. COE는 실제로 BOE의 위장 회사일 수도 있고 허 씨가 SDC의 독자적인 기관 생산 기술을 BOE에 공개할 수도 있다는 것입니다. 법원이 판단한 바와 같이, COE는 표면적으로는 BOE의 유리 패널 제조 공급업체였지만 BOE의 청두 시설에서 약 100m 떨어진 곳에 위치하고 있었으며 BOE와 협력하여 전 SDC 직원을 고용하여 해당 직원이 비경쟁 제한을 피할 수 있도록 했습니다. 전 SDC 직원들은 취업 비자를 신청하고 취득할 때 COE와 고용 계약을 체결하고 중국 공무원에게 COE 서류를 제공했지만 실제로는 BOE에 고용되어 근무했습니다.

97. 또 다른 예로, 알려진 정보에 따르면, BOE는 최근 비정상적으로 큰 인센티브를 제공하고 차세대 전력 반도체를 개발하기 위해 SDC의 엔지니어 포섭을 시도했으며 대상 엔지니어가 BOE에 더 많은 SDC 엔지니어를 채용할 수 있는 경우 더 큰 인센티브를 제공하려고 시도한 것이 최근 적발되었습니다. <https://zdnet.co.kr/view/?no=20230717144347>

참조.

98. 또 다른 예로, 알려진 정보에 따르면, 적어도 다음과 같은 전 SDC 엔지니어들이 모두 BOE에 의해 포섭되었습니다: [삭제됨] SDC의 기록에 따르면 이 전 SDC 엔지니어들은 [삭제됨]과 [삭제됨] 사이에 SDC를 떠났습니다. 알려진 정보에 따르면, 이들은 모두 하나 이상의 침해된 영업비밀에 접근할 수 있었고 이를 BOE에 불법적으로 공개했습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 이들 개인 각각이 하나 이상의 침해된 SDC 영업비밀을 포함하여 특정 SDC 기술에 접근하거나 이에 대한 지식을 가지고 있다는 것을 알고 있었거나 알 수 있었을 것입니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 SDC의 OLED 기술 영업비밀에 불법적으로 접근할 목적으로 이러한 개인들을 표적으로 삼아 BOE에서 일하도록 채용하고, 엄청난 금전적 인센티브를 제공하는 등 SDC에서 사임하고 BOE에 취업하도록 유도했습니다. <https://www.linkedin.com/in/sungkim09251110/>(2015년 10월 SDC 퇴사 후 바로 BOE 입사), <https://www.linkedin.com/in/%EB%8C%80%EC%A7%84-%EB%B0%95-988445124/> (2016년 6월 SDC 퇴사 후 바로 BOE 입사), <https://www.linkedin.com/in/tong-jin-park-207688112/>(2016년 4월 SDC 퇴사 후 약 1년 후에 공식적으로 BOE 근무 시작), <https://www.linkedin.com/in/%E6%9D%8E%E4%B8%96%E6%98%8E-kyoungwon-lee-a6411b13a/> (2016년 4월 SDC 퇴사 후 약 3년 후에 공식적으로 BOE 근무 시작), <https://www.linkedin.com/in/ellie-kwon/>(2019년 8월 SDC 퇴사 후 약 2년 후에 공식적으로 BOE 근무 시작) 참조.

99. 알려진 정보에 따르면, 앞서 언급한 BOE가 포섭한 직원을 통해 불법적으로 취득한 OLED 기술 영업비밀을 침해하지 않고서는 BOE가 OLED 디스플레이를 대량 생산할 수 없고 상업적으로 허용 가능한 가격으로 제조할 수도 없습니다. 참조 기사: <https://www.kipost.net/news/articleView.html?idxno=203041>(BOE가 디스플레이 모듈 수출에 어려움을 겪었으나

SDC 출신 직원을 채용한 후 갑자기 수율을 높였다고 보고);

<https://www.kipost.net/news/articleView.html?idxno=204691>(BOE의 선형 소스³ 공급업체인

상해 Shine Sea Optoelectronics Technology(이하, “SSOT”)는 전 SDC 직원이 설립했으며

SSOT가 없었다면 BOE의 기술은 현재 수준보다 1~2년 뒤쳐졌을 것이라고 보고).

100. SDC는 침해된 영업비밀의 기밀을 유지하기 위해 합리적인 조치를 취했습니다. 실제로, (1) SDC는 SDC의 영업비밀을 타인에게 공개하는 것을 금지하는 엄격한 기밀 유지 계약을 전직 직원 모두와 체결했으며, (2) SDC는 영업비밀에 대한 무단 접근을 방지하기 위해 시설에 물리적 보안 조치를 유지하며, (3) SDC는 공급업체 및 계약업체와의 계약상 제한을 포함하여 영업비밀에 대한 무단 접근을 방지하기 위한 법적 보안 조치를 유지하고, (4) SDC는 암호화, 계층적 액세스 제어, 포트 제한 및 비밀번호 보호를 포함하여 영업비밀에 대한 소프트웨어 보안 메커니즘을 유지합니다.

IX. 불공정 수입 및 판매의 구체적인 사례

101. 알려진 정보에 따르면, BOE는 토타와 협력해 여기서 문제가 되는 SDC 영업비밀을 침해하고, 피고인 OLED 디스플레이 모듈과 그 부품들 (SDC의 횡령된 영업비밀을 이용해) 해외에서 제조한 뒤 이를 미국으로 수입해 수입용으로 판매하고 있습니다. 및/또는 미국으로 수입되거나 수입 후 미국 내에서 판매됩니다.

102. 예를 들어, 멘양 BOE는 이미 “이후 미국으로 수입되는” 피고인 OLED 디스플레이를 제조 및 판매한다고 위원회에 진술했습니다. *모바일 장치용 특정 능동 매트릭스 유기발광다이오드 디스플레이 패널 및 모듈과 그 부품, ITC Inv. 337-TA-1351*, 멘양 BOE의 응답자로서 개입 동의서(공개 버전), 3, 6, 11(2023년 2월 22일).

³ 선형 소스는 증착 장비 내에서 적색, 녹색, 청색광을 내는 유기재료를 순간적인 열을 가해 기화시키는 모듈입니다.

103. 또 다른 예로, 피고 제품에는 iPhone 14용 BOE OLED 디스플레이 모듈이 포함됩니다. 증거자료 20에는 Apple사의 iPhone 14 스마트폰의 국내 구매 영수증이 포함되어 있습니다. 1-2의 증거 20 참조. 알려진 정보에 따르면, Apple사의 iPhone 14에는 SDC의 침해된 영업비밀을 사용하여 BOE가 제조한 OLED 디스플레이 모듈이 포함되어 있습니다. 4의 증거 20(OLED 디스플레이 모듈이 BOE OLED 디스플레이 모듈임을 나타내는 픽셀 레이아웃 구조를 보여주는 분해 이미지), https://www.gsmarena.com/boe_gets_iphone_14_oled_screen_orders_after_all-news-54953.php (“Apple사는 실제로 iPhone 14 라인에 중국 기업 BOE가 만든 OLED 디스플레이 패널을 사용할 예정이다...”); <https://9to5mac.com/2022/07/06/iphone-14-screen-reprieve-for-chinese-company-boe-after-cheating-incident/> (“중국 디스플레이 제조업체 BOE가 iPhone 14 화면 제작...”) 참조. 구입한 Apple iPhone 14에는 중국에서 조립된 것으로 표기돼 있습니다. 3에 있는 증거 20 참조. 구입 장소(미국 Apple 스토어)는 제품이 중국에서 조립된 후 미국 내 주소로 배송되었음을 나타냅니다(1의 동일 증거 참조). 알려진 정보에 따르면, BOE는 또한 위에 언급된 iPhone 14 디스플레이에 대해 침해된 영업비밀을 통합 및/또는 사용하여 제작된 수리 및 교체 디스플레이를 수입합니다.

104. 추가적인 예로, 피고 제품에는 예를 들어, BOE의 “1.3인치 4K OLED 마이크로디스플레이” 가 포함됩니다. <https://www.oled-info.com/boe-developed-13-4k-oled-microdisplays-hopes-supply-it-apples-future-vr-hmds>. 알려진 정보에 따르면, 이 OLED 마이크로디스플레이는 SDC도 경쟁하고 있는 VR 헤드셋용으로 설계됐습니다. 알려진 정보에 따르면, BOE는 미국 무역 박람회에서 OLED 마이크로디스플레이(예를 들어, BOE의 “1.3인치 4K OLED 마이크로디스플레이”)를 선보입니다. 예를 들어, 알려진 정보에 따르면, BOE는 DisplayWeek 2023에서 새로운 OLED 마이크로디스플레이인 “1.3인치 4K OLED 마이크로디스플레이” 를 선보였습니다. 참조 기사: <https://www.oled-info.com/boe-developed-13-4k-oled-microdisplays-hopes-supply-it-apples-future-vr-hmds>

[13-4k-oled-microdisplays-hopes-supply-it-apples-future-vr-hmds](#)(“DisplayWeek 2023에서 BOE는 새로운 OLED 마이크로디스플레이를 시현했습니다.”) DisplayWeek 2023은 미국 캘리포니아 로스앤젤레스에서 개최되었습니다. <https://www.displayweek.org/2023>. 알려진 정보에 따르면, 미국 무역 박람회에서 OLED 마이크로디스플레이를 선보이려면 BOE의 모든 제조 시설이 해외에 있기 때문에 BOE는 해당 제품을 미국으로 수입해야 합니다. 참조: BOE 중간 보고서 2023(<https://convergencedia.boe.com.cn/pdf/7aSNiuExLcWlqeg6TwBsdfpdZ1w25a/INTERIM%20REPORT%202023.pdf>), BOE 연례 보고서 2022(<https://convergencedia.boe.com.cn/pdf/A0XzqXeHQ9iSUI4BKCRyFyTwYNR94/ANNUAL%20REPORT%202022.pdf>), <https://www.boe.com/en/investorRelations/regularCompanyAnnouncements>

105. 더욱이, 공유 고객(및 기타) 내에서 시장 점유율을 놓고 SDC와 경쟁하는 일환으로, 알려진 정보에 따르면 BOE는 마이크로디스플레이를 포함한 OLED 디스플레이를 미국으로 수입해 해당 디스플레이를 탑재한 제품을 상업적으로 출시하기 전에 테스트 및 검증을 해야 합니다. 이러한 수입은 각각 섹션 337에 따른 불공정 수입에 해당합니다.

106. 알려진 정보에 따르면, 발견을 통해 피고소인의 불공정 수입 및 판매에 대한 추가적인 구체적인 사례가 드러날 것입니다.

X. 미국내 산업

107. SDC의 영업비밀을 침해하고 사용하여 제조된 물품을 수입하는 데 있어 피고소인의 불공정한 행위는 미국의 산업을 파괴하거나 상당한 피해를 입히거나 그러한 산업의 설립을 방해하는 위협이나 영향을 미칩니다.

108. 영향을 받는 미국내 산업에는 OLED 디스플레이 모듈과 그 부품의 연구 개발 및 제조와 관련된 SDC의 국내 시설, 장비, 노동 및 자본 지출이 포함됩니다.

109. SDC는 미국 캘리포니아 산호세에 위치한 연구 센터 파트너십인 Samsung Display America Lab(이하, “SDAL”)을 통해 미국에서 OLED 디스플레이 모듈 및 그 구성 요소의 연구 개발에 투자합니다. <https://samsungdisplay.com/eng/intro/loc-lab.jsp> 참조. SDC는 SDAL에서 수행한 R&D 프로젝트를 통해 미국 시장을 중심으로 OLED 디스플레이 혁신 분야의 시장 리더로서의 입지를 확고히 했습니다. SDAL에 대한 SDC의 투자는 SDC의 OLED 디스플레이 모듈에 반영된 발전에 기여했으며, 미국 시장에서 판매되는 제품을 포함한 다운스트림 제품에 통합할 수 있는 우수한 OLED 디스플레이 모듈의 지속적인 개발을 보장합니다.

110. SDAL과 관련된 SDC의 상당한 투자에는 연구 개발, 인건비, 자본, 장비 및 엔지니어링 비용이 포함되나 이에 국한되지 않습니다. 이러한 투자는 증거자료 21C(이용희(Yonghui Lee) 진술문)에 자세히 설명되어 있습니다. SDAL에서 수행되는 R&D 프로젝트는 스마트폰용 OLED 디스플레이 모듈과 같은 SDC의 OLED 디스플레이 제품의 개발 및 설계를 알려줍니다. *전반적인 동일 증거 참조.* 이러한 투자는 공장 및 장비에 대한 상당한 투자와 노동 또는 자본의 상당한 고용으로 구성됩니다. *전반적인 동일 증거 참조.*

111. 일례로 SDC가 2015년부터 2023년 9월까지 “인건비(급여, 상여금, 건강보험 등)”와 “수수료 및 서비스 비용(아웃소싱 부품 제작비, 컨설팅 비용, 법률 비용, 용수 처리 비용, 케이터링 비용 등)”이라는 내용은 이용희의 기밀 진술문에 명시되어 있습니다. 증거 21C(이용희(Yonghui Lee) 진술문) ¶¶ 8 - 12 참조. 2015년부터 2023년 9월까지 SDC가 투자한 “시설 및 장비(감가상각비, 상각비, 공과금, 임대료, 유지관리 등)”, “직접 연구개발비(특수 소프트웨어나 기타 개발 자재 등)”, “정보 기술비(컴퓨터 서버 운영비 등)”는 이용희 씨의 기밀 진술문에도 명시되어 있습니다. 증거 21C(이용희(Yonghui Lee) 진술문) ¶¶ 9 - 11 참조. SDC는 SDAL과 관련하여 계속해서 상당한 투자를 하고 있습니다.

112. SDC는 국내 자회사 eMagin Corporation(이하, “eMagin”)을 통해 OLED 디스플레이에도 투자했습니다. <https://www.globenewswire.com/news-release/2023/05/17/2671072/0/en/eMagin-Enters-Into-Definitive-Merger-Agreement-With-Samsung-Display.html>. 2023년 10월 18일, SDC는 뉴욕에 본사를 둔 회사 eMagin Corporation을 인수하기 위해 미국에 약 2억 1,800만 달러를 투자했습니다. <https://finance.yahoo.com/news/samsung-display-completes-acquisition-emagin-134100077.html>.

113. SDC의 미국내 자회사인 eMagin은 미국의 대표적인 OLED 마이크로디스플레이 생산업체이자 차세대 컴퓨팅 및 이미징 장치용 OLED 마이크로디스플레이 기술 분야의 세계적인 선두업체로서 군사, 소비자, 의료 및 산업 시장의 세계적 수준의 고객들에게 서비스를 제공하고 있습니다. eMagin은 미국에서 미래의 디스플레이 기술을 발명, 엔지니어링 및 제조합니다. 증거 22C(Andrew J. Sculley 진술문) 참조. 2001년부터 eMagin의 OLED 마이크로디스플레이는 AR/VR, 항공기 조종석, 헤드업 디스플레이 시스템, 열화상 스코프, 야간 투시경, 미래 무기 시스템 및 기타 다양한 애플리케이션에 사용되었습니다. 이와 동일. eMagin은 [삭제됨]명 이상의 직원을 고용하고 있으며 **모두 미국에 거주**하고 있습니다. eMagin의 국내 투자는 OLED 디스플레이 모듈의 발전에 기여했으며 미국 시장에서 판매되는 제품을 포함한 다운스트림 제품에 통합할 수 있는 우수한 OLED 디스플레이 모듈의 지속적인 개발을 보장했습니다. 이러한 미국내 투자에는 연구 개발, 노동, 자본, 공장 및 장비에 대한 투자가 포함되나 이에 국한되지 않습니다. 미국내 자회사 eMagin을 통한 SDC의 국내 투자 및 활동은 Andrew J. Sculley의 기밀 진술문에 명시되어 있습니다. 증거 22C 참조.

114. eMagin은 미국 상업 고객과 협력하여 OLED 마이크로디스플레이를 개발해 왔으며 eMagin도 [삭제됨]. 증거 22C(Andrew J. Sculley 진술문) 참조. eMagin이 [삭제됨]. 증거 23C 참조. [삭제됨]. 증거 22C 참조.

115. 영향을 받는 미국내 산업에는 SDC의 OLED 디스플레이 모듈용 핵심 부품의 제조, 상용화, 연구 및 개발과 관련된 SDC의 국내 공급업체 및 제조 파트너의 국내 시설, 장비, 노동 및 자본 지출도 포함됩니다.

116. 영향을 받는 미국내 산업에는 SDC의 **맞춤형** 설계 및 **맞춤형** 제조된 OLED 디스플레이 모듈을 통합하는 전자 장치의 제조, 상용화, 연구 및 개발을 위한 특정 SDC 고객(즉, Samsung Electronics America, Inc.(이하, “SEA”))의 국내 시설, 장비, 노동 및 자본 지출도 포함됩니다. SDC는 SEA와 긴밀히 협력하여 SEA의 모바일 장치에 사용할 맞춤형 OLED 디스플레이 모듈을 설계합니다. 이러한 미국내 산업은 위에서 논의한 바와 같이 엔지니어링 인재 및 노하우 손실로 인해 BOE에 대한 SDC의 경쟁력 저하, BOE의 영업비밀 침해로 인한 마진 및 사업 기회 감소의 영향을 받습니다. SDC 디스플레이 모듈을 활용한 SEA의 디스플레이 수리 사업도 BOE의 영업비밀 침해로 인해 부정적인 영향을 받고 있습니다.

117. 적어도 상기 기업의 운영, 국내 산업 활동 및 불공정하게 영향을 받은 국내 제품의 품질과 가치에 대한 투자의 중요성을 고려할 때 영향을 받는 국내 산업은 상당합니다.

XI. 피해

118. 피고소인이 SDC의 영업비밀을 침해함으로써 그들에게 불공정하고 중대한 경쟁 우위가 주어졌으며, 이를 해소하지 않는다면 적어도 다음과 같은 방식으로 국내 산업에 계속해서 실질적이고 회복 불가능한 피해를 입을 위협이 있을 것입니다.

- a) 미국 시장 및 해외에서 마이크로디스플레이를 포함한 SDC의 OLED 디스플레이 매출 손실 및 매출 손실로 인한 이익 손실
- b) BOE의 저판매 가능성으로 인한 마이크로디스플레이를 포함한 SDC의 OLED 디스플레이 가격 하락(증거 22C(Andrew J. Sculley 진술문) 참조)—BOE는 SDC의 영업비밀을 침해하여 상당한 R&D 비용을 들이지 않고도 마이크로디스플레이를

포함한 경쟁 OLED 디스플레이를 만들 수 있었기 때문에 SDC보다 저렴한 가격에 판매할 수 있었습니다. 그렇지 않았다면 SDC의 영업비밀 기술을 독립적으로 개발해야 했을 것이며, 그렇게 할 수 있다고 가정했을 것이고, 가격 하락으로 인해 이익을 잃었을 것입니다.

- c) 마이크로디스플레이를 포함한 SDC의 OLED 디스플레이에 대한 미국 및 해외 시장 점유율 손실
- d) 영업비밀 사용 승인에 대한 SDC의 잠재적 로열티 손실
- e) SDC의 매출 및 시장 점유율의 부당한 감소로 인해 마이크로디스플레이, 디자인 및 개발을 포함한 OLED 디스플레이와 관련된 국내 인력이 감소할 가능성
- f) SDC의 영업비밀 상실
- g) 영업비밀에 대한 SDC의 통제력 상실
- h) SDC가 성실하고 상당한 시간과 자원 투자를 통해 획득했으며 영업비밀의 침해가 없었다면 SDC가 누릴 수 있었던 선두주자로서의 이점 감소
- i) 선두 우위의 감소로 인해 SDC의 영업비밀 가치 감소

119. 예를 들어, BOE가 SDC의 영업비밀을 침해하고 BOE가 SDC가 이러한 영업비밀을 개발하기 위해 투자한 상당한 시간과 자원을 무임승차했기 때문에 SDC는 SDC의 자체 거래를 통해 제작한 BOE의 OLED 디스플레이와 경쟁하도록 부당하게 강요당했으며 앞으로도 계속 그럴 것입니다. 실제로 BOE의 SDC 영업비밀 침해는 SDC의 고객 관계를 직접적으로 혼란에 빠뜨리고 OLED 디스플레이 시장에서 상당한 공급 계약을 SDC에서 BOE로 전환했으며 OLED 디스플레이 시장에서 SDC의 시장 점유율을 부당하게 감소시켰으며 추가적인 혼란, 전환, 감소를 초래할 위험이 있습니다. 참조 기사: <https://www.gizchina.com/2021/08/23/samsungs-oled-market-share-has-reached-historic-lows/>(2021년 8월 23일) (“삼성은 한동안 AMOLED 스크린 생산을 주도해 왔지만 점유율은

점점 줄어들고 있다.... 삼성전자가 주는 중국 기업 BOE의 공격에 하락세를 보이고 있다. 이 기업은 OLED 생산을 마스터했다...”);

<http://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=107333>(2023년 1월 6일) (“Kuo에 따르면, 올해 하반기 출시 예정인 iPhone 15와 iPhone 15 플러스용 OLED 패널 공급량의 약 70%를 BOE가 차지할 것으로 예상된다. iPhone 14 디스플레이의 70%를 차지했던 삼성디스플레이는 점유율이 30%까지 하락할 것으로 예상된다.”) (강조 추가됨),

<https://www.scmp.com/tech/big-tech/article/3205898/chinese-firm-boe-poised-help-apple-reduce-its-reliance-rival-samsungs-screens-starting-next-iphone> (2023년 1월 6일) (“중국 기업 BOE는 차기 아이폰부터 Apple 경쟁사인 삼성 스크린에 대한 의존도를 줄이는 데 도움을 줄 예정이다.”); https://www.phonearena.com/news/apple-iphone-displays-boe-lg-samsung_id144596 (2023년 1월 16일) (“BOE는 향후 최대 iPhone 디스플레이 공급업체가 될 수도 있다”)

120. BOE의 성공은 적어도 부분적으로는 자체 제조 기술 개발을 위해 연구 개발에 투자하는 대신 BOE가 SDC의 영업비밀을 침해하여 얻은 SDC와의 가격 경쟁력에 일부 기인합니다. <https://www.gizchina.com/2023/01/08/boe-beats-samsung-to-obtain-more-display-orders-for-the-iphone-15-series/> (“BOE의 디스플레이는 삼성, LG 디스플레이에 비해 가격이 저렴하다.”); <https://technode.com/2019/08/22/apple-eyes-chinas-boe-for-cheaper-iphone-screens/>; <https://www.xrtoday.com/mixed-reality/apple-eyes-future-cheaper-vision-pro-microoled-displays/>.

121. SDC의 고객 관계 붕괴, 중요한 공급 계약의 전환, SDC 시장 점유율의 부당한 감소 등 BOE의 현재 및 미래 위협의 하나로 BOE의 남용 제품은 미국 내에서 OLED 디스플레이 수리 및 교체에 사용됩니다. 또한, 공유 고객(및 기타) 내에서 시장 점유율을 놓고 SDC와 경쟁하는 일환으로, 알려진 정보에 따르면 BOE는 해당 디스플레이를 탑재한 제품을

상업적으로 출시하기 전에 테스트 및 검증을 위해 OLED 디스플레이를 미국으로 수입해야 합니다. BOE가 OLED 디스플레이 시장에서 경쟁할 수 있는 것은 이러한 영업비밀을 침해한 직접적인 결과 때문입니다.

122. 추가 예로서, 그리고 아래에서 추가로 논의되는 바와 같이, BOE의 SDC 영업비밀 침해는 SDC의 미국내 자회사 eMagin의 고객 관계에 대한 분쟁을 야기하고 위협하는 것이며, OLED 마이크로디스플레이 시장에서 상당한 공급 계약을 eMagin에서 BOE로 전환하려는 위협이자, OLED 마이크로디스플레이 시장에서 eMagin의 시장 점유율을 부당하게 감소시키는 위협이고, 상당한 혼란, 전환 및 축소를 초래하는 위협입니다. 알려진 정보에 따르면, 여기에 설명된 BOE의 영업비밀 탈취는 높은 수율로 고품질 OLED 마이크로디스플레이를 제조하는 능력을 향상시켰습니다. 알려진 정보에 따르면, OLED 마이크로디스플레이를 포함한 BOE의 모든 OLED 디스플레이는 일반적으로 동일한(잘못된) 제조 및 디스플레이 공정을 사용하여 제조됩니다.

123. 알려진 정보에 따르면, BOE는 미국으로 수입해 eMagin과 직접 경쟁하는 마이크로 OLED 디스플레이를 판매하고 있습니다. BOE는 수입, 시장, 정보 및 신념에 따라 미국 내 마이크로 OLED 디스플레이를 판매하고 있으며, 예를 들어 SDC가 자회사 eMagin을 통해 경쟁하고 있으며 계속 경쟁할 VR/AR 공간 등을 포함하여 미국 고객에게 판매하고 있습니다. 증거 22C(Andrew J. Sculley) 진술문) 참조. <https://www.prnewswire.com/news-releases/boe-attends-sid-display-week-2023-presenting-trailblazing-semiconductor-display-technologies-301833487.html> (“5월 23일, 디스플레이 업계의 ‘오스카상’ 으로 불리는 권위 있는 행사인 SID Display Week 2023이 미국 로스앤젤레스에서 개막했다. ... BOE의 미래 지향적인 디스플레이 기술과 제품은 관객들에게 시각적인 향연뿐 아니라 믿을 수 없을 만큼 몰입감 있고 인터랙티브한 경험을 선사했다. ... 메타버스에 맞춰진 BOE의 AR/VR 제품도 주목을 받았다. 세계 최고의 1.3인치 4K4K 마이크로 OLED VR 디스플레이 제품...”);

<https://www.oled-info.com/boe-developed-13-4k-oled-microdisplays-hopes-supply-it-apples-future-vr-hmds> (BOE의 SID 프레젠테이션에 대해 논의하며 “BOE가 1.3인치 4K OLED 마이크로디스플레이를 개발했으며 이를 Apple사의 미래 VR HMD에 공급하기를 희망한다” 고 언급했다.), <https://sid.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/msid.1412> (“최고의 AR/VR/MR 데모 제품: BOE Technology Group의 1.3인치 4K microOLED”); <https://eventcalendar.net/on-may-14-sid-display-week-2019-the-worlds-largest-and-most-representative-barometer-of-the-display-sector-opened-in-san-jose/> (“5월 14일, SID Display Week 2019, 세계 최대이자 대표적인 디스플레이 분야의 바로미터가 산호세에서 문을 열었다. . . BOE의 플렉서블 디스플레이, UHD 디스플레이, 마이크로디스플레이 등 세계를 선도하는 기술과 혁신적인 애플리케이션이 많은 주목을 받았다.”); <https://www.oled-info.com/apple-aims-adopt-lower-cost-oled-microdisplays-future-vision-pro-products-talks> (“Apple사는 향후 Vision Pro에서 저가형 OLED 마이크로디스플레이 채택을 목표로 하고 있으며, 제품에 대해 BOE 및 Seeya와 협의 중이다.”).

124. BOE가 마이크로디스플레이를 포함한 OLED 디스플레이를 제조하기 위해 SDC의 영업비밀을 부당하게 사용하는 것은 SDC의 미국내 산업에 해를 끼치고 더 큰 피해를 입힐 위험이 있습니다.

XII. 통일관세율표 번호

125. 알려진 정보에 따르면, 피고 제품은 미국 통일관세율표(Harmonized Tariff Schedule)의 다음 하위 항목으로 분류됩니다. 8517.70.00, 8524.11.10, 8524.11.90, 8524.12.00, 8524.19.00, 8524.91.10, 9524.91.90, 8524.92.00, 및 8524.99.00. 이 분류는 예시를 위한 것이며, 위원회가 명령한 제외 명령이나 기타 구제책의 범위를 제한하려는 의도가 없습니다.

XIII. 관련 소송

126. SDC는 이 고소장에서 문제가 되고 있는 영업비밀 침해와 관련된 미국내 소송에 대해 아는 바가 없습니다. 영업비밀 침해는 대한민국 수원고등법원에서 형사소송의 대상이 되었으며, 최근 SDC의 영업비밀을 고의로 훔쳐 중국 디스플레이 제조사에 유출한 톱택 임직원 11명이 유죄를 선고받았습니다. 관련 민사소송은 형사소송의 판결을 기다리며 수원지방법원에 계류 중입니다.

XIV. 구제 요청

127. SDC는 위원회에 다음을 정중히 요청합니다:

(a) 1930년 관세법(개정, 19 U.S.C. § 1337) 섹션 337에 따라 미국으로의 수입, 수입을 위한 판매 및/또는 SDC의 영업비밀을 사용하여 제조된 피고 제품의 수입 후 미국 내 판매로 인해 발생하는 해당 조항에 대한 피고소인의 위반과 관련한 조사 개시

(b) (i) 섹션 337의 위반 여부에 관한 증거 수집 및 변론 심리를 목적으로 섹션 337(c)에 따라 심리 일정 예약 및 심리 실시 및 (ii) 심리 후 섹션 337 위반 여부 결정

(c) SDC의 영업비밀을 사용하여 제조된 피고인 제품의 미국 반입을 제외하는 19 U.S.C. § 1337(d)에 따라 피고소인 각각, 그 자회사, 관련 회사 및 대리인이 제조하거나 그를 대신하여 제조된 제품에 대해 영구적인 제한적 배제 명령 발부

(d) 19 U.S.C. § 1337(f)에 따라 피고인 각각, 그 국내 자회사, 관련 회사 및 대리인이 SDC의 영업비밀을 사용하여 제조된 피고 제품의 미국 수입, 수입을 위한 판매, 마케팅 및/또는 광고, 유통, 판매를 위한 제안, 판매, 수입 후 사용, 수입 후 판매 및 기타 양도에 관여하는 것을 금지하는 영구 정지 명령 발령

(e) 19 U.S.C. § 1337(j)에 따라 60일간의 대통령 심의 기간 동안 SDC의 영업비밀을 이용하여 제조된 피고 제품을 수입하는 경우 채권 부과

(f) 조사와 위원회의 권한에 의해 결정된 사실을 토대로 위원회가 법률에 따라 공정하고 적절하다고 판단하는 기타 추가 구제 조치 발행

날짜: 2023년 10월 30일

삼가 제출

S. Alex Lasher 서명

S. Alex Lasher
K. Kevin Chu
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
1300 I Street, NW, Suite 900
Washington, D.C. 20005
전화번호: (202) 538-8000

Sean S. Pak
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
50 California Street, 22nd Floor
San Francisco, CA 94111
전화번호: (415) 875-6600

D. James Pak
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
865 S Figueroa St, 10th Floor
Los Angeles, CA 90017
전화번호: (213) 443-3000

David A. Nelson
Marc L. Kaplan
QUINN EMANUEL URQUHART & SULLIVAN, LLP
191 N. Wacker Drive, Suite 2700
Chicago, IL 60606
전화번호: (312) 705-7400

고소인 Samsung Display Co., Ltd. 변호인

송달 증명서

본인 Robert E. Rude는 2024년 2월 1일, 앞서 언급한 명령 11에 따라 추가 사항이 공개된 공개 불만 사항 337-TA-1378 사본이 제출되어 다음 당사자에게 송달되었음을 이로써 증명합니다:

판사 Lisa R. Barton 위원장 U.S. INTERNATIONAL TRADE COMMISSION 500 E. Street, SW, Room 112A Washington, DC 20436	이메일로 제공
판사 MaryJoan McNamara 행정법 판사 U.S. International Trade Commission 500 E Street, SW, Room 317 Washington, DC 20436 McNamara337@usitc.gov	이메일로 제공
Aaron Rauh, 변호사 Office of Unfair Import Investigations U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W., Suite 401 Washington, DC. 20436 Aaron.Rauh@usitc.gov	이메일로 제공
고소인 Samsung Display Company, Ltd. 변호인	
S. Alex Lasher K. Kevin Chu Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP 1300 I Street, NW., Suite 900 Washington, DC 20005-3314 qe-sdc-1378@quinnemanuel.com	이메일로 제공
Sean S. Pak Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP 50 California Street, 22 nd Floor San Francisco, CA 94111	이메일로 제공
D. James Pak Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP 865 S. Figueroa St, 10 th Floor Los Angeles, CA 90017	이메일로 제공

<p>David A. Nelson Marc L. Kaplan Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, LLP 191 N. Wacker Drive, Suite 2700 Chicago, IL 60606</p>	<p>이메일로 제공</p>
<p><i>BOE Technology Group Co., Ltd., Mianyang BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Ordos Yuansheng Optoelectronics Co., Ltd., Chengdu BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Chongqing BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., Wuhan BOE Optoelectronics Technology Co., Ltd., BMOT f/k/a Kunming BOE Display Technology 및 BOE Technology America Inc. 변호인</i></p>	
<p>Shen Wang Hao Tan ARCH & LAKE LLP 203 N. LaSalle St., Ste. 2100 Chicago, IL 60601 전화: (312) 558-1369 팩스: (312) 614-1873 boe-al-itc1378@archlakelaw.com</p>	<p>이메일로 제공</p>
<p>Bas de Blank, 변호사 Elaine Ke, 변호사 ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFF LLP 1000 Marsh Road Menlo Park, CA 94025-1015 전화번호: (650) 614-7400 팩스: (650) 614-7401 BOE-1378_OHS@orrick.com</p>	<p>이메일로 제공</p>
<p>Richard F. Martinelli, 변호사 ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP 51 West 52nd Street New York, NY 10019 전화번호: (212) 506-5000 팩스: (212) 506-5151</p>	<p>이메일로 제공</p>
<p>Johannes Hsu, 변호사 ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP 2050 Main Street, Suite 1100 Irvine, CA 92614-8255 전화번호: (949) 567-6700 팩스: (949) 567-6710</p>	<p>이메일로 제공</p>

Robert E. Rude 서명
 Robert E. Rude

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-EMITTING DIODE DISPLAY MODULES AND
COMPONENTS THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

CERTIFICATE OF SERVICE

I, Jeffrey Matthews, hereby certify that on May 31, 2024 copies of the foregoing documents were served upon the following parties as indicated:

<p>The Honorable Lisa R. Barton Secretary to the Commission U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W. Washington, D.C. 20436</p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input type="checkbox"/> Via Electronic Mail <input checked="" type="checkbox"/> Via EDIS</p>
<p>The Honorable MaryJoan McNamara Administrative Law Judge U.S. International Trade Commission 500 E Street, SW, Room 317 Washington, DC 20436 McNamara337@usitc.gov</p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input checked="" type="checkbox"/> Via Electronic Mail <input type="checkbox"/> Via Box <input type="checkbox"/> Via EDIS</p>
<p>Aaron D. Rauh, Esq. The Office of Unfair Import Investigations (OUII) U.S. International Trade Commission 500 E Street, S.W. Washington, D.C. 20436 Aaron.Rauh@usitc.gov</p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input checked="" type="checkbox"/> Via Electronic Mail <input type="checkbox"/> Via Box <input type="checkbox"/> Via EDIS</p>
<p>Paul M. Bartkowski Thomas R. Burns, Jr. BARTKOWSKI PLLC 6803 Whittier Ave., Suite 200A McLean, VA 22101 Telephone: (571) 533-3581 E-Mail: SamsungDisplay-1378@bartkowskipllc.com</p> <p><i>Counsel for Complainant Samsung Display Co., Ltd.</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input type="checkbox"/> Via Express Delivery <input checked="" type="checkbox"/> Via Electronic Mail</p>
<p>Gary M. Hnath MAYER BROWN LLP 1999 K Street, NW Washington, DC 20006-1101 Tel.: 202-263-3040 Facsimile: 202-263-5340 ghnath@mayerbrown.com Service Email: BOE-MB-ITC1378@mayerbrown.com</p>	<p><input type="checkbox"/> Via First Class Mail <input type="checkbox"/> Via Hand Delivery <input type="checkbox"/> Via Express Delivery <input checked="" type="checkbox"/> Via Electronic Mail</p>

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-EMITTING DIODE DISPLAY MODULES AND
COMPONENTS THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

A. John P. Mancini
Brian Nolan
Gregory J. Apgar
MAYER BROWN LLP
1221 Avenue of the Americas
New York, NY 10020-1001
Tel.: 212-506-2295
Facsimile: 212-849-5895
jmancini@mayerbrown.com
bnolan@mayerbrown.com
gapgar@mayerbrown.com

Nicholas J. Ronaldson
MAYER BROWN LLP
71 South Wacker Drive
Chicago, IL 60606-4637
Tel.: 312-782-0600
Facsimile: 312-701-7711
nronaldson@mayerbrown.com

Shen Wang
Hao Tan
ARCH & LAKE LLP
203 N. LaSalle St., Ste. 2100
Chicago, IL 60601
Phone: (312) 558-1369
Facsimile: (312) 614-1873
ShenWang@archlakelaw.com
HaoTan@archlakelaw.com
Service Email: boe-al-itc1378@archlakelaw.com

Bas de Blank, Esq.
Elaine Ke, Esq.
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
1000 Marsh Road
Menlo Park, CA 94025-1015
Tel: (650) 614-7400
Fax: (650) 614-7401
basedeblank@orrick.com
eke@orrick.com
Service Email: BOE-1378_OHS@orrick.com

Richard F. Martinelli, Esq.

**CERTAIN ORGANIC LIGHT-EMITTING DIODE DISPLAY MODULES AND
COMPONENTS THEREOF**

Inv. No. 337-TA-1378

ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
51 West 52nd Street
New York, NY 10019
Tel: (212) 506-5000
Fax: (212) 506-5151

Johannes Hsu, Esq.
ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE LLP
2050 Main Street, Suite 1100
Irvine, CA 92614-8255
Tel: (949) 567-6700
Fax: (949) 567-6710
johanneshsu@orrick.com

Counsel for BOE Respondents

/s/ Jeffrey Matthews

Jeffrey Matthews